

**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID**

**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA**  
**Departamento de Derecho Internacional Público y Relaciones**  
**Internacionales**



**CRISIS POLÍTICA Y ECONÓMICA EN**  
**AFGANISTÁN.**

**MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR**  
**PRESENTADA POR**

**Azizurahmán Hakami Hakami**

Bajo la dirección del doctor

Jorge Verstrynge Rojas

**Madrid, 2010**

**ISBN: 978-84-693-7851-9**

© Azizurahmán Hakami Hakami, 2010



## **UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID**

Facultad de Ciencias Políticas y Sociología.

TESIS DOCTORAL

# **CRISIS POLÍTICA Y ECONÓMICA DE AFGANISTÁN**

DIRECTOR

Sr. Dr. JORGE VERSTRYNGE ROJAS

AUTOR

Sr. D. AZIZURAHMÁN HAKAMI HAKAMI

Departamento de Derecho Internacional Público y Relaciones Internacionales

Madrid 2009

## AGRADECIMIENTOS

A mis padres:

D, Mohamad AMIN HAKAMI HAKAMI y Zobaida HAKAMI HAKAMI, que allanaron el camino de mi vida ofreciéndome la oportunidad de estudiar una carrera y que, a mi pesar, no han podido ver terminada: aunque concluí la carrera en Derecho y Ciencias Políticas con resultado de Licenciado en Derecho y Ciencias Políticas y Master en Ciencias políticas y Relaciones Internacionales por la Universidad de Teherán (Irán), y el Doctorando en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la Universidad Complutense de Madrid, ellos no han podido gozar de esta satisfacción, ya que fueron algunas de las víctimas y protagonistas de la presente tesis. Y a mi mujer y mis hijos: Shahpiry, Omid, Navid y Hamed HAKAMI HAKAMI, por su cariño.

A los Directores sucesivos de esta Tesis:

Sr. Dr. Francisco Aldecoa Luzárraga y al Sr. Dr. Jorge Verstrynge, que han sabido comprender perfectamente mi situación y cuya infinita paciencia me ha ayudado a avanzar en las investigaciones, superando las no pocas dificultades derivadas de mis circunstancias personales.

Finalmente, dedico este trabajo a todas aquellas personas que lo han hecho posible, colaborando conmigo en su redacción, en las correcciones y en la impresión.

## ÍNDICE

• Índice .....	II – VI
• I. Introducción: de nuevo “La decisión se halla más al sur” .....	7 – 11
• II. Metodología.....	12-18
• III. Datos básicos .....	19 – 23
III.A. Un país montañoso y pobre .....	19 – 20
III.B. Composición de la población.....	20 – 23
III.C. La cuestión religiosa.....	23
• IV. Hipótesis.....	24 – 38
• V. DESARROLLO.....	39-367
• V.I. Contexto histórico.....	39-44
• V.II. Geografía humana y económica de Afganistán.....	45-75
V.II.A. Situación etno-sociológica.....	50-61
V.II.B. Las clases sociales.....	61-63
V.II.C. Situación económica.....	63-64
V.II.D. Pensadores y economistas del siglo XX para el Tercer Mundo.....	65-67
V.II.E. Conflictos económicos.....	67-75



- **V.III. Antecedentes históricos: historia política de Afganistán.....76-86**

V.III.A. Intereses de las potencias extranjeras en Afganistán.....	76-77
V.III.B. Política británica en Afganistán.....	78-79
V.III.C. Política rusa en Afganistán.....	79-81
V.III.D. Relaciones diplomáticas entre rusos e ingleses (imperios coloniales).....	81-82
V.III.E. Relaciones cordiales entre turcos y alemanes (Imperios coloniales).....	83-84
V.III.F. Mapa estratégico entorno a Afganistán durante de la I Guerra Mundial.....	84-86

- **V.IV. Situación general de Afganistán tras su independencia en 1919. Relaciones políticas con la Unión Soviética.....87-108**

V.IV.A. El Gobierno de la tribu Mohammad Zai y su formación como Familia Real: comienzo de la crisis política.....	93-94
V.IV.B. Sardar Mohammad Hashem Khan. Primer Ministro (1929-1946).....	95-97
V.IV.C. Sardar Shah Mahmud Khan, Primer ministro (1946 – 1953).....	97-100
V.IV.D. Política de oposición de Daud Khan, primo del Rey Zaher Shah.....	100-103
V.IV.E. Libertad de prensa. Publicaciones comunistas.....	103-104
V.IV.F. Intentos de conseguir ayuda exterior.....	104-106
V.IV.G. Descontento soviético. Actuaciones propagandísticas contra el Primer Ministro: Shah Mahmud Khan. Desestabilización en el interior de Afganistán.....	106-108

- **V.V Hacia el dominio soviético.....109-126**

V.V.A. Nombramiento de Daud Khan como Primer Ministro (1953-1963): Exigencias e intereses de la Unión Soviética.....109-110

V.V.B. Intento de los Estados Unidos de mantener relaciones con Afganistán.....111

V.V.C. Plan político de la Unión Soviética para Afganistán..... 112-113

V.V.D. Presencia Soviética de Afganistán y ayuda internacional en el inicio de la Guerra Fría; la década de los cincuenta y los problemas de Daud Khan..... 113-119

V.V.E. Década de los sesenta: Crisis Política: la batalla de influencias por Afganistán entre la Unión Soviética y los Estados Unidos ..... 119-126

- **V.VI. La crisis Política de Afganistán y el derrocamiento de la Monarquía.....127 – 164**

V.VI.A. Década de los sesenta.....127

V.VI.B. Doctor Yosef KHAN. Primer Ministro (14 marzo 1963 - 25 octubre 1965) ..... 127-137

V.VI.C. Mohammad Hashem Mai Wand Wal, Primer Ministro (2 noviembre 1965 – 12 octubre 1967)..... 138-145

V.VI.D. Noor Ahmad Etemadí, Primer Ministro (15 noviembre 1967 – 6 mayo 1971) ..... 145-152

V.VI.E. Década de los setenta: Abdul Zaher Khan. Primer Ministro (26 julio 1971 – 25 septiembre 1972)..... 152-157

V.VI.F. Mohammad Musa Shafiq, Primer Ministro (1972-1973) ..... 157-164

- **V.VII. El derrocamiento de la monarquía: el Golpe de estado y presidencia de Daud Khan (1973-1978)..... 165-174**

V.VII.A. Primera etapa del gobierno de Daud Khan: influencia soviética ..... 165-174

- **V.VIII. Golpe de Estado (Abril 1978).....175-204**

V.VIII.A. Situación general antes del Golpe de estado. ¿Por qué la juventud eligió la ideología comunista?.....175-184

V.VIII.B. Presidencia de NOOR MOHAMMAD TARAKI (Abril de 1978- Octubre de 1979).....184-200

1-Formación del Gobierno de Noor Mohammad Taraki, líder del Partido Comunista.....184-186

2- El poder del Partido Comunista.....186-195

3- Preocupación de los países implicados.....195-197

4- Preocupación soviética.....197-200

V.VIII.C. Los cien días de Gobierno de Hafizulah Amin (15 de septiembre de 1979- 27 de diciembre de 1979).....200-204

- **V.IX. Invasión de Afganistán por la Unión Soviética (1979 – 1992).....205 – 264**

V.IX.A. Motivos de la Unión Soviética para invadir Afganistán.....206 – 209

V.IX.B. Situación política de Afganistán antes de la invasión soviética ..... 210-218

V.IX.C. Política de la Unión Soviética en Medio Oriente y sur de Asia su valor para las dos grandes potencias .....219

VIX.D. La rebelión afgana.....220-222

V.IX.E. Resistencia de los guerrilleros afganos..... 223-224

V.IX.F. Presidencia de Babrak Karmal (27 diciembre 1979-noviembre 1986).224-234

V.IX.G. Política de los EEUU en Medio Oriente y reacciones hacia la invasión de la Unión Soviética en Afganistán.....235-238

V.IX.H. Acciones de los especialistas soviéticos en Afganistán Problemas del ejército soviético y optimismo del Partido Comunista..... 238-251

V.IX.I. Presidencia de NAJIBULAH (3 de mayo 1986- 1992) ..... 251-264

- **V.X. Movimientos Religiosos e Internacionales en contra del Comunismo y la Invasión Soviética. .... 265 – 292**
  - V.X.A. Levantamiento en forma de guerrilla clandestina..... 266-268
  - V.X.B. Levantamiento iniciado desde el exterior de Afganistán..... 269-272
  - V.X.C. Enérgica protesta de los países limítrofes y del resto del mundo por la situación creada tras la invasión soviética .....272–277
  - V.X.D. Reuniones de la ONU entre 1980 y 1988 sobre la crisis afgana. .... 277-282
  - V.X.E. La Unión Soviética se va de Afganistán ..... 282-86
  - V.X.F. El papel del religioso en la guerra contra los infieles. .... 286-292
  
- **V.XI. La década de los noventa..... 293 – 314**
  - V.XI.A. Afganistán bajo el control de los mujahidin y Naciones Unidas ...295 – 302
  - V.XI.B. Afganistán tras la Revolución islámica .....302 – 307
  - V.XI.C. Presidencia del Sebqatolah Mujadedí, líder del partido Nejate Meli, primer presidente de los grupos mujahidin, desde el 28 de abril hasta 28 de junio de 1992..... 307-308
  - V.XI.D.Segundo presidente de los mujahidin Borhanuldín Rabaní, líder de Jamiat Islami, desde el 28 de junio de 1992 hasta septiembre 1996 ..... 309-314
  
- **V.XII. Nacimiento y evolución de los Talibán: Impronta en Afganistán ..... 315 – 367**
  - V.XII.A. Resurgimiento de la opinión musulmana..... 315-367
  - V.XII.B. La aparición de los grupos talibán.....322-331
  - V.XII.C. Molah Mohammad Omar, líder de los talibán .....331 – 337
  - V.XII.D. La situación de las mujeres afganas en la época de los talibán.....338 – 348

V.XII.E. Las huellas, vestigios y consecuencias de los Talibán en Afganistán siguen latentes .....	348 – 362
V.XII.F. Peligro de los Talibán para occidente: EEUU y ONU .....	362-367
• <b>VI. Afganistán, después de los Talibán. ....</b>	<b>368 – 386</b>
VI.A. La ocupación norteamericana de Afganistán .....	370 – 372
VI.B. La cuestión del opio .....	372 – 375
VI.C. Un problema duradero: el terrorismo.....	375-377
VI.D. Una lacra del pasado. La corrupción.....	377-379
VI.E. La debilidad económica de Afganistán .....	379 – 382
VI.F. Hamed Karzai .....	382 – 383
VI.G. Osama Ben Laden .....	384 – 386
• <b>VII. Conclusiones .....</b>	<b>387– 391</b>
• <b>VIII. Alternativas político-militares actuales.....</b>	<b>392-400</b>
• <b>IX. La alternativa de un Islam democrático.....</b>	<b>401-417</b>
• <b>Bibliografía .....</b>	<b>418-448</b>
• <b>Anexos:</b>	
-Información extraída de trabajos y artículos publicados en Internet, prensa y otras publicaciones.	
-Dirigentes afganos en el siglo XX.	
-Mapas, situación geográfica e imágenes de Afganistán.	

## **I. INTRODUCCIÓN**

### **DE NUEVO “LA DECISIÓN SE HALLA MÁS AL SUR”**

Señala J. Lohausen que “todo el poderío del globo se halla estacionado en el hemisferio norte. Ahí, en la zona templada, se alinean tres potencias mundiales: América, Rusia y China, y dos potencias industriales: Europa Occidental y Japón. Igualmente, es en el hemisferio norte donde se acumula todo el potencial de destrucción nuclear. Bajo esas latitudes, cualquier enfrentamiento puede fuertemente degenerar en guerra nuclear. He aquí por qué, hasta nueva orden, cualquier conflicto armado de envergadura queda excluido de esas regiones: se prefiere la neutralización del adversario gracias a la intervención de países más alejados. El conflicto que no puede ser llevado a cabo en el Norte se desplaza, naturalmente, hacia el Sur.

Y así se recurrió a los Talibán: durante la llamada Guerra Fría varios movimientos estratégicos fueron puestos en marcha:

- 1) La movilización anticomunista, sobre todo de la población de la RFA.
- 2) El fomento en toda el área soviética, URSS incluida (por ejemplo en Ucrania, Georgia, etc.) de movimientos de resistencia anticomunista y/o secesionistas.

3) El fomento, en toda la periferia del Imperio Soviético, y en el “patio trasero” de los USA de los golpes de Estado y de movimientos anticomunistas.

4) En los países musulmanes, fomento de la religión frente a cualquier reformismo que no fuera de inspiración claramente anglosajona”<sup>1</sup>.

Cuando en 1978, en Afganistán, se da un golpe de Estado prosoviético, las tropas rusas penetran (1980) en el país y, como es sabido, los USA jugaron a tope la carta “talibán”.

Sólo que entonces Afganistán dejó de ser periferia del Imperio Ruso para transformarse lentamente en el nuevo eje estratégico del planeta... Pero vayamos por partes.

Volvamos a Jordis Lohausen<sup>2</sup>: “a partir de 1945, los USA, asumieron el papel de Inglaterra y Rusia el de Alemania. En la escena geopolítica mundial, Rusia representa exactamente lo que, en la escena europea, representó Alemania en su tiempo. Hoy [Lohausen escribe esto en 1979, es decir, mucho antes de la auto-destrucción de la URSS] es Rusia<sup>3</sup> la que tiene demasiadas fronteras por defender, fronteras demasiado alargadas y demasiado amenazadas”.

---

<sup>1</sup> Jordis von Lohausen fue un General austriaco antiguo agregado militar de Austria en París, Roma y Londres. Su obra básica es “*Les Empires et la puissance: la géopolitique aujourd’hui*”. París 1985. pp. 269 y ss.

<sup>2</sup> Op. Cit. pp. 273.

<sup>3</sup> Como puede verse, Lohausen, al igual que De Gaulle, siempre se refiere a Rusia y nunca a la URSS. Es revelador en relación con el General, la siguiente anécdota; De Gaulle recibe al Embajador de la URSS:

“-En este asunto la postura de ustedes, los rusos.

-Los soviéticos mi General

-Tiene usted razón, Sr. Embajador, ustedes los rusos...”

Hitler se enfrentó a las cabezas de puente anglosajonas: las monarquías nórdicas, Holanda, Bélgica, Francia, Portugal, Italia (hasta Mussolini); más luego la cadena de Islas: Gran Bretaña, Creta, Chipre, Malta, Islandia, Azores, etc. Y lo mismo le pasaba en 1945 a la URSS: la OTAN, la OTASE, el Cento...

Hitler intentó hacerse con ellas o, al menos, con alguna de ellas: Creta, Escandinavia, Francia, Italia, Grecia... Pero si Alemania hubiera podido vencer sin demasiadas dificultades en una guerra europea, perdía en una guerra mundial y un problema parecido se le plantea a los soviéticos. De nuevo Lohausen: “Desde 1945, todas las guerras se han desarrollado en los límites del Viejo Mundo y la Tercera Guerra Mundial [de celebrarse] tendría [escribí esto en 1973, pero es aun -2009- vigente] como teatro principal de operaciones no América, sino Rusia. Las dos potencias mundiales, Rusia y América, serán situadas, entonces, sobre una línea interior... y en un caso así hay que actuar deprisa para arrancarle al enemigo sus cabezas de puente y sus bases una tras otra. Es lo que hizo Hitler en Bohemia, en Polonia, en Noruega, en Francia y en los Balcanes y para terminar, en Rusia misma... “Rusia no tendría más remedio que hacer lo mismo”<sup>4</sup>. Sobre todo en Asia, subrayamos: “Sólo en el Oeste pueden resolverse las cosas con rapidez. Tan sólo la exigüidad de Europa permite golpear rápido y fuerte. [Pero] la inmensidad de Asia, en cambio, obliga a dispersar las fuerzas: 6000 Km. De frente (contra mil en el Oeste); 5000km. hasta Hong Kong (tan sólo 900 hasta el Atlántico...)”<sup>5</sup>.

Si, además, la potencia marítima dominante puede usar a gusto y profusión las líneas marítimas, la potencia continental no tiene más remedio, no sólo de ir a por las cabezas de puente de la marítima, sino buscar salidas al mar.

---

<sup>4</sup> Lohausen, Op. Cit. pp. 278

<sup>5</sup> Lohausen, Op. Cit. pp. 778



De ahí la invasión rusa de Afganistán. Esa fue la razón, y no exactamente el socialismo; o bien que extender el socialismo a la soviética consolidaría la necesaria ocupación del país. Lohausen: “Tras el golpe de Estado de Kabul, en 1978, y la invasión de 1980, el Gran Imperio ruso logró alcanzar las tierras altas de Irán, cumpliendo así el antiguo proyecto de los zares. Rusia progresó 700 km. hacia el sur, acercándose al Océano Índico (del que ya sólo la separarían 430 km. más) e insertándose como una cuña entre el mundo hindú y asiático por una parte, y el europeo por otra”<sup>6</sup>. Y es que “en lugar de tomar el subcontinente europeo y cristiano, [Rusia tenía que] perforar la placa giratoria islámica del Viejo Mundo. Quien controla el Oriente Próximo... se interpone entre Europa y la India, entre el Asia septentrional y África, entre el Mediterráneo y el Índico. Quien domina a la vez El Cairo y Estambul, Bagdad y Teherán...accede directamente a todos los subcontinentes (excepto la Indochina)”<sup>7</sup>.

Pero vayamos más allá en el análisis geopolítico y utilicemos la “teoría de los siameses” de Lohausen<sup>8</sup>. Para éste “las dos alas de Viejo Mundo –aquella bordeada por el Atlántico, la euroafricana; y aquella bordeada por el Pacífico, la australiana- equivalen, por su extensión Norte-Sur, a las de América. Rusia une esas dos alas entre sí, al igual que las de su imperio –la Rusia europea y el este siberiano- situados a ambos lados de la Siberia occidental...”

Trasladémonos ahora a la zona irano-afgana: “La altiplanicie iraní es el equivalente de México. Al igual que México domina, desde el alto de sus planicies, el Caribe, a América del Norte, y a América Central, su equivalente asiática domina desde lo alto en el Norte y en el Suroeste, las tres llanuras de la

---

<sup>6</sup> Lohausen, Op. Cit. pp. 279.

<sup>7</sup> Lohausen, Op. Cit. pp 280

<sup>8</sup> Lohausen, Op. Cit. pp. Pág. 87 y ss.

India, del Asia Central y de Mesopotamia”<sup>9</sup>. Nadie como Lohausen vislumbró los efectos que sobre el equilibrio mundial supuso la invasión de Afganistán por la URSS, a lo que habría que aplicar hoy a la presencia anglosajona en el país: “Un espacio desértico escinde las tierras altas de Irán en dos mitades: Persia y Afganistán. La primera es la antecámara de Arabia; la otra (con el limítrofe Baluchistan) de la India. Una potencia mundial que ocupase tan sólo Afganistán amenazaría toda la retaguardia de sus vecinos”<sup>10</sup>. Y así las potencias “aman” más Afganistán cuando hay confrontación entre ellas. “Aman más” porque nunca dejan de echar un ojo sobre el “país gozne”. Lo confirma Laurent Zecchini<sup>11</sup>: “Históricamente, Washington de ha entrometido constantemente en Afganistán. Durante el período soviético, América privilegió con armas a los elementos más anti-occidentales de los Mujaidin en detrimento de los más moderados. Cuando el Ejército Rojo se retiró, en febrero de 1989, Afganistán dejó de constituir una apuesta de la Guerra Fría. [Pero] dicho desinterés... ha constituido el abono para el exterminio talibán”.

---

<sup>9</sup> Lohausen, Op. Cit. pp. 279

<sup>10</sup> Lohausen, Op. Cit. pp. 283

<sup>11</sup> In “Le Monde” del 14-02-08.

## II. LA METODOLOGÍA

El proceso de secularización europeo que se inicia durante el Renacimiento y se acelera a partir del *Siglo de las luces* y de la Revolución Francesa va a implicar investigar cual causalidad fundamental iría a sustituir a la voluntad divina. En su obra “La invención de Europa”<sup>13</sup>, Emmanuel Todd enumera tres sustitutas: la nación, la clase y la raza; es decir, la geografía, la economía y la biología. De primera, y de la percepción de que determinados determinantes y condicionantes pueden desembocar en unas constantes en la acción política, y sobre todo, en las relaciones exteriores de una sociedad, nace la geopolítica, la cual es aplicada al ámbito de lo militar como otro útil de análisis: la geoestrategia<sup>14</sup>.

Como señala Hervé Coutau-Begarie<sup>15</sup>: “Sin negar la multiplicidad de factores intervinientes en la vida social, tanto el marxismo como la geopolítica pretenden colocar en el corazón del análisis un factor determinante. [Si bien] de la misma manera que existe un marxismo primario, dogmático, hay otro evolucionado, que sólo en última instancia hace intervenir un determinismo económico, [lo mismo ha pasado con la geopolítica la cual] va [hoy] declinándose sobre una gama extremadamente diversificada [de planteamientos] que va desde la explicación vía los estrictos datos geográficos hasta la toma en consideración de todos los datos del entorno físico o humano... [Así] los geopolíticos

---

<sup>13</sup> París, 1990. pp. 95 y ss.

<sup>14</sup> Ver del Almirante Celerier “Geopolítica y Geoestrategia”, Madrid 1968.

<sup>15</sup> In “La Géopolitique en question”. Revue “Nouvelle École” “Nº Spécial sur la Géopolitique”. Paris, 2005, pp. 91.

contemporáneos se esfuerzan en promover una geopolítica compleja, alejada de todo determinismo, y que intenta dar cuenta de la globalidad de sus sistema”.

Si... Pero, como explica Ferdinand Braudel<sup>16</sup>, “si no hay determinismo, no hay geografía”... y “no es abusar trasladar esta objeción a la hija natural, o, adulterina de la geografía: si no hay determinismo, no hay geopolítica. Porque: ¿en qué se distinguiría esta de una geografía inteligentemente practicada?”<sup>17</sup>.

Pero si existe un paradigma de la nacionalización de la metodología, ese caso paradigmático sería el de la geopolítica. No existe una geopolítica (y una geoestrategia) sino escuelas geopolíticas nacionales de las que, sin embargo, cabe deducir unas cuantas (pocas) pero veraces tendencias. En efecto, Coutau-Begarie apela ya a precedentes de geopolítica nacional arrancando hasta de Sun Tzu (siglo IV a.C.) pero enuncia muchos más antecedentes<sup>18</sup>.

El movimiento de aparición de geopolíticas nacionales se aceleraría, lógicamente, con el triunfo del Nacionalismo durante el siglo XIX. Es el sueco Kjellen en “El Estado como forma de vida” quien en 1916 acuña oficialmente el término de geopolítica, aun cuando lo venía utilizando desde 1900<sup>19</sup>. Arrancaron primero los alemanes, aunque seguidos muy de cerca por los anglosajones. Y cada cual arrimará la teoría hacia aquello que le es propio, familiar: la tierra para los germanos; el mar para los anglosajones, prefigurando la oposición que posteriormente muchos describirán, pero ninguno tan claramente como el constitucionalista alemán Karl Schmitt: “La historia mundial es la historia de las

---

<sup>16</sup> Ferdinand Braudel en “Une leçon d’histoire” Paris, 1985.

<sup>17</sup> Hervé Coutau-Begarie, Op.Cit. pp. 91

<sup>18</sup> In “Traité de stratégie”. Paris 2003.

<sup>19</sup> Ver de Aymeric Chauprade “Une présentation analytique de la géopolitique” In “Revue Nouvelle École” N° 55, Paris 2005, “N° Spécial dédié a la Géopolitique”

potencias marítimas contra las continentales y de las continentales contra las marítimas”.

Algunos especialistas consideran a Friedrich Ratzel (1844-1904) (y no a Kjellen) el auténtico fundador de la geopolítica. Como decía Chauprade, Ratzel elaboró una geopolítica alemana claramente diferenciada de la geografía, pero teñida de racialismo. Y, de hecho, aun cuando le ofrece a la geopolítica sus primeros útiles de análisis y método, la lista de obras suyas en las que mezcla determinismo geográfico y determinismo racial es impresionante: “Esencia y devenir del mundo orgánico”<sup>20</sup>, “la antropogeografía”,<sup>21</sup> “Etnología”<sup>22</sup>, “Suelo y Estado”<sup>23</sup>, “El Espacio Vital”<sup>24</sup> y un largo etc.<sup>25</sup> También pecará su obra, al menos inicialmente, de una visión nacionalista alemana, aun cuando, sobre el final, y percatándose del desequilibrio entre una Gran Bretaña primera potencia mundial muy echada sobre los mares y continentes y en posesión de casi todos los cerrojos marítimos importantes<sup>26</sup> y una Alemania cercada por todas partes por potencias con vocación de rivales terminará intentando convencer a su país de, más que emprender una carrera marítima militar en la que suma de París y Londres siempre será imposible de alcanzar, aliarse con Asia y en particular con el Extremo Oriente<sup>27</sup>.

---

<sup>20</sup> 1896

<sup>21</sup> 1882

<sup>22</sup> 1888

<sup>23</sup> 1896

<sup>24</sup> 1901

<sup>25</sup> Todos los textos en los que Ratzel mezcla racialismo y geopolítica se hallan recopilados y traducidos al francés en la obra de François Ewald titulada “La géographie politique”, Paris 1987. Téngase en consideración, sin embargo, que Ratzel, con su biologismo y su racialismo no hace sino entrar en fase con su nueva época. Incluso en la obra de Marx podemos hallar muchas alusiones a la influencia de la biología y racialismo; y el que sean poco conocidas es porque no ha existido interés en recalcarlas (sino incluso descaradamente lo contrario).

<sup>26</sup> Gibraltar, Suez, El Cabo de Buena Esperanza, Aden, Singapur, Hong Kong, etc.

<sup>27</sup> Sobre la evolución de Ratzel ver las ya citadas obras “El Espacio Vital” y “Geografía Política”, pero también “Esbozo de un nuevo mapa de África” (1985), “Alemania y el Mediterráneo” (1893),

Reténgase, en todo caso, que Ratzel, no siendo el primero en ligar las cualidades y propiedades de una población con las del suelo que ocupa<sup>28</sup>, va a insistir sobre ello aun cuando aquí vamos a privilegiar el papel del espacio y de la situación. Entre otras causas porque es lo que la geopolítica posterior sería tendería a tomar de su obra.

Para Ratzel, un Estado, asentado sobre un espacio (si no, no es Estado), debe tener en cuenta su situación geográfica: “Asentados en un determinado lugar del planeta, pueblos y Estados reciben siempre de ello las mismas huellas...”<sup>29</sup>. Segundo, hallamos la cuestión de la superficie ponderada por la situación: mundial (o central), periférica, o intermedia. Sin olvidar las fronteras (es decir, qué vecinos y de qué posibilidades se dispone frente a ellos: defensas naturales, por ejemplo, si o no; tipo y forma del suelo, de la vegetación, de la irrigación<sup>30</sup>; relaciones con el resto del globo, y con los mares próximos. Para Ratzel, los factores geopolíticos se deducen de lo que, más allá del significado ideológico o político de los gobiernos, más allá de las diferentes formas que pueda adquirir un Estado, no varía en sus relaciones con los demás pueblos. Como explica Chauprade “sobre ese punto se esfuerza la construcción geopolítica decidida a emanciparse de cualquier contingencia de forma a beneficiar la duración en el tiempo”<sup>31</sup>. Más discutibles son otras correlaciones que Ratzel establece<sup>32</sup>, al igual

---

“Estudio de los espacios políticos” (1895), “Introducción a la política mundial de Inglaterra” (1986), “La cuestión de la flota y la situación mundial” (1898), “El mar como fuente del poderío de los pueblos” (1900) y “La comunidad económica de Europa Central” (1904).

<sup>28</sup> Hubo varios precursores en la materia, por ejemplo Montesquieu.

<sup>29</sup> Chauprade; Op.Cit; pp. 12.

<sup>30</sup> Por ejemplo, ríos en estrella, en una zona concreta, favorecen la unificación cuando, en paralelo, la dificultan, al igual que lo hacen las cadenas montañosas. Ejemplo de un país con ríos en estrella: Francia; con ríos en paralelo: Alemania; con cadenas montañosas que dividen en dos áreas: Italia y...Afganistán.

<sup>31</sup> Op. Cit pp 13.

que la utilización de sus ideas que llevó a cabo Karl Haushofer (1869-1946) del que sólo retendremos que hay que ver, ciertamente, en la Geopolítica “la conciencia geográfica del Estado” y su deferencia de un paneuropeísmo<sup>33</sup>.

A una geopolítica alemana (o continental), dará la replica una geopolítica anglosajona<sup>34</sup>, geográficamente centradas en cómo utilizar o aprovechar lo que tienen que tener si desean pesar algo: su poder marítimo. Primer sistematizador al respecto, Alfred Mahan (1840-1914), el cual, típicamente, reconduce las obsesiones británicas: 1) asociación de los poderes marítimos anglosajones, 2) contención de Alemania en su pretensión de rivalizar navalmente con aquellos, 3) defensa euro-norteamericana contra Asia<sup>35</sup>, 4) las islas anglosajonas, precisamente por su carácter insular, son inalcanzables para la potencia continental, pero no a la inversa por lo que aquellas dominarán el planeta.

Otro anglosajón, en este caso británico, Halford J. Mackinder (1861-1947), será, paradójicamente, quien bajará esos humos<sup>36</sup>. Existe, afirma, una masa

---

<sup>32</sup> Tales como aquellas entre “a cultura más desarrollada, mayor expansión espacial”, “cuanto mayor es el poderío económico, comercial o/e ideológico de un Estado, más se extenderá dicho Estado”, “los Estados crecen y se extienden absorbiendo a entidades políticas de menor dimensión e importancia”, “El dinamismo de un Estado influye sobre sus fronteras”, “Todo Estado pretende expandirse de forma a reforzar la viabilidad militar o/y económica y/o vital de su territorio”. “Una civilización «inferior» es la periferia de un Estado incitante a hacerse con su dominio”. “Cuanto más absorben o/y asimilan, más tendencias a autoalimentar esa tendencia”...

<sup>33</sup> Dice Haushofer en relación al Pacto Antikomintern (Alemania+Italia+Japón+satélites varios) era una “construcción de lo más audaz de la política mundial”, coronada en 1939, por el Pacto Germano-Ruso: Alemania esbozaba así “una gran unificación euroasiática”. Como es sabido el cutre-nacionalismo de Hitler dio al traste con la idea.

<sup>34</sup> Es difícil distinguir a británicos y norteamericanos en cuestiones de geopolítica y geografía. Ya le dijo Churchill a De Gaulle que “entre Europa y el Mar abierto, Inglaterra siempre optaría por el último”; distinguir entre anglosajones es hartoso osado...

<sup>35</sup> Y si añadimos frente a “Rusia”, es igual a la actual política exterior anglosajona.

<sup>36</sup> Geógrafo, director de la London School of Economics and Political Sciences, y Almirante de la Flota Británica.

principal de tierra, Eurasia<sup>37</sup> y, en todo caso, el poderío marítimo nunca podría, no digamos dominar, sino tampoco alcanzar el núcleo central del mismo, que Mackinder sitúa en Rusia<sup>38</sup>. Y es que ésta disfruta de un cinturón de obstáculos naturales (el vacío siberiano, el Himalaya, el Desierto del Gobi, el Tibet, etc.), para Mackinder el “crescente interior” por oposición a las tierras ribereñas: Europa del Oeste, el Medio Oriente, Asia del Sur y del Este. Y nosotros añadimos: como se verá, entre el “inner crescent” y las “coastlands” en Asia, el Afganistán... Ello tal y como Bohemia-Moravia será el punto equivalente entre el “inner crescent” centro-oriental y el “coastland” occidental. Sólo que como se puede ver, ser el “pivot” significa en el oeste, la puerta tanto hacia el “inner crescent” como hacia, la inversa, el “Coast-land”... Y en Afganistán *ídem*...

Sigamos con la metodología: Nicholas John Spykman (1893-1943) sumaría al “inner crescent” el “coastland” para conceptuar el “Rimland”, un pivot estratégico en la rivalidad tierra-mar, que él considera absolutamente esencial: el destino del mundo no sería ya producto ni del “heartland” ruso, ni de la otra gran isla mundial americana sino del control de ese “Rimland”. Volvamos a Chauprade<sup>39</sup>. “El *Rimland* es esencial dado que sería el lugar de enfrentamiento entre la potencia terrestre (Rusia) y la marítima (USA) [y] quien domina el *Rimland* domina Eurasia, y quien domina Eurasia, ostenta el destino del mundo”.

---

<sup>37</sup> Para otros geopolíticos la “World Island” o “Gran Isla Mundial”, compuesta por Europa, África y Asia...

<sup>38</sup> Algunos geopolíticos alemanes desplazan ese núcleo central hasta el Oeste. Así Lohausen (Op.Cit.) lo sitúa en una Europa Oriental, que incluiría a Polonia, Eslovaquia, etc. e incluso otros de la misma nacionalidad lo amplían aun más hacia el Oeste incluyendo en él a Chequia y a Alemania. De ahí las famosas versiones diferentes del teorema de Mackinder: Desde el original “quien ocupa Europa Oriental [que téngase en cuenta engloba la Rusia europea] controla el núcleo central [de la Gran Isla Mundial] y domina la Gran Isla Mundial; quien domina ésta domina el mundo “se pasó, en base a la analogía de que Alemania es el equivalente de Rusia en cuanto a centralidad en Europa [que no en la Eurasia; el subrayado es nuestro], a “quien domina el cuadrilátero de Bohemia-Moravia domina Centro Europa, domina Europa y la Gran Isla Mundial, etc.”.

<sup>39</sup> Op. Cit.



Zonas tampón: Irán y Afganistán. Hoy, cuando, como veremos, el eje del enfrentamiento se ha desplazado hacia el Este, el enfrentamiento se da en la parte Centro-asiática del *Rimland*, es decir, en la zona Irán-Afganistán... Geopolíticos posteriores a los citados tales como el Almirante Celerier<sup>40</sup> Kenneth Waltz<sup>41</sup>, Zbigniew Brzezinski<sup>42</sup>, Samuel P. Huntington<sup>43</sup>, Von Lohausen<sup>44</sup> y Alexandre Douguine<sup>45</sup>, Paul Biarnes<sup>46</sup> no harán sino matizar, pero no renunciar) a los conceptos descritos. Y son los que vamos a utilizar, en una metodología típicamente geopolítica.

---

<sup>40</sup> Ver su “Geopolítica y Geoestrategia”

<sup>41</sup> Ver su “Theory of International Politics”, Massachussets, 1979. Así como “The Emerging Structure of International Politics” in Michael E. Brown “The perils of Anarchy”, Cambridge 1995

<sup>42</sup> Ver su obra: “El gran tablero; América y el resto del mundo” Madrid, 1998.

<sup>43</sup> Ver su “Choque de civilizaciones.”

<sup>44</sup> Ver su “Mut zur Macht: Denken in Kontinenten” Berg am see, 1981

<sup>45</sup> Ver “Principes de Géopolitique” Laussane, 1997

<sup>46</sup> Ver “Pour l’Empire du Monde”, Paris, 2003.

### **III. DATOS BASICOS: QUÉ REALIDAD ANALIZAMOS.**

#### **III.A. Un país montañoso y pobre.**

Afganistán es un país de altiplanicies, cruzado por varias cadenas de montañas. La principal va del oeste al este, a lo largo de 1300 km, comprende las siguientes montañas: el Paropamiso (3500metros), el Küh-i Baba y el Indu Kush (7680mts). En paralelo, más al sur, hallamos el Safid Küh (4733mts) y más al norte el Band-i Turkestan.

Como puede verse en los dos mapas la cadena montañosa que atraviesa Afganistán de Este a Oeste divide el país en tres partes:

- una al Sur persanófona y pashtun/pakistani,
- otra en el centro, sobre la cadena montañosa, persanófona y Tajik-Aymaq-Hazara,
- y otra en el Norte, *turk*-ófona.

Al igual que Italia, con los Apeninos, una cadena montañosa recorre el país de punta a punta.

El clima afgano es hipercontinental: con una oscilación térmica de 50°, seco y ventoso.

No es un país rico: son sus producciones agrícolas: el trigo, la cebada, los garbanzos, las lentejas, el arroz, las cebollas, los pimientos, los tomates, los

melones, las sandías, la caña de azúcar, los árboles frutales y la vid. También se cultiva el algodón y la remolacha azucarera.

La ganadería consiste en camellos, caballos, cabras y corderos.

El país posee pésimas redes de comunicación: básicamente, lo que dejaron los rusos... Otros recursos explotables son el petróleo, el carbón y el hierro.

### **III.B. Composición de la población.**

La población afgana en una primera aproximación se compone de:

- 1) Los afganos o Pashtunes: caucásicos pertenecientes a la rama indo-europea de la raza dolicocefala mediterránea.
- 2) Los Tayikos: *Ídem*.
- 3) Los Kafirs y Dardis: también caucásicos.
- 4) Los Uzbekos, Kirgises, Hazaras y tártaros turco-musulmanes: son de raza armenia y son chiíes.

Esta división corresponde a la división lingüística. Veamos: los Tayikos (30% de la población, más o menos) son persanófonos (y sunnitas), también lo son los Aymaqs (4'2 % y sunitas, más los ismailianos) y los Hazaras.

Pero, y además, no sólo Afganistán no es un mundo nuevo, homogéneo, sino que en parte, forma parte de otros vecinos, y de la política de otros vecinos.

Así para Laurent Zecchini<sup>47</sup>: “No sólo la solidaridad étnica de los Pashtunes paquistaníes y afganos ha vuelto ilusoria la realidad de una frontera encarnada por la “línea Duran” sino que Islamabad está obsesionada por contar con los pashtunes para ampliar su profundidad estratégica frente a Irán”.

Por otra parte, además, los Tayikos ¿son sedentarios y sunnitas y persanófonos? ¿O algo más persas que persanófonos? Porque como dice Dorronsoro el termino Tajik “designa también a las viejas poblaciones iranés de... la parte alta del Indu-Kush”<sup>48</sup>.

Podemos ya entonces distinguir tres Afganistanes: un Afganistán pakistano-pashtun; otro Tayiko, Aymaq, Hazara, Afgano-persa; y un tercero al Norte de la cadena montañosa que cruza Afganistán de este a oeste, y que pertenece al mundo turaniano o “panturk”...

Más aún: la velocidad con que los Talibanes (pashtunes prácticamente todos ellos) pudieron hacerse con el centro del país (desde el sur) puede deberse parcialmente a que pertenecen al grupo irano-parlante, al igual que las poblaciones centrales, y la mayor resistencia del norte a que Kirgises, Turmanos y

Uzbekos pertenecen al área de habla “turk”... Y lo mismo se puede decir de los Hazaras, los Aymaqs, etc.

Sin embargo, todo (o casi) gira en torno a los pashtunes. Así lo demuestra el nacimiento de Afganistán. Ya desde el siglo XVIII la descomposición de los

---

<sup>47</sup> “L’échec menace en Afghanistan”, Le Monde, 14-02-08

<sup>48</sup> Gilles Dorronsoro: La révolution afghane. París, 2000, Karthala. pp.25

imperios persa y mongol provoca la hegemonía de los pasthunes sobre las otras etnias.

Y serán inobviables. El país tendrá que pelear contra los británicos en 1839-42, 1878-80 y 1919. Pero esa existencia de un enemigo común, unificadora, se ve constantemente cancelada por las guerras entre los pashtunes y los otros. Las tensiones descritas más el factor religioso acabarán con cualquier veleidad de reforma social, económica y política. Así, un intento de kemalismo a cargo del rey Amanullah (1919-1929) termina en revuelta pashtuna.

Motivos esgrimidos: la cuestión del velo de las mujeres, los conflictos entre el Estado y los Ulemas, y la modernización en general.

Un breve intermedio tajik (a cargo de un bandido llamado Habibullah) es cortado en seco por una alianza entre pashtunes y británicos, encabezados aquellos por Nader Shâh. Los pashtunes ocuparán ininterrumpidamente el poder hasta 1973.

A partir de 1973, y del establecimiento de la República y de la influencia, y luego la ocupación soviética, habría un nuevo intento de reformar el país, que acabará en 1978, cuando las tribus echan al invasor ruso y se inicia la guerra por el poder entre tajiks y pashtunes. Los Talibán serán mayoritariamente pashtunes.

Y no se trata tanto de fuerzas tribales como étnicas. Así, para G. Dorronosoro: si para el “la explicación vía el tribalismo choca demasiado con los hechos, la referencia a la etnicidad recoge, de manera aparentemente más convincente, una parte de dicha argumentación”. Los enfrentamientos, o cuanto menos, la jerarquización de las principales etnias presentes en Afganistán

(Pashtunes, Tajiks, Uzbekos, Hazaras) ¿pueden servir para comprender la dinámica del conflicto?”<sup>49</sup>.

Al igual que, por ejemplo, en el caso de Italia, la influencia de la religión no ha sido beneficiosa. Afganistán hubiese podido, como Polonia o España, basar su unidad en la religión y, de hecho quizá sea ésta, al igual que la ocupación extranjera actual, el único elemento común a las diferentes etnias y tribus del país; elemento incluso diferenciador: sunníes frente a los chiíes de Irán, musulmanes frente a Hindúes y Budistas... El lado negativo ha sido la incompatibilidad entre el poder religioso y cualquier reformismo.

### **III.C. La cuestión religiosa**

La sublevación anticomunista de 1978 se debe:

- a la falta de encuadramiento de las masas rurales (difícil habida cuenta el grado de analfabetismo del país), por la elite *eclairée* (muy restringida y sospechosa de filocomunismo),
- al rechazo de la Ocupación extranjera (en este caso rusa) y que apoyaba a los *eclairés*, pero y sobre todo,
- al rechazo del ateísmo vehiculado tanto por los rusos como por los *eclairés*.

Surgirá entonces una reacción nacional-fundamentalista en torno a los talibán...

---

<sup>49</sup> Op. cit. Pág. 21 y 22

## **IV. HIPÓTESIS**

### **AFGANISTÁN Y LOS CONDICIONANTES GEOPOLITICOS ACTUALES**

El espacio y la posición constituyen un condicionante fuerte de la política interna y externa de los países. De esta guisa, el que España (y Marruecos), Italia (y Túnez), y Egipto (e Israel) controlen los estrechos de Gibraltar y de Malta, así como el Canal de Suez, les concierne ventajas, así como una responsabilidad en relación con los demás países del Mediterráneo. Y lo mismo puede decirse de Francia y de Gran Bretaña en relación con el Canal de la Mancha. A su vez (otro ejemplo) Alemania, Israel y México son lugares de paso obligado de Europa hacia el Este y el Oeste; Israel entre Europa y Asia y África; México entre los tres subcontinentes americanos; etc. A su vez, no es política exterior aplicable a un país como España (con tan sólo tres vecinos), la que se pueda aplicar a un país como Alemania (con, como vecinos, Bélgica, Francia, Luxemburgo, Suiza, Italia, Hungría, Eslovenia, Croacia –vía Austria-, Chequia, Polonia, Dinamarca y Países Bajos, como vecinos) o como Israel (Siria, Jordania, Arabia Saudí, Egipto, El Líbano) o como Afganistán (Pakistán, China, Tayikistán, Uzbekistán, Turkmenistán, e Irán)...

Para los principales pensadores geopolíticos la dialéctica mundial se articula en torno a la oposición entre la potencia continental dominante (la que sea: Francia. Alemania o Rusia) y su equivalente marítima. La primera a lo largo

de la historia, se ha movido de Oeste a Este (Roma, Francia, Alemania, Rusia...).

La segunda, de Este a Oeste (Grecia, España, Gran Bretaña y USA). La primera puede aspirar al dominio del mundo siempre y cuando logre ocupar el Centro de Europa (más o menos la zona entre el Mosa y el Vístula, o quizá el Dniestr), lo cual le da acceso al control de Europa (para simplificar “La madre del cordero”) lo cual, una vez logrado da acceso al de la Gran Isla Mundial (o sea, Europa, más Asia, más África). Ello siempre y cuando la potencia continental dominante pueda obtener un poderío marítimo equivalente al de la potencia marítima dominante... para lo cual debe conseguir el acceso al mar. O sea, de control de Escandinavia, Francia, las Islas Canarias y Madeira, Inglaterra más Irlanda más Islandia, Italia, Malta, Creta y Chipre... pero también conseguir llegar al Océano Índico... vía Afganistán...

A su vez, la potencia marítima dominante sólo puede impedir la victoria de su rival: 1) disponiendo de una fuerza marítima superior 2) y, sobre todo, impidiendo que la potencia continental dominante ocupe las riberas opuestas a las de la potencia marítima dominante. De ahí, a partir de 1945, la OTAN, la OTASE y el CENTO...

Durante la primera parte del siglo XX, el eje geopolítico del mundo pasaba así por el cuadrilátero de Bohemia-Moravia (Böhmen-Mähren), o si se prefiere, por Praga. Y no poco tuvo que ver con el estallido de la II Guerra Mundial, la entrada de Hitler en el Hachsdin, en 1939.

En 1945, el eje del mundo sigue siendo Böhmen-Mähren. De ahí el “Golpe de Praga” de 1946-47 y, veinte años más tarde, la represión de la “Primavera de Praga”. Por cierto, que Yalta era entonces algo vigente, y dio a los soviéticos el premio por ser los principales vencedores del Nazismo: precisamente



Praga (pero poco más hacia el Oeste. Y si no que se lo pregunten a los estudiantes de Mayo de 1968 y a los militantes del Partido Comunista Francés).

En 1989 cae el Muro de Berlín y, en breve, la URSS. Entonces es como si a los USA “les vino Dios a ver”. Porque, ¿cuál era la “potencia continental dominante” desde 1945? La URSS. Y de los aspirantes al título ¿cuál Francia, Alemania, Rusia, era el “más invencible” o, al menos, el “menos, vencible”? Pues Rusia, inmensa, con una “línea estratégica interior” (también llamada “profundidad estratégica”). Francia fue varias veces vencida, invadida y ocupada; Alemania ídem. Pero ¿Rusia? En la historia sólo fue derrotada por los suecos y, en 1918, parcialmente, por los alemanes. Derrotada pero, por cierto, nunca ocupada duraderamente, y jamás totalmente.

Frente a la potencia continental dominante, la marítima también ha evolucionado. La continental dominante, se ha desplazado hasta ahora, desde el Oeste hacia el Este. Pero la marítima a la inversa: desde España y Holanda hacia la Gran Bretaña y, desde 1945, hacia los USA.

Ya desde el “*untergang*” hitleriano toda la estrategia de los anglosajones se basa en el *containment* frente a Rusia. Incluso previamente, cuando Churchill intentaba convencer a Roosevelt de desembarcar en 1943, en lugar de en Italia, en Grecia, para cortar el paso a los soviéticos hacia los Balcanes... No pudo ser evitable tampoco que fueran los rusos los que, tras Stalingrado, Kursk y el derrumbamiento del frente del Vístula en 1944-1945, ocuparan Berlín y Alemania hasta el Elba (junto con Polonia, Checoslovaquia, Hungría, Austria, Bulgaria, Rumania, Yugoslavia y Albania...).

A partir de ese momento, la estrategia anglosajona, frente al nuevo y prácticamente invencible (potencia atómica inclusive) candidato a la hiperpotencia continental, fue la del *cotainment*; es decir cercar a la URSS, a China, y a sus aliados y protegidos. Y, todo hay que decirlo, se inició un equilibrio del terror estable, que garantizó, dentro de las diferentes y contrapuestas dos áreas, seguridad y prosperidad. Claro que quedaban zonas de fricción en las que la guerra se hacía “por procuración” (es decir, por aliados interpuestos) como fue el caso de las guerras de Angola y Mozambique y de las guerrillas en Centro y Sudamérica. Pero más peliagudas eran las broncas sobre *pivots* esenciales para la diferencia del área de cada cual: pongamos más ejemplos, tales como Cuba, Vietnam y Afganistán (aun cuando la lista de “puntos sensibles” es larga: RDA, RFA, Checoslovaquia, Italia, Corea, Turquía, Filipinas, Indonesia...).

Para la URSS, una cosa es *containment* digamos pasivo, y otra cosa un equivalente activo por parte de los anglosajones. De esta guisa, la instalación de cohetes norteamericanos en Turquía (en la entonces frontera sur de la URSS) desencadenará la crisis de los misiles de Cuba; al igual que los progresos de la guerrilla en Centro América provocara golpes de Estado militar pronorteamericanos; e *ídem*, como veremos, en Afganistán.

El siglo XX ha sido el “siglo maldito de las guerras” (como pronosticó Federico Nietzsche), pero también, relacionado con eso el de las “divinas sorpresas”. Así “divina sorpresa” fueron la Revolución Bolchevique, la derrota francesa de 1940, la ocupación de casi toda Europa por Alemania, el no derrumbamiento de la URSS y la derrota del III Reich. Pero más aún: un siglo en el que todo giró o casi giró en torno a la disyuntiva “comunismo sí o no”, la más inesperada será el desmonte primero del área soviética, y luego de la URSS (sin olvidar el éxito de Nixon de acabar de separar a China de la URSS). Algo inaudito

si se toma en consideración la declaración del entonces Presidente Reagan a mi Director de Tesis, con motivo de su visita oficial a Madrid: "la URSS no es sólo el Imperio del Mal; es que es prácticamente indestructible; y el enfrentamiento final no es evitable...". Pero no tanto si a la vista de como terminó la Guerra de Afganistán, se obvia esa ley vigente desde 1815, según la cual el dirigente, o el partido político, o el gobierno, o el sistema político que pierde una guerra, tiene una muy difícil supervivencia...

Lo cierto es que la clase dirigente soviética (y en particular la KGB) soportó mal, ya desde la era Reagan (y el apoyo a los "Freedom Fighters" afganos), ante el pase del "containment" al "Roll Back", es decir, de la "contención" al "contraataque". Y, en las eras Yeltsin y Bush, I y II (sobre todo el segundo), el "contraataque" fue llevado no con brío, sino "raudo y valor". Comenzó por los aliados (RDA, Hungría, Checoslovaquia, Bulgaria) y luego "Países Bálticos", a todos los cuales los soviéticos dejaron ir sin derramamiento de sangre. Luego los "glacis" defensivos-ofensivos: Cuba y Afganistán... Luego le tocó el turno a la URSS misma, de la que sólo quedaron Rusia y Bielorrusia, así como algún que otro protectorado fuera de las fronteras de Rusia...

Confirmando esto hallamos lo que Pierre Biarnès y François Thual han calificado de "creciente de luna de la crisis"<sup>50</sup> que constituye el frente activo del "Roll Back", que se extiende desde los Países Bálticos hasta Sahjalín, pasando por la Europa Central (la Oriental comienza desde el Vístula), los Balcanes (Serbia), Oriente Medio (Irak, Irán, etc.) Y Asia Central (y en concreto Afganistán); luego, el "creciente de luna" también "contiene-repele" a China...

---

<sup>50</sup> Biarnès, Pierre y Thual, François: Pour l'empire du monde : les Américains aux frontières de la Russie et de la Chine París 2003, Editorial Ellipses

Todo se hizo por etapas: el retroceso de la URSS movió el eje Polo Norte-Polo Sur desde Praga hacia el Este, es decir, hacia los Balcanes. De ahí, la guerra contra Serbia, que se negaba ver parar el eje por encima de su cabeza, ella misma cabeza del puente eslava, ortodoxa y post-soviética en el Adriático...

Los tiempos han cambiado desde que la patria del proletariado dejó de ser tal. Potencias crecientes, casi todas extraeuropeas, han irrumpido. Algunas con base territorial, otras sin ella. Nos referimos al Islam radical, ubicado en el Oriente Medio y lejano (y con eje principal Afganistán) y a China. Ello ha provocado que tras el traslado del eje estratégico norteamericano desde Praga hasta Belgrado, éste se haya vuelto a desplazar hacia el Este: es decir, hasta Bagdad primero, hasta Kabul después... Dicha translación del eje geopolítico es ya irreversible dado el peso creciente de China. Lo cual vuelve a situar y consolidar a Afganistán como la encrucijada.

Sólo que la retirada soviética propició la toma por los anglosajones vía Pakistán y los Talibanes de Afganistán. Y es que desarrollando la cuestión de la situación Afganistán se halla en la intersección de tres grandes áreas geográficas que trascienden de sus fronteras: Asia Central al norte, el mundo indio al este y el Oriente Medio en el oeste.

El cuadrilátero Bohemia-Moravia (más el resto de la Checoslovaquia) a su vez se halla en la intersección de tres grandes áreas geográficas: Alemania-RFA, Francia, el Benelux y Suiza (es decir, la zona al oeste del Elba) al oeste, de la Este-Elba al este (RDA, Polonia, Países Bálticos y Bielorrusia) y de la cuenca de los Cárpatos (Austria, Serbia y Hungría)...

O sea, nos enfrentamos al drama de la centralidad. Al igual que Alemania (o si ustedes prefieren, el espacio de los “Franco del Este”), pero también Polonia y la antigua Checoslovaquia, es el lugar de paso entre Escandinavia y el Mediterráneo Central y Occidental; entre la Gran Bretaña y los Balcanes; y entre el mundo eslavo y la Europa Occidental, Afganistán es un país central, situado en el cruce de varios ejes

- a) el eje Ruso-Índico (antes ruso-británico)
- b) el eje Irán-China
- c) el eje Afganistán-Pakistán-India
- d) el eje Pan-Turco...

Pero Afganistán es también, de alguna manera, el equivalente de países cercados, como Israel y Alemania, es decir, el equivalente de países cercados, cuyo cerco ha originado su cohesión.

Así, Alemania tiene muchos vecinos: Francia, Luxemburgo, Bélgica, Holanda, Dinamarca, Polonia, Rusia (vía Kaliningrado), Chequia, Hungría e Italia (vía Austria). Israel tiene vecinos numerosos también: el Líbano, Siria, Irak (vía Siria), Jordania, Egipto... El Cerco, la presencia de enemigos exteriores amenazadores, suele reforzar la cohesión nacional. Entonces: ¿tiene Afganistán vocación de Alemania o de Israel? ¿O quizá de Polonia o Checoslovaquia, las cuales aun, rodeadas de amenazadores vecinos nunca (Checoslovaquia) o muy tardíamente (y artificialmente: Polonia) lograron su unidad y su cohesión?

Está claro que Alemania e Israel son étnicamente homogéneos; y Polonia y Checoslovaquia no. La Polonia “histórica” (es decir, la posterior a 1918) era heterogénea (bálticos, alemanes, eslovacos, bielorrusos, ucranianos, judíos,

austriacos, rumanos...) y no digamos el Estado Checoslovaco (ver Benoist Mechin Tomo IV o V)... Eran, más allá de la propaganda y de la deformación histórica, “nación de naciones”... Y en eso Afganistán se parece mucho más a Checoslovaquia (caso más drástico de multinacionalidad de los contemplados) que a Alemania...

Checoslovaquia nunca ha correspondido a una unidad nacional; Afganistán tampoco. Afganistán comenzó a estructurarse en un Estado por accidente, en el siglo XVIII, igual que Checoslovaquia que como Estado no podría haber nacido sin la derrota austro-húngara, alemana y rusa de 1917-1918. Ambos países son artificiales, con un Estado frágil, un poder central que nunca logró concentrarse duraderamente. Como dice Biarnès, poco aplicable tanto a Afganistán como a Checoslovaquia: “Tomar el control de un Estado tal no ha significado nunca el control efectivo de las diferentes regiones...”<sup>51</sup>

Diferencias: Checoslovaquia es fácil de invadir; no así Afganistán: “Entre la cuenca del Amu-Daria en el norte o en torno a Mazar-e-Sharif...se extiende, en una superficie limitada, su única región auténticamente fuerte... [Porque] Afganistán es un país fundamentalmente compuesto por altas montañas y desiertos. La cadena del Indo-Kuch cubre la mayor parte de superficie, prolongada dicha cadena en el norte por la cadena del Pamir y en el sureste por la altiplanicie desértica del Rigistán y del Margo<sup>52</sup>: al término las marismas insalubres del Sistán iraní”<sup>53</sup>.

---

<sup>51</sup> Op. Cit. pp. 637.

Explica Lohausen que Afganistán es un mosaico étnico que trasciende al menos tres realidades nacionales más fuertes que el mismo Afganistán: del norte al sur un gran Tayikistán, un gran Pastunischán y un gran Baladistán” (Op. Cit. pp. 640).

<sup>52</sup> Dasht-e-Margo, el “desierto de la muerte”, en la provincia de Helmand en Afganistán.

<sup>53</sup> Op. Cit. pp. 637 y 638,

Todo lo anterior explica que, a diferencia de la antigua Checoslovaquia, es muy difícil invadir y ocupar duraderamente Afganistán...

En definitiva es Mackinder quien mejor nos esclarece el caso afgano. Explica que el Almirante Celerier<sup>54</sup> que la repartición de las tierras y de los mares es el hecho esencial y establece una distinción fundamental entre las potencias marítimas y las potencias continentales. El Estado que poseyera a la vez la podenca sobre tierra y sobre el mar sería el dueño [del mundo]. Ahora bien, esta condición no es posible [I] sin que una masa continental homogénea y suficientemente fuerte [II] alcance ampliamente los océanos. Rusia sola tiene esa masa". III: Pero para llegar al mar para hacerse con el *Rimland* o el *Innercrescent* es menester hacerse con las cabezas del puente: en Europa, el cuadrilátero de Bohemia-Moravia; en Asia Central, Afganistán...<sup>55</sup>.

Si Hitler estaba obsesionado por la cuestión checa<sup>56</sup> era porque, para él, el territorio checoslovaco constituía "un portaaviones hincado en el flanco de Alemania"<sup>57</sup>. Pero al ocuparse dicho territorio, era el quien pasaba a disponer de un "portaaviones" desde el cual amenazaba Polonia y Hungría, y a través de Eslovaquia y de Ucrania subcarpática, y disponiendo también de una ventana hacia Ucrania. Si a esto se añade que con la ocupación de la parte occidental de Polonia favorecida por la caída de Checoslovaquia, se restablecía la unidad del territorio alemán a la vez que un eventual renacido Estado polaco, bajo influencia alemana, constituiría a la vez un aliado progermano y antirruso y una plataforma desde donde ampliar la ventana subcarpática abierta hacia la URSS. A su vez, tras

---

<sup>54</sup> Geopolítica y Geoestrategia, Buenos Aires 1965, pp. 24.

<sup>55</sup> Lo cual nos lleva a delimitar en qué consiste el "Asia Central".

<sup>56</sup> Y no por la cuestión polaca: de hecho, Hitler tardó en abandonar la idea de establecer, en la parte ocupada por los alemanes, un Estado polaco independiente.

<sup>57</sup> Ver de J. Benoist-Mechin "L'Histoire de l'armée allemande", Tomo VI, Paris 1966.

1945, la potencia que dominara el Heartland será la URSS y, como es lógico no cejará (véase el golpe de Praga en 1947) hasta controlar el país y conservarlo (véase la invasión de Checoslovaquia en 1968); ello porque desde ese país la URSS amenazaba a la RFA en primera línea y a Francia en segundo lugar: un camino expedito hacia el Atlántico: llegar hacia el posibilitar, con una marina suficiente, poner en jaque el poder marítimo anglosajón... Ahora, volvamos a Lohausen para conocer el portaaviones del Asia Central: “¿por qué Afganistán? Un «glacis» desértico escinde las altiplanicies de Irán en dos mitades: Persia y Afganistán. La primera es la antecámara de Arabia; la otra (junto con el Baluchistán limítrofe) de la India. Una potencia mundial, con tan sólo ocupar Afganistán amenazaría ya las retaguardias de sus vecinos<sup>58</sup>: del puerto del Jyben, sólo hay 190km hasta Islamabad, capital de Pakistán, 400km tan sólo hasta la frontera Indo-pakistaní, y 800km hasta Delhi. Hacia el sur el océano Índico sólo a 430 km, y Karachi, principal puerto pakistaní sólo dista de 520 km. En la otra dirección en estrecho de Ormuz, cuello de botella del Golfo Pérsico y que con toda la ruta del petróleo está sólo a 500km”<sup>59</sup>.

Por ello, cuando la URSS acude en defensa de los dirigentes procomunistas de Afganistán, escribe Lohausen<sup>60</sup>: “Tras el golpe de estado de Kabul, en 1978, y la invasión de 1980 el gran imperio ruso ha logrado alcanzar las mesetas altas de Irán, cumpliendo así el viejo proyecto de los zares. Rusia ha progresado 750km. hacia el sur, se acerca al Índico (del que sólo le separan 450 km. más) y se inserta como una cuña entre el mundo indo-pakistaní por una parte y el europeo por otra...”.

---

<sup>58</sup> Que, insistimos, son muchos: Irán, Turkmenistán, Uzbekistán, Tadjikistán, China, Pakistán, y entre por medio, la India; como los son los de Checoslovaquia: Polonia, Ucrania, Hungría, Austria y vía Alemania toda Europa al oeste del Rhin; más allá, el mar...

<sup>59</sup> Op. Cit. pp. 283 y ss.

<sup>60</sup> Op. Cit. pp. 279:



Y no faltan precedentes:

Usaron a Afganistán como trampolín hacia la India: pasemos del Paleolítico al Chalcolítico y del Micolítico cuyos movimientos norte-sur son conocidos aunque difícilmente apellidables. Pero entre el 1200 y el 800 a. de C. llegan los Arios. Luego Ciro y Darío, y Alejandro Magno; luego la dinastía Maurya, luego los Indo-griegos y los Indo-escitas con la dinastía Kushana; luego los Guptas, y los hunos, y el rey Harsha (605), luego los musulmanes, y los turcos (1290-1320), y los mongoles (siglo XVIII)... luego los ingleses<sup>61</sup>.

Avancemos ahora hacia la actualidad: “Los talibanes surgen en torno a 1994. El líder es un campesino que se volvió autoridad religiosa. Impulsados por el ISI pakistaní (“Ister-Intelligence Services”) y apoyados en los pachtunes a muchos lados de la frontera con Pakistán. En el poder, en Kabul, entre 1996 y 2001, se da una coalición entre pachtunes y *djihadistas* de Al Qaeda<sup>62</sup> por “el

---

<sup>61</sup> Grand Larousse Encyclopedique, Tomo VI, Paris 1962.

Y en el Tomo I de esa misma enciclopedia, Art. Afganistán, puede leerse que: “Situado en una de las grandes rutas del mundo, desde la antigüedad, ha sido reconocido por los ejércitos de los conquistadores: los de Ciro, Darío, Alejandro; los greco-bactros, los escitas, los kuchanes o tokarios, los hunos, los sasánidas; luego... los ingleses”.

<sup>62</sup> Cómo nació Al Qaeda: aparece como un movimiento internacionalista de resistencia a los soviéticos en Afganistán. El Mufti de Arabia Saudí, Cheik Abadelaziz Ben Ba,z inicia sus predicas de reclutamiento. La llamada “Legión Islámica” que llegará a tener hasta 15000 voluntarios se va uniformizando: a lo largo de los años 80, los voluntarios afluyen de toda la Umma. En 1984, el Cheik palestino Abadía Asma crea una primera estructura de apoyo: el Buró de Servicio a los Mujaidin (BSM). Financiación saudí...: de hecho, Abadía Asma es presentado como el padre fundador de los mujaidin árabes... [En cuanto al BSM,] representa una de las bases importantes sobre las cuales va a construirse el espacio ideológico y militar de los combatientes árabes. Este terreno [ideológico] se tornó el punto de confluencia de las influencias islámicas atravesadas... por las corrientes de los Hermanos Musulmanes, la influencia de las *madrasas* pakistaníes y de las escuelas wahabitas. Dicha confluencia de pensamientos y de ideologías ca a dar nacimiento a una nueva tendencia: el salafismo djihadista, compromiso entre el salafismo (o lectura fundamentalista del Islam) y el Djihad. Todo lo cual contribuyó a engendrar una *djihad* en vías de internacionalización...” Abdallah Azzam muere en 1989 y es sustituido por Osama Ben Laden:

recuerdo de la lucha en común contra los rusos, la proximidad religiosa e ideológica, los dólares saudíes y del Golfo Pérsico y *djihadistas*.

Después de la caída de Kabul todos se refugian en las montañas, amparados por el ISI y... Al Qaeda: “poco a poco, Al Qaeda ayudó a los talibanes a reconstituir sus fuerzas en el santuario pakistaní. Simultáneamente, los talibanes afganos inspiraron el surgimiento de un movimiento talibán pakistaní. De nuevo, frente común talibán-Al Qaeda.

Hoy existe una coalición entre los talibanes afganos y los pakistaníes, los *djihadistas* de Al Qaeda, los rebeldes de Golbodin Hekmatyar y tribus pashtunes<sup>63</sup>.

Los talibán van a ser útiles durante tres etapas (y, como veremos, más problemáticos en la cuarta y actual). Hasta la caída de la URSS, fijando a los soviéticos, en una guerra sin salida. Luego, 2ª etapa, consiguiendo que los rusos vieran alejarse cualquier perspectiva de recuperación de esa posición geográfica por ellos. Ello gracias al establecimiento de un “Estado talibán”. La 3ª etapa, a partir de los atentados de las Torres Gemelas, da la oportunidad a los USA de irrumpir militarmente en el país y de instalarse en él. Los rusos, atentos e irónicos, esperan: saben a ciencia cierta que nunca nadie logró dominar lo que no es en el fondo, un país... 4ª etapa: la pérdida de una guerra más por el control del país. Porque como explica Gerard Fussman<sup>64</sup>, “la realidad es que las tropas de la OTAN se hallan en peor situación que lo estuvieron las tropas soviéticas. Los soviéticos aguantaron el tirón frente al mundo entero: Pakistán, los países del Golfo, Arabia Saudí; los USA y Francia ayudaban a los *combatientes de la*

---

“convencido por los llamamientos de los ulemas del régimen, funda, en 1984, una segunda estructura de apoyo: el Beit-al-Ansar (el Hogar de los partisanos).

<sup>63</sup>Remy Ourdain, “Derrière les talibans, la menace Al Qaeda” (*Le Monde*, 22-08-08)

<sup>64</sup>“Pour les Afganis, les forces de l’OTAN sont une armée d’occupation” (*Le Monde* 30-08-08)

*libertad*. [Pero] los talibanes herederos de esos *combatientes de la libertad* y a veces conducidos por los mismos jefes, se hallan, teóricamente, solos en el mundo... [y, sin embargo,] las tropas de la OTAN no logran un control sobre Afganistán mayor que el que ejercieron los soviéticos... [y es porque aquellas] se comportan como un ejército de ocupación. [Más aun] ¿cómo se quiere que se sientan cercanos a un gobierno teóricamente elegido pero, de hecho, heredero de un comandante Masud odiado por los hazaras, y en Kabul por escaramuzas que cometió, odiado por los pashtunes porque no lo era y sí a los ojos de estos un usurpador?”

A su vez, si el Ministro francés de Defensa estima que en Afganistán la situación es “compleja” y lo talibanes y Al Qaeda “no poseen la iniciativa”, para los servicios secretos franceses la situación en Afganistán es “un impasse total y duradero”<sup>65</sup>.

Y llueve sobre mojado. El 21-07-2008, Gerard Chaliand<sup>66</sup> afirmaba que “la victoria de la OTAN en Afganistán es imposible”, y que los USA “allí siguen porque allí se hallan”<sup>67</sup>. Dos preguntas surgen entonces: Primera: ¿quiénes van a lograr esa derrota? Pues los talibanes: no se esperaba, pero tenía su lógica dado que, ciertamente, con apoyos exteriores ¿no fueron los talibanes los que derrotaron a la URSS?: “Fuera de Kabul y de algunas grandes ciudades son los talibanes los que controlan los poderes locales, ellos; y los soldados extranjeros, las más veces, atrincherados en sus fortines. En el sur y el este del país, es decir, en las zonas más ricas y pobladas, han logrado con el apoyo de una gran parte de

---

<sup>65</sup> Ver, de Jean Duroy “Sélon le Renseignement français, il faut négocier avec les talibans”. Revista *Marianne* del 29-08-08.

<sup>66</sup> Especialista de fuerza asimétrica, miembro del “Center for Conflict and Peace Studies” de Kabul y autor de “L’arme du terrorisme” (Paris, 2002). Ver también de Jorge Verstrynge “Frente al Imperio” (Madrid, 2007).

<sup>67</sup> Châtelot Christophe & Claude Patrice: entrevista a G. Chaliand in “Le Monde”, 22-07-08, pp. 4.

la población instaurar una infraestructura política, y jerarquías paralelas, que constituyen el poder fáctico. Pero la experiencia demuestra que, cuando es el adversario el que ejerce el poder fáctico, la guerra está perdida. [Y es que] contrariamente a lo que se piensa, son los talibanes los que tienen una mejor comprensión de lo que es estratégicamente importante. [En todo caso]<sup>68</sup> no son ni Al Qaeda ni los “djihadistas” extranjeros los que dirigen la insurrección: Es un asunto pashtún”<sup>69</sup>.

Segunda pregunta: si los USA, y la OTAN, como hemos dicho antes “allí siguen porque ahí están”, el por qué están ahí, lo hemos contestado. En definitiva, intentaremos demostrar que Afganistán es el equivalente más al este del eje Turquía-Israel y del cuadrilátero de Bohemia-Moravia.

Sí, en definitiva, la geopolítica clásica enuncia, como hemos visto, que el dominio del mundo pasaba por el control por la “potencia continental dominante” de la “World Island”, el de ésta por el del “Heartland” (Europa Central, es decir, la zona compartida entre el Rin y el Vístula) y de este por el cuadrilátero de Bohemia-Moravia. De ahí que todos los Imperios Europeos hayan incluido ese cuadrilátero en sus fronteras. Y, a su vez, la ocupación de dicho territorio ha puesto nervioso con regularidad a la que fue la “potencia marítima dominante”, Inglaterra<sup>70</sup>.

---

<sup>68</sup> El subrayado es mío.

<sup>69</sup> Châtelot & Claude: Op. Cit.

<sup>70</sup> Hasta el punto de que historiadores, como Walter Gorlitz y K. A. Quint achacan el desencadenamiento de la II Guerra Mundial a la entrada de las tropas alemanas en Praga, en 1939. Recuérdese también el Golpe de Praga, en 1947, el fin de la Primavera de Praga, en 1968. Actualmente, en la Tchéquia los USA vuelcan todos sus esfuerzos. Y pretenden, también ahí, disponer de medios militares propios...

Pues algo bien parecido ocurre con Afganistán. Podría pues decirse que el dominio sobre la “Gran Isla Mundial” para también, por el control de un Hearthland constituido por el Asia Central que se extiende desde los confines de Anatolia hasta el Xinjiang e incluyendo los dos Turkestanes ruso y chino. Entonces hay que reconocerle a Afganistán la evidencia de un papel similar al de Bohemia-Moravia. Por ello forma parte del Imperio de Alejandro Magno, luego del Irán (siglo V a. de JC), “Sasánida” (117 a 138 después de JC), del de Bagdad (siglo IX), del de Tamerlán (1370-1405)...Ello sin contar con las ocupaciones británicas, rusas y norteamericana...

Si la entrada de los alemanes en Praga, en 1939, iniciara el camino hacia la II Guerra Mundial y el “golpe de Praga” por la URSS la Guerra Fría, la entrada de los rusos en Afganistán en 1979 “marca en todo caso el final de la distensión [este-oeste]. Carter, que declara haber aprendido mucho de los soviéticos en pocos días, lanza un programa de rearme que Ronald Reagan desarrollara. Afganistán se está tornando el nuevo que estratificó del planeta, en la coincidencia de dos líneas: la que lleva de un polo a otro pasando por Kabul, y la que lleva desde el Báltico hasta Kamtchaka pasando por *idem*<sup>71</sup>.

Como tal, no le va a faltar “compañía”. Y la tesis de “Afganistán como un espacio vacío: el perfecto estado neocolonial del siglo XXI” a cargo de Marc W. Herold<sup>72</sup> es sencillamente absurda.

---

<sup>71</sup> Gilles Dorronsoro: “La Revolution Afghane”, Paris 2000, pág. 15.

<sup>72</sup> Madrid, 2007.

## **V. I. CONTEXTO HISTÓRICO:**

Afganistán tiene alrededor de 4000 años de historia.

- 356 a.C.-Dario Primero, “Darío I”, (desde año 521 a.c. hasta 486 a.c) y Alejandro El Grande, “Alejandro Magno” (desde 331 a.c hasta 328 a.c.), fueron los primeros en utilizar el territorio afgano como el paso hacia la India<sup>73</sup>.
- En la época del Budismo y Cushmanián, entre los años 250 y 50 a.c, Bagram y Pishawor, fueron elegidas por los budistas como capital de verano la primera, y capital de invierno la segunda.
- Siglo VII: llegaron los conquistadores islámicos. El primer Estado islámico con la dinastía de Gaznawian (años 977 hasta 1186) instauró su capital en la provincia de Gazni. La cultura de Gaznawian fue destruida por Gurian (años 1150 hasta 1217).
- Siglos XIII y XIV, Changiez Khan y Taimor Lang (mongoles), también atacaron Afganistán y destruyeron el legado cultural islámico.

---

<sup>73</sup> Alejandro Magno en los años 331 hasta 328 a.c. a través de Afganistán ha llegado hasta la India. En su camino en Afganistán ha dejado unos campamentos, uno a nombre de Eskandaría o Aría, en provincia de Harat. El segundo Eskandaría o Arrajozia, en la provincia del Wadi Helmand (Valle Helmand). Para más información remitirse a Farhang, Mir Mohamad Sediq: Afganistán en los últimos cinco siglos (dos tomos), primer tomo, Editorial Sader, Qom Irán (1371s.h.) año 1992m, página 7.

- Siglo XIX, Afganistán rivalizó con el imperio Británico y con la Rusia zarista por el control de Asia Central. Tres guerras anglo – afganas (1839 – 42; 1878-80 y 1919), terminaron de forma poco concluyente.
- 1893, los británicos establecieron una frontera no oficial, la línea Diorand, separando a Afganistán de la India británica.
- 18 de agosto de 1919 los afganos consiguieron su independencia.
- 1926, El Emir Amunulah Khan fundó la Monarquía afgana. En enero de 1929 como consecuencia de la presión de sus enemigos religiosos apoyados por los británicos abandonó Afganistán y solicitó asilo político en Italia.
- Desde 1930 hasta 1933 Afganistán ha sufrido una crisis general, política, económica y social que llevó al país a una guerra civil, que terminó con el asesinato del rey Mohamad Nadir Sha, en noviembre de 1933. Su hijo Mohamad Zaher Sha asumió el poder tras la muerte de su padre hasta 1973.
- En 1937 Afganistán firmó el acuerdo Sahadabad, junto con Irak, Turquía e Irán.
- En 1947 pasó a formar parte de la Sociedad de Naciones Unidas.
- Durante la Segunda Guerra Mundial, Afganistán consiguió mantener su neutralidad, por la presión de los países Aliados.

- Después de la Segunda Guerra Mundial, Mohamad Zaher Khan y su primo Daud Khan desarrollan estrechas relaciones con la Unión Soviética.
- 17 de julio de 1973, Mohamad Daud Khan derroca al Rey Mohamad Zaher Shah.
- 27 de abril de 1978. Golpe de Estado de Noor Mohamad Taraki. Éste junto con su sucesor, Babrak Karmal, intentaron crear un estado Marxista; sin embargo se encontró con la resistencia Islamista.
- 27 de diciembre de 1979, las tropas soviéticas acudieron en ayuda del Gobierno comunista, respondiendo con una invasión a gran escala sobre Afganistán.
- Década de los 80: los soviéticos se enfrentaron a una resistencia muy fuerte de parte de los Mujahidin, empezó la Guerra Justa o Jihad. Los Mujahidin recibieron ayuda de Pakistán, Arabia Saudita y Estados Unidos.
- Abril de 1988, La U.R.S.S., Estados Unidos, Afganistán y Pakistán, firmaron un acuerdo para la retirada de ayuda exterior a las facciones en lucha. El 25 de Mayo de ese mismo año la U.R.S.S inició la retirada de sus tropas, que sería completada el 5 de Febrero e 1989.
- Tras la retirada soviética de Afganistán en 1989 se produjo una larga lucha entre el entonces presidente Najibulláh y la guerrilla mujahidin,



que se saldó con la caída de Kabul en manos de Rabbani y su jefe militar, Ahmad Shah Masud (de etnia Tajiks).

Ello fue un duro golpe para la mayoría étnica de Afganistán, la pashtun, ya que las fuerzas de Rabbani eran en su mayoría tajiks y uzbekos. Se trataba de la primera vez en tres siglos que los pashtunes perdían el control de la capital. Inmediatamente se inició una guerra civil entre todas las milicias islámicas que operaban en el país.

No obstante en Kabul, la capital, continuó con un gobierno pro-soviético, del presidente Najibullah.

- Abril de 1992, Najibullah fue expulsado del gobierno, mientras los Mujahidin islámicos avanzaban sobre la capital.
- 28 de Junio de 1992, Burhanudin Rabbani, fue nombrado jefe de Estado y de Gobierno.
- En el otoño de 1994, el representante especial del Secretario General de la ONU, Mahmud Mestiri, intentó conseguir una fórmula política en la que se sustituiría al presidente Rabbani por un consejo de personalidades políticas representando a las diferentes provincias de Afganistán, éste plan caducó cuando surgieron los Talibán.
- El movimiento Talibán había aparecido a finales de Agosto de 1994 en la región de Kandahar, integrado por “estudiantes de teología” que procedían del tribal Pashtún, formados en las madrazas (escuelas coránicas) pakistaníes.

- A principios de 1998, numerosas organizaciones no gubernamentales, decidieron abandonar Kabul.
- 20 de julio de 1998, Estados Unidos decidió imponer a Afganistán sanciones económicas y comerciales como represalia por servir de escondite a Ben Laden y su red terrorista.
- 20 de Agosto de 1998 Estados Unidos ataca por sorpresa una serie de bases e instalaciones en Afganistán y Sudán, con el pretexto de eliminar focos terroristas, como represalia por los atentados contra sus embajadas en África, acusando públicamente al integrista Saudí Osama Bin Laden que residía en Afganistán.
- 11 de Septiembre de 2001 tras los atentados terroristas del de Nueva York y Washington, EE.UU. pidió al gobierno Talibán que solicitara a Osama Ben Laden que abandonara el país voluntariamente.
- 25 de Septiembre de 2001, Arabia Saudita rompió sus relaciones diplomáticas. Mientras el presidente estadounidense George Bush preparaba una eventual acción militar contra Afganistán, Naciones Unidas intentaba encontrar una solución
- A partir del 6 de Octubre de 2001, EE.UU., decidió acabar con el régimen talibán.
- 15 de Noviembre de 2001, el Consejo de Seguridad de la ONU adoptó por unanimidad una resolución legitimando los esfuerzos para establecer una autoridad en Afganistán.

- Finalmente el 27 de Noviembre de ese mismo año, en la ciudad de Bonn, comenzó una conferencia sobre el futuro de Afganistán. Los delegados de las cuatro facciones afganas, allí reunidos (Tayikos, Uzbecos, Hazaras y Pashtunes) apoyaron el Plan de Transmisión Política elaborado por la ONU y se comprometieron a formar un gobierno sin talibán en el que estuvieron representados todas las etnias del país.
- El 3 de Diciembre se llegó al acuerdo de elegir a Hamed Karzai para ser presidente del gobierno provisional.
- 21 de enero de 2002, Conferencia de Tokio para la reconstrucción del país. La conferencia estuvo presidida por Estados Unidos, Japón, la Unión Europea y Arabia Saudita. Se aseguró que Estados Unidos asumiría un compromiso a largo plazo con el pueblo afgano para acabar con el ciclo de guerras de los últimos veintitrés años.
- Septiembre de 2005, Hamid Kazari fue reelegido presidente, por otros cuatro años, mediante elecciones generales.

## **V.II. GEOGRAFÍA HUMANA Y ECONÓMICA DE AFGANISTÁN**

Afganistán, geográficamente se encuentra situado entre los 29°-38° latitud Norte y los 60°-74° longitud Este, en pleno corazón de Asia. Esta situación da al país un alto valor estratégico, ya que es un importante cruce de caminos dentro del continente<sup>74</sup>.

Antes de la invasión de los zares y de los británicos, ocupaba una superficie aproximada de ochocientos mil kilómetros cuadrados, pero en la actualidad cuenta con una superficie real de seiscientos cuarenta y siete mil cuatrocientos noventa y siete kilómetros cuadrados<sup>75</sup>.

Así, durante los siglos XIX y XX, Afganistán tenía suma relevancia para alcanzar el Océano Indico, las llamadas “Aguas Calientes”. Era zona especial de interés para británicos y rusos (más tarde soviéticos). Para los primeros suponía garantizar el colonialismo en la India. Y para los segundos, constituía un puente fundamental para llegar al Golfo Pérsico, evitar la influencia inglesa y más tarde combatir el imperialismo americano.

---

<sup>74</sup> Farhang, Mir Mohamad Sediq. Afganistán en los últimos cinco siglos (dos tomos). I Tomo. Ed. Sader, Qom Irán 1371-1992, pág. 1-32.

Ver situación estratégica y geográfica en los mapas del Anexo.

<sup>75</sup> Enciclopedia ilustrada del mundo moderno. Año 1984. Logos 2000. Pág. 52. Afganistán.

Para los estadounidenses, Afganistán, dentro de los países musulmanes – algo extensible a los países árabes de la zona–, constituía una pared casi obligatoria para impedir que el comunismo se infiltrara en estos países del Medio Oriente y del Este y Oeste de Asia.

Así, Afganistán por su situación estratégica siempre estaba bajo la manipulación extranjera de las grandes potencias y se ha visto envuelto en continuos conflictos que han impedido su desarrollo económico.

El país está limitado al Norte por una frontera natural de mil setecientos kilómetros que, desde el Pamir hasta la entrada del Valle Zolfokar, le separa de las repúblicas del Turkmenistán, Tayikistán y Uzbekistán, antiguas provincias de Afganistán que en su día pertenecieron también a la antigua Unión Soviética<sup>76</sup>.

Por el Oeste, limita con la república islámica de Irán, con una extensión aproximada de quinientos kilómetros. Además, tradicionalmente ha tenido con este país enfrentamientos por la disposición de la frontera, el control de dos provincias (Sistán y Hashtadán) y el control del río Hirmand. Finalmente se da la particularidad de que Afganistán es, principalmente, de confesión Sunnita e Irán Chiíta, lo que también provoca enfrentamientos religiosos.

La frontera Sureste está compartida con Pakistán y el territorio siempre conflictivo del Pashtunistán; territorio este último de una extensión de mil seiscientos kilómetros que también era provincia afgana hasta que le fue arrebatada por los británicos para integrarla a Pakistán en 1947, así Afganistán ha

---

<sup>76</sup> Farhang, Mir Mohamad Sediq. *Afganistán en los últimos cinco siglos* (dos tomos). I Tomo. Ed. Sader, Qom Irán 1371-1992, pág. 3-4.

quedado sin acceso al mar. El principal conflicto entre Afganistán y Pakistán es el cierre del paso comercial afgano hacia el puerto de Karachi (1633Km.) y la ciudad de Islamabad por parte de Pakistán, ahogando la economía afgana<sup>77</sup>.

Entre el Norte y el Este, hay una extensión de setenta y cuatro kilómetros compartida con la provincia de Sinkiang (China), formada por un sistema montañoso de paredes verticales que lo hacen totalmente inexpugnable al carecer de paso alguno. Esto hace que no existan prácticamente problemas entre ellos, aunque China está interesada en el futuro de Afganistán más aún desde que ciertas poblaciones adoptaron el maoísmo.

Finalmente hay una pequeña extensión fronteriza con Cachemira, con la que no existe conflicto; al contrario, Afganistán está a favor de la independencia de esta región por su pertenencia al Islam y sus reivindicaciones independentistas.

Afganistán ocupa el lugar 187 de un total de 192 países en los que la ONU ha valorado el Índice de Desarrollo Humano. Sólo presentan menor índice 5 países africanos: Burkina Faso, Malí, Somalia, Sierra Leona y Níger. La esperanza de vida es de 45 años. Sólo el 12% de la población dispone de agua potable, el 16% tiene luz y el 29% tiene acceso a servicios de salud. Menos del 10% de las carreteras afganas están asfaltadas y más del 70% de la población vive con menos de 2€ al día.

---

<sup>77</sup> Rahmatí Mohebulah, *A Glance over the general Geography of Afghanistan*. Halimi Agency, Peshawor Pakistan. 1999, Pág. 2.

La población antes de la invasión soviética variaba entre los dieciocho y veinte millones de habitantes. Actualmente, se calcula que habitan el territorio de Afganistán más de veinte millones de personas, sin contar los millares de exiliados que podrían regresar. No es posible realizar un censo preciso, ya que la gente se niega a inscribirse para evitar ir al servicio militar, que los hijos y sobre todo las hijas, vayan a la escuela, que les den un “DNI” y no les interesa que quede un registro oficial de los matrimonios o parejas.

Prácticamente un tercio de la geografía afgana es terreno montañoso. La zona ubicada entre el Este, Noroeste y el centro del país, posibilita una serie de microclimas específicos donde se beneficia la agricultura y las condiciones idóneas para la vida del país como zona preferente. El sur es zona desértica, existiendo un gran contraste entre ambas zonas<sup>78</sup>.

El sistema montañoso Hendukosh surca la zona Central de Afganistán con una cota máxima de cinco mil metros. Cruzando el Hendukosh, nos encontramos con la cordillera de Koh-Baba, la de Siakoh, y la de Safedkoh. Son estos sistemas montañosos los que dividen el país de Este a Oeste<sup>79</sup>.

Los anteriormente mencionados sistemas montañosos toman su nombre del persa (ver nota al pie), pero también los hay cuya traducción viene del Pashto:

---

<sup>78</sup> Rahmatí, Mohebulah. “Resumen Geográfico General de Afganistán” de Halimí Agency. Pishawor. Pakistán 1999. p.22-50.  
También Farhang pág. 415.

<sup>79</sup> Los sistemas montañosos aquí mencionados toman su nombre de la lengua persa, de tal modo que el nombre del sistema montañoso de Hendukosh, significa “Asesino del Hendú”; koh-Baba, “Montaña del Padre; Siahkoh, “Montaña Negra” y Safedkoh, “Montaña Blanca”.

el Espingar (Montaña Blanca) y el de Koh Solaiman, (por el profeta de su nombre); estos dos últimos separan Pakistán y Afganistán.

Toda la superficie afgana es muy ondulada, de tal modo que hay mucha pendiente y un desnivel muy pronunciado desde el Noreste al Suroeste. Su climatología, debido a su situación geográfica y orográfica, hace que se registren muy diferentes temperaturas entre sus diferentes provincias.

En las zonas más altas, se registran aproximadamente entre trescientos y cuatrocientos mililitros de precipitaciones por metro cuadrado, en las laderas alcanzan los doscientos mililitros, mientras que en los valles las precipitaciones son de, aproximadamente, ciento cincuenta mililitros por metro cuadrado<sup>80</sup>.

Por lo general está azotada por fuertes vientos irregulares. Los pueblos del Oeste viven constantemente expuestos a intensos vientos, que han dado a sus habitantes de características especiales, particularmente en lo que se refiere a sus ojos, que son más pequeños de lo normal y sufren pequeñas erosiones en su mejilla producidas por el azote de la arena al ser empujada por el viento.

La difícil geografía del país ha afectado y determinado las relaciones económicas, comerciales, sociológicas y políticas de Afganistán con otros pueblos. También, este abrupto terreno, ha hecho que Afganistán carezca de vías de comunicación, lo que dificulta aun más si cabe los intercambios comerciales dentro del propio país, a la vez que obstaculiza la ayuda del gobierno.

---

<sup>80</sup> Gausi, Haref Mohamad: Economía agrícola en Imprinta del Estado de Afganistán, Kabul, 1970. p.108.



Motivado por los sistemas montañosos, hay muchos pueblos dentro del país que todavía viven del intercambio comercial en especies, ignorando que existe la moneda, incluso sin conocer la existencia de otros pueblos que habitan más allá de las montañas.

Afganistán cultiva productos naturales, cuenta con grandes ríos<sup>81</sup> y extensos bosques, pastos para el ganado y gran variedad de árboles frutales, por lo que, en principio, la tierra les debería proporcionar todo lo necesario para sobrevivir, o casi.

Pero el conjunto de todos estos problemas hacen que Afganistán sea un país pobre, sin más medios que los suyos propios de agricultura y ganadería.

### **V.II.A. Situación etno –sociológica.**

Afganistán, respecto a su superficie, es el trigésimo noveno país del mundo en extensión, dividido en veintiocho provincias, posee doscientos dieciséis ciudades y ciento treinta y nueve pueblos<sup>82</sup>. El veinte por ciento de su población vive en las grandes ciudades y el setenta por ciento repartidos entre los diferentes pueblos dentro de las montañas, dedicados a la agricultura y a la ganadería; el diez

---

<sup>81</sup> Ref de ríos y lagos en Rahmatí, Mohabalah *Resumen Geográfico General* pág. 50-99.

<sup>82</sup> Mastury Kashani Naser; *“Afganistán: diplomacia de dos caras”* Ed. Irán shaher. Teherán. Irán. 1371sh.(1992m).Página 14.

Para más información remitirse al libro: *“Afganistán en los últimos 50 años”*(Kabul: Centro Editorial de Libros.1347sh. (1968m).pág.40.

Así como: *“Censo Mundial”* Compilador:Mahmud Mahjub y Farramarz Yewary.3°Ed. Teherán.1965. Pág.30.

Y un británico *“Political Handbook of the world 1989”* New York: CSA publications state university of New York, Binghamton, 1989, pág 3.Hay que matizar que durante el gobierno de Babrak Karmal la provincia de Balj se dividió en dos resultando un total de 29.

Actualmente el gobierno subió hasta 34 provincias.

por ciento restante son nómadas dedicados al pastoreo y a la agricultura y buscan las zonas más propicias para adecuarse a la climatología del momento.

En sus orígenes y antes de la invasión árabe, el territorio de Afganistán era denominado Arryaná, por ser la etnia Arryan la que predominaba. Durante la expansión islámica, los árabes penetraron en el país y obligaron a huir hacia Europa a los arryanos<sup>83</sup>.

Hace unos cuatro mil años Afganistán era un imperio del que devino el de Dariush El Grande (S. V a.c.). Desde el río Jazar al norte llegó un grupo hasta el Golfo pérsico y el río Omán, otro grupo, a través del estrecho de Khaibar en el suroeste de Afganistán, llegó hasta el territorio de la India. Los estudios recientes en materia de antropología han revelado que el nombre de la provincia de Balj<sup>84</sup> proviene de Bakteria y el de Kandahar de Gandahará, la de los Harat proviene de (Hery) y Zarang (Zingeyana).<sup>85</sup>

No obstante, la región afgana del Balj, a pesar del paso de diferentes pueblos, se mantuvo ocupada por los hindúes, quienes mantenían sus ancestrales costumbres religiosas como la adoración al fuego. Más tarde Afganistán pasaría a ser conocido como el “País Lejano”, aunque los pueblos que entraban en el territorio con fines comerciales o coloniales, como tártaros, griegos y romanos, turcos, árabes, iraníes, mongoles y comenzaron a llamar al país Bajtar, en nombre

---

<sup>83</sup> Para más información sobre arios, Farhang Mir Mohamad Sediq. “Afganistán en los últimos cinco siglos”. Ed. Sader, Qom Irán 1371sh – 1992m, p. 6.

<sup>84</sup> Balj: Es una de las provincias más importantes... en el diccionario árabe se llamaba: *Omolbelad*: Madre del Mundo; Afganistán significa “Hogar en el que habitan los afganos.

<sup>85</sup> Emami: Hesamodin: Afganistán y la impronta talibán. Ed. Shap. Teherán. Irán. 1378sh. (1999m.) Pág. 17.

de la zona dominada por los hindúes y que era el centro del comercio, y por lo tanto lugar propenso al ataque de los extranjeros.

En Afganistán, a lo largo de sus cuatro mil años de historia, tres tribus conformaron las tres etnias que aun hoy determinan los rasgos y culturas propias del país: la Hindú, procedente de la India, y que en la actualidad adoran, como en la antigüedad, al fuego; la Persa, y la etnia Arryan que se desplazó desde el centro del Balj hacia el Golfo Pérsico.<sup>86</sup>

Algunas versiones, no confirmadas, dicen que la tribu de los Arryan, con una etnia propia, salió de Afganistán hacia Europa, con la invasión árabe, dando origen a la etnia Teutona (la de los alemanes). Afganistán es un país donde se vive en tribus formando feudos; éstos, a su vez, tienen una estructura piramidal a cuya cabeza está el más rico.

El líder, llamado Khan o Malik, es nombrado por el Consejo del pueblo atendiendo a su poder económico. Le siguen en el orden de poder los religiosos y, en el último escalafón, los asalariados, los agricultores y los ganaderos. Todos estos grupos forman el movimiento político y religioso de la Sociología Afgana.

En Afganistán, se calcula que la densidad de población es de treinta habitantes por kilómetro cuadrado y, la renta por persona, de cien dólares por habitante. Su crecimiento demográfico es de un dos y medio por ciento. Un diez

---

<sup>86</sup> Lag Estward. Territorio Central. New York. Traducido en francés en 1970. Pág 173. Información general de la evolución del Islam.

por ciento realiza estudios superiores, otro veinte por ciento de su población sabe leer y escribir y el setenta por ciento restantes son analfabetos<sup>87</sup>.

La población está compuesta por más de veinte tribus o etnias, con diferentes lenguas. Toda la historia de Afganistán, se basa en este conjunto.

La mayoría de los afganos son musulmanes: el setenta por ciento son musulmanes Sunitas; el veinte por ciento, musulmanes Chiítas, y un diez por ciento corresponde a otras religiones.<sup>88</sup> El idioma oficial de Afganistán es el Pashto y el Darry, después cada pueblo practica su lengua: Uzbaky, Turkmany, Baluchy y el Nurestany. Dentro de cada tribu existen problemas internos, solo se unen a la llamada del Islam, con el fin de resolver juntos cualquier injerencia de los extranjeros, una vez resueltos los problemas, regresan a sus pueblos para seguir practicando sus costumbres.

Los problemas de tipo sociológico que padece Afganistán son bastante peores que los producidos por su economía o su política. Estos problemas se derivan de la existencia de diferentes tribus, dentro de cada cual se practican costumbres y religiones distintas, lo que lleva a recelos internos por cualquier motivo.

---

<sup>87</sup> Magazine: "Situación mundial. El conocimiento de países neutrales". Número 5. 4ª publicación 1976. p57.

<sup>88</sup> Zahner, Arsi. "El amanecer de los adoradores del fuego". p. 33  
Farhang. Mir Mohamad Sediq. "Afganistán en los últimos cinco siglos". Ed. Sader, Qom Irán 1371sh – 1992m, p. 6.  
"Enciclopedia Islámica". Tomo II. 1927. p. 966  
John Sharl Blan. "Afganistán y su gente". Bruselas 1967. p. 80.  
Gregorian, Vartan; "Poesía tradicional de los Afganos". James Darmister. Paris 1880. p. 85.

Con respecto al color de su piel, los afganos están divididos en pashtunes que son de raza blanca con tez morena y habitan al sudeste de Afganistán; y los tajiks y mongoles de tez amarilla. Los mongoles en el centro y los tajiks en el Norte. Por último, una mezcla entre tajiks mongoles y persas procedentes de los iraníes y practicantes de la religión chiíta, se afincaron en el Oeste, comunicándose en persa y un poco en mongol.

Desde los comienzos del nacimiento de Afganistán ha resultado ardua y difícil la profundización en las investigaciones sobre la diversidad de pueblos, culturas y etnias de todo el territorio Afgano en especial debido a las condiciones geográficas y físicas de estas tierras.

Las culturas primigenias del territorio se han encontrado muy afianzadas en el terreno que llevan habitando desde tiempos inmemoriales. Así, la diversidad de etnias se convierte en diversidad de conflictos. La posibilidad de creación de un gobierno central habría de pasar por la representatividad de muchos grupos aislados con los que no siempre se puede contar. Toda esta situación se agrava con los diversos enfrentamientos armados y la violencia generada entre los bandos.

Situación que se ve potenciada por aquellos que pretenden conquistar estas tierras que siguiendo el famoso “divide y vencerás” crean un clima hostil que degenera en conflicto hasta límites insospechados.

La experiencia del pueblo afgano en múltiples conflictos se remonta a siglos anteriores, incluyendo el periodo de máximo apogeo político y militar que llevó a la nación incluso a tomar su parte de la India o hasta el Taj Mahal.

Padeció una truculenta historia con un Gran Rey (Ahmad Sha Baba), en un vasto Afganistán, y sus descendientes que, tras su muerte, siguieron a raja tabla la herencia de todos los grandes imperios... el desmembramiento de una gran nación. Uno tras otro se vieron inmersos en diferencias de intereses y de experiencias político-militares.

Unos intentaron afianzar sus dominios y otros se mantuvieron al margen debido a las derrotas sufridas por aquellos con menos experiencia que su predecesor y en apología de la derrota cedieron a las presiones exteriores de otras potencias. Todo lo que se ha podido hacer hasta la fecha es aumentar las diferencias entre las etnias y familias para que ellos mismos encontraran el camino de la derrota frente a si mismos, hermano contra hermano.

Una vez más habría que comenzar por ir a la raíz del problema profundizando en primer lugar en la investigación y estudio de ésta diversidad. Sólo conociendo en profundidad se respeta, porque se entiende (aunque no se comparta), que como en tantos casos la historia nos enseña que las apariencias del mundo son armas de doble filo, y existen, evidentemente, un sinfín de posibilidades, pero siempre desde el escrupuloso respeto de las minorías (étnicas, ideológicas o religiosas) para evitar que las diferencias que caracterizan cada etnia no se vuelva en contra de sí ni de las demás.

Dentro de la inmensa variedad de tribus o etnias (familias) vamos a adelantar las que se pueden considerar las diez más importantes<sup>89</sup>.

---

<sup>89</sup> Más información sobre la cultura, raza, tribus e idiomas de Afganistán en: Rahmatí Mohebulah. “Resumen Geográfico General de Afganistán” de Halimí Agency. Peshawar. Pakistán 1999. pp. 177 – 193.

### **Los Pashtunes**

Es la principal tribu afgana, su lengua es la Pashto y su religión musulmana sunita (hanafi, solo la tribu de Turi, son chiitas). Los Pashtunes en Afganistán son mayoría, de hecho son más del 40 por ciento de la población, de una población aproximada de veinticinco millones de personas, es decir son entre diez y doce millones de personas. La mayoría vive en el sureste del país. Una pequeña parte se encuentra en el centro norte, en la capital. Para que el gobierno central obtuviera más apoyo, se desplazó a gran parte de la población Pashtun por todo Afganistán.

Esta tribu es muy religiosa, rozando el fanatismo, con un gran apego a la tierra, religión y el mencionado “Namus”<sup>90</sup> Luchan por la unión completa de Afganistán. Llevan a cabo la costumbre “Pashtun Waly”, que es una especie de código tradicional. Su gobierno duró unos doscientos cincuenta años, incluyendo el último presidente del Partido Comunista.

Tras la salida de la Unión Soviética de Afganistán Najibolha (1992), la situación no era favorable para los Pashtunes porque no pudieron entrar en el país. Ni Estados Unidos ni los países vecinos (Irán y la Unión Soviética), ni las otras tribus afganas se fiaban de ellos. El pensamiento general dentro del país era que los Pashtunes habían gobernado durante demasiado tiempo y ya era hora de cambiar. Esto propició el enfrentamiento entre las diferentes etnias afganas, que continuaron durante los cuatro años de gobierno de los Tajiks (1992-1996).

---

Ahang Mohammad Kazim; “El camino del periodismo en Afganistán”.  
Historia. Kabul Afganistán 1949 – 1970.

<sup>90</sup> Namus: Protección de las mujeres que integran la familia: mujer, madre, hijas y hermanas

Los Talibán, también pertenecen a esta tribu pashtun, gobernando desde 1996 hasta 2001. Tras ellos, Karzai gobernará Afganistán, perteneciendo el también a una tribu Pashtun (2001-hasta la actualidad).

### **Los Tajikos**

Es la segunda tribu en importancia por número y se reparten prácticamente por todo Afganistán, aunque las concentraciones más grandes se encuentran en la zona norte, centro y oeste. Son de religión sunnita y la mayoría habla tajik y darry (Persa antiguo). Su origen está en el sur de la Unión Soviética, tras la presión de la Rusia zarista, huyeron estos hasta el Norte de Afganistán (nueve o diez millones de personas).

Como el resto de afganos se levantaron contra la invasión soviética tanto con las armas como con un partido político de gran importancia, llamado “Jamit Islamy”, liderado por Borhanudin Rabbani y gobernando entre 1992 y 1996.

### **Los Farses**

Casi no hay diferencia con los tajikos, estando muy unidos a ellos. Se encuentran principalmente en el suroeste. Entre ellos hablan el Dary (Farsi antiguo), y practican indistintamente el chiísmo y el Sunnismo.<sup>91</sup> Los Farses consiguieron que se establecieran dos idiomas oficiales, el Pashtú y el Dary, que actualmente es mayoritario ya que es más fácil de aprender.

---

<sup>91</sup> El Pashto es el idioma propio de los Pashtunes y el Darí de los Persas, el cual habla la mayoría de los afganos por ser más fácil de aprender. Más información en:

Farhang Mir Mohamad Sediq. “Afganistán en los últimos cinco siglos”. Ed. Sader, Qom Irán 1371sh – 1992m, p. 14.



### **Los Uzbekos**

Con casi dos millones y medio de personas esta tribu cuyo origen es Uzbekistán, antigua república de la URSS, huyó de los bolcheviques soviéticos para asentarse en la frontera afgana, participando activamente en las revueltas en contra de la ocupación soviética. Tras la salida de los soviéticos de Afganistán, forman un grupo propio liderado por Abdul Rashid Dostum, de religión sunnita y lengua Uzbaki, que es una rama de la lengua Turca, son sunitas (Hanafi) la mayoría viven en el norte de Afganistán.

### **Los Turkmanes**

Esta tribu fue el resultado de la unión del Turkmenistán de la Unión Soviética y Turquía. Su lengua es la turca. Se han repartido por toda la región, estando presentes en Turquía, Rusia, Afganistán, Turkmenistán e Irán. También participaron en la lucha contra los soviéticos a pesar de no tener aspiraciones políticas por el gobierno de Afganistán. Su religión Musulmán Sunitas Hanafi, viven en el norte de Afganistán.

### **Los Hazaras**

La tribu Hazara, nació después de la invasión de los mongoles y su religión es la Chiíta. Los Hazaras dentro de ellos exigen grupos Sunitas y representan un millón y medio de personas.<sup>92</sup>

Los Hazaras, eran tropas del importante General Mongol (Changiz Khan)<sup>93</sup>, que se quedaron en territorio afgano. Después de la invasión de la Unión

---

<sup>92</sup> Radio y TV iraní. “Agencia de Información sobre temas afganos”. Jame Jam. 1967.

<sup>93</sup> Seraolav Giro “Patanes” Londres 1962. p. 122

Soviética obtuvieron una significativa ascensión en la estratificación social afgana, hablan Darí y Hazaraký, y viven en el centro de Afganistán.

Hazarájat, en el centro de Afganistán, es una zona muy seca y dura para la vida lo que motivó su desplazamiento a las grandes poblaciones del país. El nombre de Hazara procede de su significado persa el “mil” que fue el número original de hombres con que penetró, de los ejércitos del este asiático. Tienen una importante población repartida en todo Oriente Medio, la ciudad de Qwaita, provincia de Pakistán y en Mashad (Irán).

La mayoría son trabajadores muy fuertes. Suelen basar su economía en la lana y textiles de máximo aislamiento al frío hechos a mano para zonas de montaña. Tienen un carácter de unidad e identidad cultural, solían ocupar puestos de baja relevancia social e incluso rozaban el práctico aislamiento frente a otras etnias, todo ello antes de la invasión de la Unión Soviética.

Se vieron beneficiados por la invasión, llegando a pedir autonomía territorial dentro del territorio afgano y han formado estructuras políticas y militares apoyadas logísticamente por Irán y casi la mayoría ultimaron las bases de la guerra civil para evitar el ascenso al poder de los pashtunes. Se establecieron en el norte de Afganistán y se rigen por sus normas étnicas jerárquicas propias.

### **Los Baluches**

Los Baluches, que procedentes del Sur de Afganistán, se desplazaron hacia el Norte obligados por sus enfrentamientos con los ingleses que podían haberles

costado la vida hablan baluchies y religión Sunita (Hanafi), que viven en el sureste de Afganistán, Pakistán e Irán.

### **Los Nurestaníes**

Los Nurestaníes, que al igual que los Baluches, procedían del Sur-Este de Afganistán, hablan Nurestany y Baluchy. A principios del siglo XX aceptaron la religión musulmana.

### **Los Siks e Hindús**

Los Siks, e Hindús llegaron de la India porque no aceptaban estar sometidos a la dominación británica. Hablan ordu e hindú y panjabí. Los hindús practican la religión del hinduismo y los Siks el Sikiismo.

Otras tribus más pequeñas se encuentran diseminadas por todo el territorio, como los Qergeses, los Kazaques y los Barrahuaies, los Bayates, los quezelbashes, los imaques, los Mongoles, los Pamiríes, los Kohestaníes, los Goyares, los Jalilies, los Golchies, los Jates, los Arabes, los Sadates, los Judíos; cada uno hablan con su idioma, costumbre y su idiosincrasia.

El ochenta por ciento de la población afgana es de ámbito rural y se distribuyen por todo el territorio formando tribus y clanes familiares entre el valle, la montaña y el campo en general. Todos ellos mantienen sus ancestrales formas de comportamiento, culturas y por supuesto lenguas y/o dialectos así como rituales religiosos e identidad de pueblo.

Edwin Orywal, conocido sociólogo y economista entró en contacto con 55 etnias diferentes lo que proporciona una idea acerca de la amplitud de las posibles diferencias y diversidad cultural, religiosa y étnica que hay entre las mismas.<sup>94</sup>

La mayoría de los problemas con los pashtunes son tribales o lingüísticos. Tienen también una tradición de contacto con el poder afgano y sus pretensiones de gobierno rivalizan fuertemente con las demás tribus. El hecho de su participación parcial en el gobierno ha abierto sus expectativas y van en aumento. Junto con el resto de las etnias lucharon por la expulsión de los soviéticos.

#### **V.II.B. Las clases sociales.**

En Afganistán existen tres divisiones sociales:

- 1) La feudal sin fuerza política, pero con poder económico.
- 2) Los agricultores. Respetan el terreno entre ellos y gozan de un buen nivel de vida.
- 3) Asalariados de los agricultores. Trabajan para estos últimos y son gente muy pobre, de bajo nivel social.

---

<sup>94</sup> Para estudiar en profundidad las etnias de Afganistán remitirse al siguiente compendio: Brent Gelataser: “¿Es posible la desfragmentación territorial y/o étnica de Afganistán? De “Afganistán, Talibán y políticas internacionales” con la recopilación de William Milly y la traducción de Abdul gafar Mohaqeq; Mashad, Irán,. 1337sh. (1998m).pág. 225-247.

Afganistán, como consecuencia de su variedad de etnias, tribus, lenguas, religiones, ideologías y costumbres, así como por la enorme diferencia económica entre los feudales y los asalariados, junto con la pobreza y el grado elevado de analfabetismo, tiene una enorme diferencia con respecto a otros países del mundo.

Todos los problemas mencionados, a los que se añaden las permanentes crisis económicas, políticas y la invasión de los países extranjeros, hacen que la sociedad en Afganistán sea muy compleja.

En Europa, científicos, sociólogos y psicólogos no llegaban a un acuerdo sobre los motivos o causas fundamentales de la miseria de los países del Tercer Mundo, entre los que se encuentra el país que analizamos. Unos pensaban que los problemas sociales que Afganistán sufría eran debidos a la mala economía, mientras otros pensaban lo contrario: lo primero en solucionar debían de ser los problemas de tipo social para a su vez poder sanear su economía. Pero, aún hoy, no hay un acuerdo sobre la materia.

Uno de los estudiosos del Tercer Mundo, el sociólogo Hagen, escribió un Tratado sobre la *Teoría del Cambio Social*, por la cual exponía que la economía influye directamente en la base sociológica del país, por lo que, cambiando la mentalidad del pueblo, se puede mejorar la economía<sup>95</sup>.

Coincidimos con la opinión del sociólogo Hagen al sostener que el crecimiento de la economía depende del cambio y la situación sociológica,

---

<sup>95</sup> Hagen Everet Einar. On The Theory Of Social Change How Economic, en *Browth Begins*. Home Wood I Dorsey Press 1962. Pgs 8-20.

cultural y política del país, y que si el pueblo sigue un mismo camino y trabaja conjuntamente, se puede levantar la nación.

### **V.II.C. Situación económica**

Afganistán económicamente es un país muy atrasado, a pesar de contar con evidentes recursos mineros así como con materias primas que en principio podrían garantizar su supervivencia. No obstante, las crisis y problemas de índole económica que hasta hoy ha sufrido Afganistán no han visto solución positiva.

Debido a su situación geográfica pero también a sus guerras, sus costumbres, sus crisis políticas y en definitiva a su composición sociológica, Afganistán no ha podido crecer tecnológicamente y mucho menos aún exportar los productos afganos a los países más avanzados del resto del mundo. Ni tan siquiera le ha sido posible acceder a las corrientes modernas de los países más desarrollados.

Lo poco de bueno y mínimamente efectivo que existía antes de los conflictos (transporte, carreteras, puentes, etc.), granjas (agricultura y ganadería), sector servicios (turismo, hostelería, etc.), patrimonio histórico acumulado, e infraestructura sencilla) fue arrasado literalmente agravando sobre manera todos los factores posibles de crecimiento y recuperación nacional a todos los niveles.

Hubo varios intentos en este sentido durante las décadas sesenta y setenta, pero todos los esfuerzos se vieron bloqueados por la URSS y el aislamiento que

propugnaron para Afganistán de cara a la recepción de capacitación tecnológica procedente de Europa o del resto del mundo.

La relación con el comercio internacional tampoco dio su fruto, existían muchos problemas de tipo comercial que hacían inviable el intercambio. Como los afganos carecían de dinero, el intercambio comercial lo pagaban con especies; fue el caso de la compra de armamento a los soviéticos durante el Siglo XX: ellos les vendían armas, aviones o tanques que los afganos debían pagarles en igualdad de su peso en frutos secos o algodón, lo que hacía que el resultado fuera la obligación de sacar unas cosechas enormes de algodón o de cualquier otro producto de la tierra para poder pagar un solo carro de combate.

Las mercancías que los afganos exportaban, si no reunía los mínimos requisitos que los soviéticos exigían, con respecto al tamaño o conservación, eran arrojadas al río, con lo que no solamente los afganos perdían las mercancías, sino que además no se cobraba el producto. Los soviéticos siempre buscaban salir favorecidos, por ejemplo vendían en dólares y compraban en rublos.

A lo largo de la historia de Afganistán se han elaborado varios programas de cooperación a nivel internacional, con el fin de levantar la economía, pero diversas circunstancias como la sequía, la falta de ayuda económica exterior y las guerras, impidieron desarrollar una auténtica reforma económica.

**V.II.D. Pensadores y economistas del siglo XX para el Tercer Mundo.**

Conviene conocer, o al menos mencionar, las teorías de algunos de ellos, porque en las mismas reside la clave para sacar a Afganistán, país también tercermundista, de su permanente crisis económica y social: Son muchos los pensadores que han trabajado sobre el Tercer Mundo, y diferentes las soluciones que ofrecen para poner fin a su situación.

Angelo Polos fue uno de los famosos economistas que opinaba que la falta de crecimiento económico de un país tercermundista estaba basado en las personas que lo componen, pues no se encuentran desarrolladas ni física ni tecnológicamente para poder realizar labores necesarias encaminadas al crecimiento social y económico del país<sup>96</sup>.

El economista Alan B. Mountjoy opinaba que los países del Tercer Mundo al no tener una economía saneada, no podían obtener los sueldos para pagar la mano de obra, prefiriendo trabajar la tierra a un nivel inferior de producción. También sostenía que la situación geográfica, influye mucho en la situación económica de los países tercermundistas, junto con el clima y, por lo tanto, la facilidad de manufacturar el producto que se obtiene de la tierra<sup>97</sup>.

William Arthur Louis, otro economista, decía que la tecnología y su conocimiento era la base más importante para levantar a un país<sup>98</sup>.

---

<sup>96</sup> Angelo Angelo, Polos: “Países del Tercer Mundo y Países en Desarrollo”. Traducido por Amir Hosain Jahanbaglo. Teherán. Irán. 1974. p.2.

<sup>97</sup> Alan B. Mountjoy: Industrialization and developing Countries, en Hutchinson de London, Londres, 1975. pp. 13-21.

<sup>98</sup> Wilian Arthur Louis: The Theory Of Economic Growth. Chapter IX. Págs 164 – 200.



Todo estudio de estos famosos científicos aplicable al Tercer Mundo coincide plenamente con la situación real en la vida de Afganistán y por lo tanto, en ello reside la clave para resolver la situación del país.

Todos los problemas que hemos estudiado sobre su situación social y económica venían dados por una serie de carencias como eran el desinterés en estas materias por los gobernantes, la precaria tecnología, la falta total de una buena administración, la falta de ayudas económicas de los países extranjeros y sobre todo, ya que era una de las principales riquezas con las que contaban, la falta de modernización de las labores agrícolas.

Los afganos también carecían de un buen sistema educativo: no había colegios, los pocos que existían no tenían ni mobiliario, y los alumnos recibían sus clases sentados en el suelo, tampoco había suficientes profesores ni laboratorios, lo que causaba entre la población estudiantil un desinterés total por los estudios.

Entre los economistas internacionales que elaboraron dichos programas, existían dos corrientes: los clásicos y los modernos o renovadores. La figura más representativa del primer grupo es Baldwin, mientras que en el segundo destaca Charles Bettelheim.

Baldwin pensaba que el crecimiento económico de un país, no se basaba solamente en su economía, sino que dependía de otros factores, tales como la cultura o la religión. Por ello, consideraba que la ayuda que un país del Tercer Mundo debía recibir no era solamente económica, sino también tecnológica, con el fin de obtener la mayor cantidad de producto con el mínimo esfuerzo. Es decir,

se hacía necesario tener una fuerte relación con el exterior<sup>99</sup>, pero este pensamiento no dio ningún resultado, porque Afganistán, pensando que los soviéticos resolverían todos sus problemas se entregaron totalmente a la Unión Soviética. Circunstancia que ésta aprovechó para lograr sus objetivos e invadirles.

Bettelheim consideraba que mientras un país estaba sometido al control de otro país imperialista, no se podría levantar económicamente, ya que los países invasores, lo que normalmente hacen es enriquecerse más a costa de los más débiles. La historia nos da muchos ejemplos, principalmente en la época de la colonización: en el continente africano, dominado por los franceses, alemanes y belgas; y en la India, por los británicos. Él exponía que era preferible romper todo vínculo con los países colonizadores<sup>100</sup>.

#### **V.II.E. Conflictos Económicos.**

Todo este conglomerado de problemas es lo que ha impedido y continúa obstaculizando el desarrollo económico, tecnológico y social de Afganistán. Por lo tanto, para conseguir levantar la nación, sería necesario anularlo todo y comenzar desde el principio con una buena base. Por ello, y tras llegar a negociaciones con otros países, a principios de los años setenta, Afganistán firmó una serie de acuerdos, por los que éstos ofrecían ayuda económica:

---

<sup>99</sup> Baldwin R.E. Economic Development Growth. New Delhi. wiley Eoster Privati, Lta 1966. Pág.28.

<sup>100</sup> Asadulah Naser Esfahani: Documentos sobre la situación Económica Internacional. Centro de Estudios Internacional. Curso 1975-76. Págs. 10-80.

- La Unión Soviética, concedía un préstamo de veintidós millones trescientos sesenta mil dólares.
- Los Estados Unidos ofreció una ayuda de doce millones seiscientos ochenta mil dólares.
- Irán participó en estas ayudas con un préstamo de setecientos veinte mil dólares.

Pero como resultado de la mala administración por parte de los gobernantes y el golpe de estado (1978 – Cambio de República a Régimen Socialista) la ayuda de estos países fue considerablemente reducida<sup>101</sup>:

Así, los demás países vecinos como Irak, Kuwait, Arabia Saudita y Pakistán, no prestaron en ese momento ninguna ayuda.

Para que un país funcione bien económicamente, debería estar respaldado por un importante fondo de divisas. En Afganistán este fondo estaba formado por un setenta por ciento procedente de la ayuda exterior, y el restante treinta por ciento se obtenía de la agricultura. Pero con los problemas económicos y políticos y las guerras; la mayoría de la población, que eran agricultores, abandonó el país, lo que dio origen a la pérdida de estas actividades.

Para conocer la base económica de Afganistán se hace imprescindible profundizar en el estudio de la agricultura, ganadería y reservas naturales de sus bosques, ya que constituyen la principal fuente de riqueza del país.

---

<sup>101</sup> Centro de Estadística de Afganistán: Información y Estadística de los años 1972 -1974. Kabul, 1974. Pág. 5.

Las actividades del sector primario, agricultura y ganadería, son el sustento principal de la economía de Afganistán. Del total de la producción agrícola y ganadera afgana un tercio es para la exportación y el comercio internacional, y dos tercios para el consumo interior.

De los seiscientos cincuenta mil kilómetros cuadrados que ocupa la superficie de Afganistán, ciento cuarenta mil se dedican a la agricultura, y de éstos últimos, tan solo treinta y ocho mil cien kilómetros cuadrados de terreno producen plenamente. El sesenta por ciento de las tierras cultivables se dedica al cultivo de regadío y el resto al de secano.<sup>102</sup>

Por su parte, el ochenta por ciento de la población afgana es agricultora, y está sometida a muchos problemas y dificultades derivados de la falta de infraestructuras como carreteras o transportes ferroviarios, y a los escasos conocimientos tecnológicos en materia agrícola: desconocimiento de las técnicas más apropiadas para la buena siembra y recogida, así como del almacenamiento de los productos agrícolas. A la carencia de tecnología y conocimientos científicos adecuados hay que añadir, la inexistencia de un mercado al que poder ofrecer sus productos.

Afganistán, antes de la guerra, explotaba y consumía sus propios productos, pero después de ésta, al haber abandonado el país la mayoría de los agricultores, su producción no llega a cubrir sus mínimas necesidades, dándose la circunstancia que hasta el arroz, el trigo y la caña de azúcar, que era la principal riqueza agrícola del país también había que importarla del extranjero.

---

<sup>102</sup> Rahmatí: Geografía económica de Afganistán. Facultad de Derecho de Kabul. Curso 1972. Pág.

La producción del algodón era muy rica pero al no tener medios para la elaboración propia, sufrir plagas en las plantaciones y no tener fabricas donde hacer la selección de las semillas, las cosechas se tenían que vender a muy bajo precio a los países de alrededor, en particular a la Unión Soviética, por lo que la crisis de la agricultura era cada vez más mayor.

Lo mismo ocurría con el resto de productos de primera necesidad y de elaboración propia como el aceite, por lo que los escasos mercados que en su momento estuvieron funcionando estaban prácticamente desaparecidos.

A lo anterior hay que añadir que en Afganistán, los bosques ocupan una superficie de un millón de hectáreas, pero la inexistencia de una legislación que regule la poda, la tala, la comercialización y transporte hace que el mercado de la madera se haya visto avocado al fracaso.

El clima afgano favorece los pastos e indirectamente a la ganadería, que se convierte en un mercado muy interesante. En la actualidad, debido a las guerras y a la sequía, la cantidad de ganado ha disminuido de forma muy importante, por lo tanto, los países que prestaban su ayuda, perdieron el interés hasta el punto de suspender el mercado, perdiéndose gravemente gran cantidad de cabezas de ganado y dejando reducida su explotación a la mínima expresión.

Afganistán, antes de la guerra, poseía veintitrés millones de corderos, tres millones de cabras y unas setecientas mil cabezas de ganado vacuno y camellos. Esta cantidad de ganado hacía que la exportación de pieles así como la lana de los

---

20. También Ministerio de Economía: Análisis Sobre la situación económica de Afganistán (Año 1967-1972). Kabul, 1972. Pág. 30.

corderos a la Unión Soviética, a los Estados Unidos, a la India y a algunos países europeos, fuese muy importante.

A la exportación de pieles y lana habría que añadir el mercado derivado de los seis millones ochocientos mil corderos que nacían anualmente, de los cuales se obtenía el astracán, esto es, la piel de caracolillo del cordero recién nacido, muy apreciada en los países más fríos del Norte de Europa. Una vez más, la carencia tecnológica y la inexistencia de recintos especializados como criaderos, mataderos o cámaras de conservación hacen que la producción ganadera de Afganistán, tanto de pieles como de carnes, se haya visto muy afectada, llegando incluso el gobierno a prohibir su mercado.

Los afganos, siempre han sido maestros artesanos en la realización de, alfombras, calzados, abrigos y gorros de piel; también en el arte de hilar el algodón y seda de los gusanos, así como en la ebanistería. Pero este mercado también se ha perdido.

Profundicemos también en la cuestión de las materias primas y de los recursos mineros y del comercio. Afganistán tiene un subsuelo muy rico en gas, petróleo y minas de piedras preciosas como: diamantes, rubíes, esmeraldas etc. Existen yacimientos de cobre, plomo, plata, carbón, sal y “lapislázuli” pero su explotación todavía no es importante.<sup>103</sup>

En la actualidad, algunas minas continúan con su extracción, mientras que la explotación del gas y el petróleo fue concedida a la Unión Soviética mediante contratos y acuerdos, que más adelante explicaremos, y de los que, hasta hoy y

debido a la mala política de la Unión Soviética, no se ha obtenido ningún rendimiento positivo.

Después de la II Guerra Mundial, alemanes, turcos, franceses e incluso los japoneses, estuvieron interesados en la explotación de los yacimientos afganos.

Tampoco se ha permitido a los países europeos, que en su día expresaron interés en obtener dichos recursos minerales y fuentes energéticas de gas natural y petróleo, llevar a cabo sus objetivos en territorio afgano.<sup>104</sup>

En cuanto a las actividades comerciales Afganistán, durante el colonialismo británico y antes de su independencia, no mantenía relación alguna con el mundo exterior, dado que todas las posibles relaciones comerciales eran dirigidas por los británicos, las únicas actividades comerciales a la que podían acceder los afganos eran aquellas con los vecinos más próximos, como Irán o la India. Después de su independencia, una vez que alcanzó su libertad, el pueblo afgano pudo acceder a otros mercados y entablar relaciones comerciales con algunos países europeos.

Ello animaba a algunas compañías a prestar ayuda económica, por lo que comenzó a resurgir el comercio derivado del ganado: lana, pieles, tripas, alfombras, tapices, abrigos de piel e incluso la piel de animales salvajes. También se fomentó el mercado derivado del sector agrario, con la venta de semillas del

---

<sup>103</sup> Enciclopedia Ilustrada del mundo moderno. Año 1984. Logos 2000. Pág. 52. Afganistán.

<sup>104</sup> Después de la 2ª Guerra mundial algunos países europeos como Alemania, Francia, Turquía y Japón, estaban interesados en tener buena relación con Afganistán, pero la Unión Soviética lo impidió.

algodón y aceite; frutos secos típicos del país, como la almendra, los pistachos, las nueces o las pasas; y del sector minero con la exportación de piedras preciosas.

Alemania, haciéndose eco del llamamiento de los afganos para conseguir la ayuda necesaria para levantar el país, firmó diferentes contratos y acuerdos de colaboración, pero una vez que empezaron a trabajar para llevarlos a cabo, el resto de países interesados en Afganistán, como iraníes, británicos, soviéticos y estadounidenses, protestaron ante los gobernantes afganos para que dichos acuerdos no llegaran nunca a materializarse, de tal modo que los alemanes terminaron abandonando el país.

El principal mercado exterior se realizaba con Pakistán e Irán, ya que tenían salida directa al mar y podían utilizar sus puertos para las actividades comerciales a nivel internacional. Pero dado que las relaciones políticas no eran muy firmes ni estables, cuando éstas sufrían un agravante, las fronteras de Pakistán y de Irán se cerraban, con lo que se les impedía realizar el tan ansiado intercambio comercial.

Esto dio lugar a que los afganos se vieran obligados a buscar otras vías de comunicación para proseguir con sus actividades comerciales. Ello propició que tomaran contacto con sus vecinos soviéticos, firmando una serie de acuerdos.

Luego serían los estadounidenses los que demostrarían tener cierto interés en establecer relaciones comerciales, en diferentes mercados como el de la piel y lana, o el derivado de las materias primas y fuentes energéticas, como el gas y el petróleo. Estados Unidos se comprometió además a la construcción de embalses, asegurándose de esta manera, que el comunismo no se asentara en territorio



afgano. Contribuyó a la economía afgana con una primera aportación de diecisiete millones y medio de dólares<sup>105</sup>.

Estos acuerdos de Afganistán con los estadounidenses terminaron igual que los anteriores firmados con los alemanes: una vez comenzadas las actividades preparatorias, éstas tuvieron que paralizarse, y los estadounidenses se vieron obligados a abandonar el país por las protestas organizadas por la URSS.

Circunstancias similares se dieron en Afganistán con las Naciones Unidas, Arabia Saudita, Kuwait e Irán. Con éste último país, el acuerdo parecía más interesante, ya que el rey iraní Reza Shah se ofreció a construir totalmente y por su cuenta una línea férrea que fuera desde el puerto más comercial de Irán, el de Bandar Abas, hasta la capital afgana, Kabul.

Se comprometía además a olvidar los problemas fronterizos por los que ambos países rivalizaban, con el fin de proporcionar a los afganos un comercio exterior productivo. Solamente ponía una condición: que Afganistán rompiera toda relación comercial con la Unión Soviética, ya que pensaban que, una vez instalados los soviéticos en territorio afgano, jamás se les podrían echar.

Los soviéticos consiguieron influir en los líderes políticos afganos de ese momento para que tampoco se llegaran a establecer dichos acuerdos con Irán. La campaña de propaganda comunista y la maquinaria desarrollada, ejerció notable influencia durante el transcurso de todos los acontecimientos.

---

<sup>105</sup> B. Teplesanghi: Situación del Phasthunestan y Política Exterior de Afganistán. Revista Conocimiento del Este. Moscú, 1963 pág. 100.

En Afganistán, durante un breve periodo en el que la exportación era más o menos abundante, se realizaron proyectos de construcción de infraestructuras como líneas férreas y carreteras, así como de edificios destinados a este sector primario, como los mataderos, que nunca llegaron a término.

En los primeros años de la década de los setenta, grandes empresarios de Europa decidieron invertir en Afganistán en fábricas de medicamentos, de alcohol, de cemento, de ladrillos y de aluminio, entre otros, pero al comenzar la guerra abandonaron el país dejándolo todo en meros proyectos.

Pero será otro capítulo, el que se ocupe de explicar la influencia que ejercieron los soviéticos sobre los afganos para defender sus intereses políticos, económicos y comerciales.

### **V.III. ANTECEDENTES HISTÓRICOS: HISTORIA POLÍTICA DE AFGANISTÁN.**

#### **V.III.A. Introducción. Intereses de las potencias extranjeras en Afganistán**

Es imprescindible el conocimiento, aunque sea somero, de la historia política de Afganistán y la de los países vecinos, para comprender y profundizar en las características y peculiaridades propias del pueblo afgano.

Afganistán desde sus primeros tiempos hasta el Siglo XVIII se conocía como Arryana; posteriormente, en las postrimerías del Siglo XVIII fue bautizada con el nombre de Afganistán (1747), que quiere decir “territorio de los afganos”.

Su extraordinaria riqueza, unida a su situación geoestratégica, muy privilegiada, hacía que todos los países que la rodeaban demostraran especial interés por él.

El budismo fue la primera religión que profesaron los afganos. Durante esta época Sekaies, Partes, Huches, Unos blancos, Tártaros y Uzbaques fueron las diferentes tribus que gobernaron en Arryana (el actual Afganistán). Posteriormente, los arryanos, abrazaron el Islamismo debido a las invasiones que sufrieron por los árabes, mongoles e iraníes, que finalmente fueron expulsados del país.

Después de la invasión árabe, fueron los chinos, hindúes, turcos, iraníes, rusos y británicos los que penetraron en territorio afgano, matando a muchos

jóvenes y destrozando toda la estructura del país: los embalses, pozos, cosechas y pastos, dejando al país económicamente debilitado y vulnerable a sus influencias.

Afganistán, en sus principios, supuso para los romanos, chinos e hindúes un paso comercial muy importante en la ruta de la seda y, debido a su clima, lo tomaron además como centro comercial. Por este motivo, los países del mediterráneo y los países asiáticos mantenían lazos comerciales con él.

Como consecuencia del florecimiento de este centro comercial, muchas tribus se asentaron en el país introduciendo su cultura, religión y lengua, dando origen igualmente a multitud de guerras a su paso por el territorio. Los enfrentamientos protagonizados por los rusos y los británicos durante el siglo XIX, despertaron la expectación de otros países europeos como Francia y Alemania, para conseguir las riquezas accesibles a través del Golfo Pérsico, Océano Indico y la India.

Esta situación provocó que cada país que intervino eligiera entre las diferentes tribus afganas un jefe que gobernara el país, lo que provocaba que los jefes y Emires<sup>106</sup>, afganos fueran simples juguetes en manos de los invasores. Incluso se daba la circunstancia de que estos “Emires” nombrados por los invasores aprovecharan los privilegios de su cargo en beneficio propio.

---

<sup>106</sup> Emir: jefe político y religioso elegido por la tribu y apoyado por las potencias extranjeras.

**V.III.B. Política británica en Afganistán**

Desde el siglo XIX se hace constar el interés expansionista del Reino Unido sobre suelo afgano y su influencia fue notable aún entrado el siglo XX. Los británicos, aprovechándose de la situación interna del pueblo, dado el desinterés de los Emires por solucionar los problemas, y con el fin de defender los intereses de su colonización en la India y evitar la influencia de rusos, franceses, alemanes, decidieron formar una línea fronteriza entre Afganistán, Irán y Punjab (que denominaron línea de defensa) cuyo resultado fue el enfrentamiento entre las distintas tribus afganas, y contra los extranjeros.

Los británicos tenían mucho interés en Afganistán, e intentaron mantener su posesión en el siglo XX. Finalmente, tras perder tres guerras<sup>107</sup> consecutivas, decidieron abandonar esta región aceptando la libertad del país pero no su independencia política, ya que Afganistán seguía siendo la última frontera con la Unión Soviética. Además, seguían enriqueciéndose por la zona de influencia en la que se encuentra Afganistán.

Su situación estratégica en la zona desde el siglo XIX planteó sus futuras actuaciones. Todo se basaba en una serie de intereses establecidos, al igual que en todas las colonias británicas, que comprendían desde el control del frente sur de la URSS hasta su política internacional a todos los niveles, estratégicos y militares, de presión en la zona<sup>108</sup>.

---

<sup>107</sup> 1ª 1839-1842; 2ª 1878-1880; 3ª 1919.

<sup>108</sup> Mohammad. R. Azmi: “Russian expansion in central Asia and afgan question (1865-1885)”. Pakistán. Horizon 34 (Third Quarter 1984). pp. 106-135. Para profundizar remitirse a “Ludwing W. Adamec Afganistan's foreign affairs to the mid twentieth century: Relation with the URSS, Germany and Britain”. (Tucson University of Arizona Press, 1974

Las presiones, en la misma línea, ejercidas por franceses, alemanes y turcos de cara a Afganistán como puente a la India incidieron sobre manera en la creación de la susodicha línea fronteriza y marcaron las pautas de actuación de los británicos y en una larga y tensa competencia por el control de la zona.

### **V.III.C. Política rusa en Afganistán**

Los rusos al igual que los británicos, también demostraron mucho interés en el Golfo Pérsico, Océano Índico e India. Sólo les diferenciaba el empeño que éstos pusieron en impedir que los británicos llegasen a Afganistán.

El Zar Pedro I el Grande (s.XVIII) creó un estatuto que estaba constituido por catorce puntos de los que tres estaban relacionados directamente con la vida de los afganos e iraníes:

- 1) Combatir el islamismo entre las demás religiones para así provocar conflictos entre ellos con el objetivo de reducirlos.
- 2) No permitir que la economía floreciera entre los países vecinos, Irán y la India, para mantener un nivel de pobreza tal que pudiera facilitar su control.
- 3) Tomar Afganistán para que sirviese de puerta de acceso para invadir la India.

Para lograr estos objetivos, lanzaron con regularidad ataques sobre las zonas fronterizas de Afganistán e Irán, lo que provocó la conquista de algunos pueblos que anexionaron a su territorio: Bojara, Jewah y Panjdeh (Afganistán) y Cokand, Samarcand y Azarbaijan (Irán).

Los rusos fueron consiguiendo paulatinamente todos sus objetivos (los afganos perdieron gran cantidad de vidas humanas, enormes riquezas y multitud de territorios), pero no consiguieron llegar a la India a través de territorio afgano.

La meta fue impedir a los rusos la llegada de los británicos a territorio hindú, por lo que la protección de la integridad territorial afgana se había convertido en el eje de su política exterior a la vez que en una prioridad estratégica y económica.

Los rusos se dieron cuenta enseguida de que con la fuerza no lograban de los afganos ningún beneficio y cambiaron su táctica, iniciando un proceso de óptimas relaciones diplomáticas. Para ello, eligieron al político y militar Escuvilif como encargado de poner en práctica la política de convivencia y buenas relaciones con los afganos. Pero esto no fue más que una farsa para engañar a los afganos, creando un cuerpo de élite que sirviera de plataforma para desde allí, invadir la India.

Durante todo el tiempo que duró la ocupación rusa (s.XIX) en Afganistán mantuvieron esta nueva forma de diplomacia con los gobernantes del pueblo invadido, lo que perjudicó gravemente al pueblo afgano que permaneció en un “fuego cruzado” entre las grandes potencias. Los pueblos limítrofes se vieron envueltos en esta estratagema política de los rusos, corriendo su misma suerte. Cuando los británicos percibieron las intenciones de los rusos, pensaron que la mejor política para contrarrestar los efectos negativos de los rusos era utilizar sus mismas armas, y también a través de los afganos, impedir que los rusos se introdujeran en la India.

Esta situación les llevó a intentar aplicar la misma política de Escuvilif, pero no encontraron los medios adecuados para aplicarla. Durante el siglo XIX

fue ésta la base de su política, pero pronto se dieron cuenta de que el camino elegido llevaba al pueblo afgano a un callejón sin salida, en el que serían estos últimos los más perjudicados.

Como consecuencia de los intereses de las potencias invasoras, Afganistán no pudo alcanzar ningún desarrollo político, cultural, económico y de ninguna otra índole.

#### **V.III.D Relaciones diplomáticas entre rusos y británicos (imperios coloniales).**

Las relaciones diplomáticas entre rusos y británicos no eran obviamente cordiales. Pero debido al problema derivado de la expansión del “Panislamismo”<sup>109</sup> que a ambos afectaba de igual manera, decidieron mantenerse unidos en contra del nuevo enemigo, lo que hacía que coincidieran en aspectos que antes era imposible conciliar.

Todos estos cambios llevaron a un tipo de diplomacia que fomentaba una serie de diferencias, en el momento de su ejecución, entre los países asiáticos. Los británicos sufrieron un golpe muy importante en lo referente a los países colonizados, de tal modo que su forma de actuación se resumía en los siguientes puntos:

---

<sup>109</sup> Panislamismo: unión de todos los pueblos musulmanes en la lucha contra del colonialismo británico y con la intención de la divulgación de la doctrina musulmán. Fue una tendencia del siglo XIX que tomó mayor fuerza en Egipto, Líbano, Siria y Turquía.



1. Impedir que los alemanes los alzarán con fuerza contra ellos.
2. No consentir que se introdujera el Panislamismo en Turquía, para evitar que a través de ésta se extendiera al resto de los países musulmanes.
3. Evitar que, después de la revolución bolchevique, el comunismo se extendiera a través de los países asiáticos.
4. No resignarse a perder de golpe toda su labor colonizadora. Por todo esto, consideraron que la solución para los nuevos problemas derivados del panislamismo pasaba por dos cuestiones claves:

En primer lugar, Afganistán, estratégicamente, formaba una frontera o una pared natural que impedía a los invasores dominar y entenderse con los afganos. Esta situación geográfica difícil para la entrada de extranjeros fue la que devolvió la libertad a Afganistán, ya que los británicos pensaban que el comunismo no se extendería por el país y sería como un bloque que a su vez impediría la expansión hacia la India.

En segundo lugar, los rusos y los británicos resolvieron todas sus diferencias y lucharon juntos, para evitar que los alemanes, con toda la fuerza que estaban adquiriendo, pudieran adentrarse en territorio afgano.

Los rusos, debido a los cambios políticos que sufría en aquel momento y preocupados por japoneses, turcos y alemanes, se vieron obligados a establecer relaciones con los británicos.

**V.III.E. Relaciones cordiales entre turcos y alemanes (imperios coloniales).**

Turquía y Alemania, en vista de los pactos firmados por los rusos y los británicos con Afganistán, acordaron una alianza de colaboración mutua para defender sus propios intereses. Para estos países Afganistán también tenía mucho valor e importancia estratégica, por lo que decidieron establecer buenas relaciones con el fin de que los afganos evitaran el paso del comunismo y de los británicos. La idea fundamental estribaba en que los religiosos se levantaran contra los ocupantes.

Ambos, turcos y alemanes, enviaron mensajeros para hablar con el Emir afgano y con los líderes revolucionarios y, aunque se llevaron a cabo muchas reuniones, el resultado fue nulo. Las causas fundamentales de este fracaso se enumeran a continuación:

1. Problemas entre los grupos seguidores del Emir afgano, partidarios de los británicos, y los revolucionarios, que tomaron partido por los rusos. La opción alemana fue obviada. Este problema interno hizo que no se firmara ningún tratado de amistad entre afganos, alemanes y turcos.
2. El desacuerdo existente entre ambos líderes, el emir Habibulah Khan, que a su vez era padre del líder revolucionario Amanullah Khan, provocó que este último, asesinara a su padre, erigiéndose como rey de los afganos (1919) una vez que obtuvieron la libertad.

3. No querían que por causas internas motivadas por el desacuerdo entre líderes e ideologías murieran más afganos, ya que eran muchos los que ya había caído en diferentes conflictos y la economía del país se encontraba en crisis.
4. En esta época, Amanullah Khan mantenía muy buenas relaciones con el líder de los revolucionarios soviéticos, Lenin, y no quería combatir contra él.

Todos estos motivos hicieron que Afganistán mantuviera su posición neutral durante la I Guerra Mundial, hasta conseguir su libertad (1919).

Los británicos y los rusos, viendo que los afganos se mantenían neutrales, se mostraron conformes.

#### **V.III.F Mapa estratégico entorno a Afganistán después de la I Guerra Mundial**

Al finalizar la I Guerra Mundial, el mundo entero sufrió un cambio generalizado. Pero donde más se dejó sentir fue en Europa y en el centro y sur de Asia, incluido Afganistán, que durante esta etapa consiguió su independencia y

pudo establecer relaciones comerciales con el mundo exterior, particularmente con países vecinos.

En Asia, la revolución de los bolcheviques contra los Zares durante el año 1917 les llevó a iniciar relaciones amistosas con los hindúes, los afganos y los chinos. A partir de aquel momento intentaron tener buenas relaciones con el pueblo afgano y enseguida mostraron sus intereses expansionistas y se volcaron en ofrecer asesoramiento y apoyo logístico, así como formación académica y profesional especializada.<sup>110</sup>

Los afganos consiguieron su independencia el 21 de febrero de 1919, después de dos siglos de dominación extranjera y tras tres guerras con los británicos. La victoria de los afganos contra los británicos, motivó que en el territorio de la India los musulmanes e hindúes se levantaran contra su colonialismo.

Este cambio afectó al Islamismo y provocó un levantamiento entre los musulmanes, con origen en Turquía, siendo el epicentro para un movimiento internacional denominado “Panislamismo” que fue creciendo poco a poco en el seno de los países musulmanes y/o árabes, produciendo una gran preocupación entre los mandatarios británicos, pues la zona colonizada por ellos era en su gran mayoría de religión musulmana.

Lo mismo ocurría con los soviéticos, ya que su zona de influencia a lo largo de la frontera también estaba habitada en su mayor parte por musulmanes.

---

<sup>110</sup> V.M. Vinogradov ed. Sovetsko: “Afganskie Otnoshennii: Dokumenty”; materialy 1919-1969. Moscow Politizdat 1971 pág.30.

Los soviéticos, al darse cuenta del movimiento “panislamista” que se había creado en la zona, optaron por las buenas relaciones y no provocar una reacción adversa hacia sus intereses.

Fue entonces cuando se establecieron relaciones políticas, económicas y comerciales no sólo con la Unión Soviética, sino también con el Reino Unido, Francia, Alemania, Turquía, Irán y Estados Unidos<sup>111</sup>.

Aprovechando estas nuevas relaciones y viendo que Inglaterra perdía influencia en la zona, Alemania y Turquía decidieron tomar el relevo en la influencia sobre Afganistán. Fue entonces cuando estos países pidieron a Afganistán que se uniera a ellos en contra de Rusia y Gran Bretaña, algo que Afganistán no aceptó.

Desde el exterior, los países que tenían interés por Afganistán, recelaban del Emir y esperaban el momento oportuno para encontrar una persona de confianza que asumiera el poder y que gozara de suficiente prestigio entre los afganos para poder establecer las relaciones que más les convenía.

---

<sup>111</sup> Anteriormente a la liberación de Afganistán, las relaciones comerciales con otros países eran escasas y estaban dominadas por los británicos. El mercado de la seda, aluminio, cristal, dulces, perfumes, relojes y calzados a cambio de lana, algodón y frutos secos, entre otros, estaba supervisado por Inglaterra, quien para su propio beneficio, fomentó la construcción de infraestructuras como carreteras y acueductos, e introdujo en el país el tendido eléctrico: la luz y el teléfono.

## **V.IV. SITUACIÓN GENERAL DE AFGANISTÁN TRAS SU INDEPENDENCIA EN 1919. RELACIONES POLÍTICAS CON LA UNIÓN SOVIÉTICA**

La revolución bolchevique provocó cambios importantes dentro y fuera del territorio. Los cambios interiores se manifestaron con el derrocamiento del zar Nicolás II y la implantación del comunismo, lo que supuso un giro total en la política del país.

Así, mientras los zares pensaron que con la fuerza podían someter y dominar a los demás países, los revolucionarios preferían hacerse con su control mediante el establecimiento de relaciones comerciales, para lo cual enviaron emisarios provocando la incertidumbre entre el pueblo afgano.

El 27 de Marzo de 1919, los bolcheviques enviaron a K. Brawin como cabeza de la delegación soviética, con el fin de establecer relaciones con Afganistán. Para ello Brawin empleó un programa basado en tres puntos<sup>112</sup>:

- 1.- Presentarse ante los afganos con el fin de ganarse su confianza,
- 2.- Ofrecer a los afganos la devolución de todo el territorio que la Rusia de los zares les había arrebatado en su momento.
- 3.- Ofrecerles ayuda económica, tecnológica y armamentística moderna.

Como contrapartida, solicitaban de los afganos cesar sus acuerdos de colaboración con los británicos. Una vez que los británicos dejaron el país (1919),

---

<sup>112</sup> Adamec, Ludwing. Afganistán 1900-1923. Editado por Adamec. California, Estados Unidos. pág. 143.

el Rey afgano decidió aceptar las propuestas que a través de Brawin proponían los soviéticos, por lo que a partir de entonces se abrió un período de buenas relaciones que daría lugar a la firma de varios tratados de colaboración mutua. Centenares de soviéticos entraron en el país para trabajar como técnicos con el fin de materializar los distintos acuerdos firmados.

Particularmente, fue la firma de un tratado lo que perjudicó enormemente a Afganistán y sigue haciéndolo aún hoy, ya que el pueblo afgano continúa padeciendo las consecuencias de dicho pacto. La imperiosa necesidad de negociación tras la guerra con los británicos aceleró un proceso erróneo desde el gobierno afgano, tanto que sería el peor de los contados hasta la fecha incluyendo la ocupación británica.

El mocionado acuerdo del 28 de febrero de 1921,<sup>113</sup> por el cual la Unión Soviética invadió Afganistán. (Un tratado amistoso, que consta de 12 puntos, que permitía a los soviéticos entrar en Afganistán, si algún gobernante del país lo solicitaba con el fin de proteger su frontera).

Al principio, Afganistán se mostró satisfecho con la firma de este acuerdo ya que era el primer tratado que se firmaba con un país revolucionario y potente, que además era su vecino. Pero las consecuencias de este tratado fueron muy perjudiciales para las relaciones exteriores del país, ya que también quedaban establecidos algunos puntos que permitían a la Unión Soviética controlar Afganistán:

1. Con la firma de este acuerdo, los afganos se comprometían a no firmar unilateralmente ningún acuerdo que perjudicase los intereses de ambos.

---

<sup>113</sup> Haq Shenaz, Dr. Sh.N. “Los crímenes de la URSS en Afgansitán”. Desde Amir Dost Mohammad Khan hasta Babrak. 2ª copia 1989. Pakistán. p. 89-101. Para profundizar remitirse a: Potinkin, Vladimir: “Historia diplomática desde 1919 hasta 1939” Teherán. Irán. pág.103

Este contrato se firmó por sorpresa. Los soviéticos utilizaron todos los medios de persuasión a su alcance para convencerles.

En la misma línea, el 31 de Agosto de 1926, en una significativa renovación del contrato anterior, se iban limitando los puntos a favor con los afganos. Poco a poco se modificaban acuerdos para obligar a Afganistán a aceptar condiciones desfavorables para el país.<sup>114</sup>

2. Por otra parte, si se hacía una comparación del tratado, con cualquier otro firmado en la época de los zares, lógicamente no había mucha diferencia, al igual que ocurría con los firmados con los británicos.

3. Desde el principio hasta el final, los soviéticos obligaron a los afganos a situar a los emisarios que habían enviado en puntos estratégicos dentro de los organismos públicos para poder ejercer una influencia aún superior.

4. Los soviéticos intentaron convencer a los afganos a escoger sus nuevas rutas a través de la Unión Soviética, sin que apareciera claramente reflejado en el tratado firmado.

Al principio entrada y salida de mercancías Afganistán por la frontera soviética no tenían ninguna clase de impuestos, pero más tarde, se aprovecharon de su enemistad con Pakistán, y les exigieron impuestos de todo tipo para poder seguir utilizando su frontera. Esto hizo que los afganos se vieran incapaces de hacer frente al pago de los aranceles.

---

<sup>114</sup> Haq Shenaz, Dr. Sh.N. “Los crímenes de la URSS en Afgansitán”. Desde Amir Dost Mohammad Khan hasta Babrak. 2ª copia 1989. Pakistán. p. 89-101.  
Para profundizar remitirse a: Potinkin, Vladimir: “Historia diplomática desde 1919 hasta 1939” Teherán. Irán. pág. 111-113



Lo que los bolcheviques pretendieron con la firma de estos acuerdos era ejercer un control de Afganistán para impedir que los británicos volvieran a ejercer su colonialismo. De esa forma, los soviéticos garantizaban un mejor acceso a sus usos y costumbres, control que serviría para encontrar el mejor camino para implantar la doctrina comunista en todo el país.

Al principio empezaron a ejercer dicha influencia entre las tribus musulmanas y pashtunes, a los que temían por ser fuertes y por su capacidad para dificultar la conquista de Afganistán. Posteriormente los soviéticos decidieron ir eliminando a todo partidario de los británicos, que perjudicarles en sus propósitos.

Se propusieron luchar en contra de la organización que se creó en Turquía por el líder Kemal Atatürk, llamada Panislamismo, muy extendida en el mundo islámico, llegando a constituir un grave peligro para los fines comunistas.

La actuación de la Unión Soviética para llevar a cabo el control, dominación y extensión de la doctrina comunista en Afganistán se inició con el establecimiento de buenas relaciones en todos los aspectos; el económico, cultural, comercial y político; con el rey afgano (Nader Shah, 1929-1933), hasta conseguir la firma de un nuevo acuerdo el 24 de Junio de 1931: según este pacto se comprometían al respeto mutuo y a la no invasión de sus respectivos países.<sup>115</sup>

Este nuevo acuerdo dio paso al compromiso por parte de la Unión Soviética de colaborar en la lucha por eliminar las plagas que asolaban a la agricultura y a la ganadería del norte de Afganistán.

Por otra parte, se renovaron los acuerdos que comprometían a los soviéticos a enviar técnicos de todas las especialidades, particularmente

---

<sup>115</sup> Periódico Eslah. Año IX N° 38. Año 1933.8 "Relación Soviética con Afganistán en el Siglo XX". Pág 191.

especialistas en comunicaciones como correos y telégrafos, ferrocarriles, y en el tendido eléctrico.

Hubo otros contratos como el firmado el 24 de abril de 1932 de correos y telégrafo. El del 17 de diciembre del mismo año sobre la introducción de cuerpos policiales soviéticos (siete comisarías en el norte del país) “*como principio de lo ensayado con anterioridad*”.<sup>116</sup> Todo ello levantó las protestas de los británicos, ya que se dieron cuenta que Afganistán iba siendo absorbida cada vez más por la política de la Unión Soviética.

En definitiva, estos nuevos acuerdos también resultaron ser perjudiciales para el pueblo afgano, ya que su fin era aislar al país del resto del mundo y así no tener más remedio que recurrir a la ayuda que se había pactado con la Unión Soviética.

Como los británicos conocían perfectamente la política afgana, pensaron que les sería fácil provocar una crisis que permitiera volver a tomar el control del pueblo afgano y expulsar a los soviéticos de Afganistán. Después de 1919 y hasta 1929, los británicos perdieron el control político de Afganistán en favor de los bolcheviques, mostrando continuamente su descontento por los acuerdos que el rey “revolucionario” afgano estaba firmando con ellos.

Así los británicos, incitaron a sus partidarios en contra del rey afgano por ser un “Infel” (*Kafer*, persona que reniega de todos los mandamientos de la Ley islámica) y pagaron a un grupo de hombres liderados por Habibulah Klakani y pertenecientes al partido islámico *Saqaw*<sup>117</sup>; que gobernaron durante nueve meses, tras lo cuales quedo destruido todo lo bueno que se había hecho en

---

<sup>116</sup> Haq Shenaz, “Los crímenes de la URSS en Afganistán” pág. 155-165.

<sup>117</sup> Repartidor de agua. Habibulah fue llamado de ésta forma por referencia a su familia, que procedía de personas que se dedicaban a repartir el agua.

Afganistán durante el reinado del rey revolucionario Amanolah Khan (1926-1929).

Cuando los británicos se dieron cuenta de que Habibulah no servía a sus fines, trajeron a un coronel afgano, Nader Khah; que gobernó durante cuatro años y fue asesinado por los revolucionarios, partidarios del Rey Amanulah Khan.

El gobierno de Habibulah, y más tarde el de Nader Khan, dejarían a Afganistán sumido en una profunda crisis que aún hoy no ha superado.

Los bolcheviques y los partidarios del rey revolucionario pidieron la renovación de los acuerdos, mientras que los británicos, a través de Nader Khan, trataban de impedirlo destruyendo todos los acuerdos que se habían firmado.

Los gobernantes afganos no han podido impedir la crisis interna del país, debido a que nunca han tenido una política suficientemente clara.

Todo lo expuesto dio lugar a que ningún país del mundo mantuviera relaciones con Afganistán. El país, ahogado por crisis interiores económicas y políticas, de casi imposible solución, terminó sumido en una guerra civil.

**V.IV.A. El Gobierno de la tribu Mahmmad Zai y su formación como Familia****Real: comienzo de la crisis política.**

A partir de 1929, tras duros enfrentamientos y muchos esfuerzos los británicos, consiguen reintroducir a Habibulah en el país. Fue una alternativa ante la actitud del anterior monarca, incluyendo la apología del levantamiento contra el colonialismo británico, su colaboracionismo con revolucionarios colindantes, etc. y por lo tanto se le imputa infidelidad a la alianza.

Durante un tiempo, los británicos intentaron arreglar el país con la familia de Habibulah, famoso por ser “kalakani” o hijo de Sakaw (persona que reparte el agua). No obstante, Habibulah formó un clan destructor, fanático y peligroso. No eran adecuados para establecer la seguridad en la zona. Se dieron cuenta que para mantener el control, era fundamental estar en buena relación con alguna de las tribus más influyentes, en este caso los Psthunes, liderados por la tribu Mammad Zai que estaba dirigida por Nader Khan, que en aquel momento era embajador en París. Los británicos le obligaron a dejar su trabajo para resolver la crisis interna.

Nader Khan, coronel del rey anterior, partidario de los británicos, lo único que hizo fue no meterse con los religiosos (para afianzar su duración en el poder) y limpió todo el país de los revolucionarios y rebeldes instaurando un régimen de dictadura (llegando incluso a ser el equivalente de otros dictadores de la época). Cortó las relaciones con los bolcheviques y protegió los intereses de los británicos, de los que recibió muchos regalos, como diez mil fusiles, cinco millones de cartuchos y ciento setenta mil libras esterlinas y apoyo total de los británicos para poder controlar el país.

Nader Khan nació en 1883, de la tribu Psthun, sunnita. Sus estudios se forjaron en el ejercito Indú. Dejó para sus cuatro hermanos mucha responsabilidad de gobierno en los sucesivos ministerios en los que profundizaremos con posterioridad. En su gobierno de cuatro años encontró muchas dificultades políticas y económicas donde se caracterizó por sus intereses partidistas y su total y absoluta fidelidad a los británicos. Esta fidelidad provocó su propio asesinato y el de uno de sus hermanos, Sardar Abdul Aziz Khan.

Durante un acto castrense de credenciales, en 1933, Nader Khan, fue asesinado por un cadete. Cuando éste ocurrió, otro hermano de Nader Khan, Khan Mahmud Khan, después de detener al asesino transmitió a la población tranquilidad entregando el trono al hijo de Nader Shah, llamado Zaher Khan que en aquel momento tenía 19 años.

Zaher Shah nació en 1914 y empezó a gobernar en 1933 hasta que fue derrocado en 1973 por su primo. En los primeros años, debido a su juventud fue relegado a un papel meramente de imagen como soberano, pero eran sus tíos los que realmente manejaban todo el gobierno. Esto provocó problemas en el seno de la familia, desembocando en diversas crisis económicas, políticas y sociales, con enfrentamientos entre tribus, religiosos y nacionalistas. Durante 40 años de su gobierno no hizo nada, sólo mantenía el poder quedando en un papel neutral. Cuando fue derrocado se trasladó a Italia, donde vivió hasta 2001, desde donde volvió a Afganistán de la mano de los Estados Unidos como símbolo<sup>118</sup>; y murió en 2007 en Afganistán.

---

<sup>118</sup> Datos y biografía de Nader Shah y su hijo Zaher Shah con fotos en anexo.

**V.IV.B *Sardar Mohammad Hashem Khan, Primer Ministro (1929-1946).***

Sardar Mohammad Hashem Khan era hijo de Sardar Yosef Khan, hermano de Nader Shah (entre 1929 y 1933) y tío de Zaher Shah (desde 1933 hasta 1973), y de Sardar Daud Khan (presidente desde 1973 hasta 1978). Eran de la familia de Mohammad Zai, de tribu Pashtun y de religión sunnita. Durante el gobierno de su hermano consiguió muchos partidarios en el sur, de la tribu Pashtun. Empezó un fuerte enfrentamiento con las capas intelectuales y revolucionarios de la sociedad pudiendo así mantener a su familia hasta 1978 en el gobierno<sup>119</sup>.

Posibilitó el desarrollo de las telecomunicaciones y el transporte así como el teléfono y el telégrafo, nacionalizó la banca, centralizó la economía agraria. Favoreció la exportación y la importación de recursos y la inclusión en la economía mundial. Posibilitó el avance en medicina construyendo el primer hospital llamado Ali Abad.

Persiguió a las minorías étnicas y religiosas, afianzando la hegemonía de los Pasthunes y discriminando al resto. En política exterior era partidario de los británicos. Prohibió el comunismo y todo lo relacionado con él, hasta entrar en la embajada soviética para conseguir un visado.

Introdujo al país en la Sociedad de Naciones (1934), que posteriormente sería Naciones Unidas en 1947 y junto con Irán, Irak y Turquía firmó el Acuerdo Sahadabad<sup>120</sup> (1937) que incluía a estos cuatro países en el compromiso de

---

<sup>119</sup> Asem Dr. Akram: “Profundización en la personalidad y opinión política de Sardar Mohamad Daud Khan” Virginia. EEUU 1380sh - 2001m. pág.64-67

Mobarez, Abdul Hamid “Análisis Político de Afganistán 1919 – 1996”; Ed. Maiwand, Peshawar. Pakistán 1996. pág 96-114.

<sup>120</sup> Mojber, Mohammad Ali: Frontera de Irán, Therán, Irán. 1324 sh-1946.

Moqtader, Hoshang: Coalición de los países de la zona, Ed. Facultad de Ciencias Políticas de la Universidad de Irán, nº 6. 135sh-1972. pág.163.

garantizar la seguridad en toda la zona. Esto último posibilitó un acuerdo de dirigir esfuerzos por la autonomía de toda la zona frente a británicos y soviéticos. Cuando los soviéticos y británicos analizaron este pacto se dieron cuenta del peligro que suponía y por supuesto, obraron en consecuencia.

Este acuerdo de no agresión también podía suponer el inicio de otros acuerdos con el resto de países musulmanes y así, llegar a ser una fuente de conflictos entre el mundo árabe y el occidental (el resto de Europa y Estados Unidos) y/o la Unión Soviética.

Como siempre en estos casos la intervención fue inmediata y las tropas de ambos tomaron suelo afgano para asegurarse la zona. De la situación se puede decir que desde febrero de 1919 cuando se obtuvo la Independencia de Afganistán, está fue instrumentalizada y supeditada a intereses extranjeros que, lejos de ser democráticos o revolucionarios, eran absolutistas, colonialistas y potencias militares mundiales.

Durante la II Guerra Mundial Afganistán también a pesar de las influencias y corrientes de opinión que habían conseguido crear tanto británicos como soviéticos en el país.

Estados Unidos y Gran Bretaña, junto con los países aliados, tomaron contacto con los soviéticos con el fin de introducir armamento e instalar bases en territorio afgano, pero cambiaron de opinión y finalmente las bases militares fueron construidas en Irán. Así Afganistán durante la II Guerra Mundial (1935-1945) consiguió mantener su neutralidad,

Unos años antes de la segunda guerra mundial, Afganistán había firmado contratos con italianos y alemanes para la realización de obras de ingeniería, invirtiendo además en economistas. Estos contratos le implicaron serios

problemas, en el transcurso de la guerra, por ser un país neutral y un país vecino de los soviéticos.

Los británicos llegaron a ofrecer a los afganos acceso al mar vía ferrocarril a cambio de la entrega de alemanes a lo cual se negaron lo que ocasionó múltiples dificultades en este sentido. Tendría una serie de consecuencias históricas que hoy se repiten con la entrega de refugiados en suelo afgano. (Como Bin Laden sus partidarios).

Sardar Hashem Khan tenía muchos enemigos, no pudo arreglar la situación interior por lo que en Mayo de 1946 presentó su dimisión. Tras lo cual el gobierno afgano apoyó a los ciudadanos del eje, lo que le proporcionó prestigio interior y exterior por su respeto a los derechos humanos. También pactó con Italia, Japón, Estados Unidos, Irán, Turquía.

Tras la renuncia de Sardar, el gobierno afgano cayó en manos de Shah Mahmud Khan (1946-1953), que fue sustituido por Daud Khan (1953-1963).

#### **V.IV.C. SARDAR SHAH MAHMUD KHAN, Primer Ministro (1946-1953)**

Sardar Shah Mahmud Khan era hermano del anterior (rey Nader Shah) y del primer ministro (Hashem Khan), y tío de Zaher Shah y Daud Khan. Fue un gobernante muy tranquilo y democrático. La gente estaba contenta con él y también obtuvo el beneplácito real. Cuando mataron al rey anterior intervino en la sucesión de este nuevo sobrino real. Posibilitó un cambio social en el país.

Cuando comprobó el odio que existía hacia la familia Real, intentó cambiar la política cultural y social, obtuvo tal apoyo que se le llamó el padre de



la democracia en Afganistán. Encontró muchas dificultades interiores, económicos y políticos, construyó un centro de ayuda pública para proporcionar alimento en abundancia y asequible. Posibilitó la formación de cooperativas dependientes del Estado.

Al mismo tiempo posibilitó la cooperación internacional en el interior del país. Se entrevistó con el presidente estadounidense Harry Truman para solicitar ayudas de tipo social y cultural, intercambio de estudiantes, etc.

Se perfilaron contratos con la compañía estadounidense Morison Knudsen<sup>121</sup> para la construcción de embalses para fomentar la ganadería y la agricultura sobre el Valle Hirmand. El gobierno afgano cobró casi veintiún millones de dólares del Banco Import-export de América y los expertos americanos comenzaron a arreglar las infraestructuras. Se aportaron ciento cincuenta mil toneladas de alimentos para paliar la pobreza del campesinado junto con un proyecto de desarrollo de un sistema de regadío.

Gran Bretaña procedió a la división del territorio afgano, mediante una línea que llamó Diurand<sup>122</sup>, las fronteras que de esta partición salieron, fueron objeto de reconocimiento internacional. Por tal motivo, Afganistán perdió el derecho a la reclamación de dichos territorios y salida al mar.

A partir de aquel momento, las relaciones de Afganistán y Pakistán se rompieron, no llegando a alcanzar ningún punto de acuerdo sobre los territorios de Baluchistán y Pashtunistán.

---

<sup>121</sup> También: Assem, pp. 89 y Mobarez, pág. 149-152.

<sup>122</sup> Mediante la línea llamada Diurand (responsable de las negociaciones), en 1893, los británicos obligaron a los afganos a aceptar las condiciones de estos acuerdos de separación de los territorios de Afganistán y Pakistán. Siendo renovado dicho acuerdo en 1921.

En la política interior era un ganador. Trajo un poco de seguridad, frenó el crecimiento del comunismo y dio una relativa libertad, de prensa, de reunión, y manifestación, casi hizo desaparecer el sistema dictatorial. En política exterior tuvo grandes problemas con Pakistán e Irán.

Con Pakistán por la línea de Diurand. Cuando el gobierno afgano exigió sus derechos sobre los territorios en litigio, el Parlamento británico les contestó que los territorios que ellos reclamaban habían sido cedidos a Pakistán mediante los acuerdos suscritos con el rey afgano, en el año 1921.

Con Irán persistía el problema fronterizo en el río Hirmand, un problema que no se fue capaz de afrontar.

Cuando Pakistán entró en el proceso de ser reconocida como nación dentro del seno de las Naciones Unidas, en 1947, Afganistán se abstuvo en su voto. Argumentaba que dicho país se había quedado con territorios que le pertenecían, condicionando dicho reconocimiento a la devolución de los territorios. Durante este proceso representantes de ambos países, debatieron en el seno de Naciones Unidas sus problemas, pero sin llegar a ningún acuerdo.

De la situación derivada de este conflicto territorial, la Unión Soviética, liderada por Stalin, quiso sacar partido. Se puso al lado de Afganistán e incitó al pueblo afgano a luchar contra Pakistán para liberar los territorios del Pashtunistán, única salida que tenían hacia el mar y el único modo de no quedarse aislados. Esta salida al mar sería la que permitiría a los afganos mantener un comercio exterior adecuado y con ello la propia Unión Soviética se vería beneficiada.

Todo lo relacionado con los territorios del Pashtunistán y Baluchistán se convirtió en el tema más importante a debatir en la comunidad internacional por los afganos.

Los soviéticos observaron que a través del primer ministro Shah Mahmud Khan no lograban materializar sus objetivos encaminados a que Afganistán y Pakistán entraran en una confrontación bélica por el territorio del Pashtunistán. Fue entonces cuando cambiaron su estrategia y empezaron a pensar en Daud Khan, primo del rey afgano y sobrino del primer ministro Shah Mahmud Khan.

#### **V.IV.D Política de oposición de Daud Khan, primo del Rey Zahir Shah**

Daud Khan esperaba desde hacía mucho tiempo el apoyo de la Unión Soviética para hacerse con el poder. Pero para lograrlo, fue obligado por los soviéticos a formar un partido, el *Wish Zalmian*<sup>123</sup> (*Javanan Vidar*), en 1947. Dos fueron los motivos principales que llevaron a la creación de dicho partido que beneficiaba a la Unión Soviética:

- En política exterior, el *Wish Zalmian* incitaba a la lucha contra Pakistán para recuperar el territorio del Pashtunistán.
- En política interior, pretendía fomentar un sentimiento nacionalista que contara con el apoyo de todas las tribus afganas, para acabar con los conflictos dentro del país.

---

<sup>123</sup> La traducción del partido *Wish Zalmian* es “Juventudes despiertas e intelectuales”.

Desde el momento de su nacimiento, el *Wish Zalmian* acaparó la atención de todos los nacionalistas e intelectuales y poco a poco se fue haciendo con el poder. El método para conseguirlo fue la creación de un caos social, económico y político, cuya justificación se centraba en arrojar del poder a su tío Shah Mahmud Khan, sobre quien además recaían las acusaciones de intento de derrocar al rey afgano.

Cuando Shah Mahmud Khan vio lo que su sobrino estaba tratando de hacer, cambió la política que hasta ese momento había llevado y trató de llegar a acuerdos con Pakistán y así conseguir mantener unas relaciones más cordiales con los países europeos y con Estados Unidos. Fue este intento de mejora de la política exterior el que motivó que el primer ministro se dirigiese al Congreso, en 1949, para asegurarle que estaba dispuesto a establecer en Afganistán una democracia.

El primer ministro Shah Mahmud Khan comunicó las proposiciones realizadas al Congreso de los Diputados relativas al mantenimiento de relaciones diplomáticas con Irán y Pakistán, a pesar de que hasta ese momento las relaciones eran adversas.

Daud Khan, por su parte, continuó acusando a su tío de imperialista y partidario de la política estadounidense. También difundió la idea de que el único propósito de su tío era satisfacer los intereses de los imperialistas. Estas difamaciones motivaron un gran enfrentamiento bélico entre ambos líderes. Mientras los Estados Unidos y Pakistán apoyaron a Shah Mahmud Khan, la Unión Soviética y los países comunistas se pusieron de parte de Daud Khan.

La actitud de la Unión Soviética fue ordenar a sus partidarios comunistas afganos ir a la frontera con Pakistán para provocar una guerra entre ambos países. El fin que perseguían era fortalecer la política de Daud Khan.

Este propósito soviético dio su fruto, ya que Pakistán ordenó bombardear la frontera para detener el avance comunista. Por su parte, tras los ataques de sus vecinos, en Afganistán se despertó un fuerte sentimiento nacionalista, por lo que la situación se volvió contra Pakistán. Este ambiente conflictivo fue aprovechado con creces por la Unión Soviética, que obligó a los afganos a firmar una serie de acuerdos para intentar recuperar el equilibrio del país. Durante el proceso se reanudó la introducción de agentes que aseguraran el control y la buena marcha de los acuerdos.<sup>124</sup>

La situación provocada por las tensiones territoriales puso en tela de juicio la estabilidad general afgana. La intromisión soviética supo, entonces, ocupar el espacio de poder e influencia que se iba generando. El primero de dichos acuerdos tuvo lugar el 17 de Julio de 1950 y se componía de catorce cláusulas. La primera regulaba el intercambio comercial entre ambos países<sup>125</sup>:

El primer punto de la cláusula permitía a los soviéticos, con el fin de controlar la entrada y salida de mercancías, mantener en el territorio afgano unos responsables designados directamente por la Unión Soviética para hacer cumplir estos acuerdos. De esta manera, los soviéticos tomaban contacto directo con la realidad del pueblo afgano.

El segundo apartado de esta primera cláusula del tratado del 17 de Julio obligaba a los afganos, en nombre de los acuerdos firmados, a efectuar los pagos

---

<sup>124</sup> Haq Shenaz. “Crímenes de la Unión Soviética en Afganistán”. pág. 165-180

<sup>125</sup> “Libro de la relación de Afganistán y La Unión Soviética”. Documento nº 69. pág. 73-76

de las mercancías y productos comprados e importados de los soviéticos con dólares estadounidenses y oro.

Afganistán no tenía medios de adquirir dólares, ni mano de obra para extraer el oro de sus minas y su elaboración, por lo cual se le hacía imposible hacer frente a los pagos de la deuda contraída con la Unión Soviética. Esta situación hizo que el pueblo afgano se viera en la obligación de aceptar préstamos, a pesar de que esta práctica tampoco les sería útil, pues de ningún modo y cada vez con menor probabilidad podían hacer frente a los plazos.

Así, los afganos se vieron sumidos en una crisis cada vez más agravada y bajo una influencia económica casi absoluta de los soviéticos. Este dominio de la Unión Soviética se vio reflejado en la política y la economía dirigida, y casi impuesta, por la URSS en Afganistán.

#### **V.IV.E Libertad de prensa. Publicaciones comunistas**

El 2 de Enero de 1951, el Congreso de los Diputados afgano acordó aprobar las propuestas de Shah Mahmud Khan sobre la formalización de las relaciones diplomáticas con el mundo exterior, y lo más importante, para el establecimiento de la democracia en Afganistán con su correspondiente libertad de expresión (se permiten las asociaciones políticas) y prensa.<sup>126</sup>

Desde este momento se crearon diversas publicaciones privadas como *Neday Khalk* (*La voz del pueblo*), *Watan* (*País*), *Nilab* (*Gloria – Exito*), *Wolos*

---

<sup>126</sup> Haq Shenar: “Crímenes de la Unión Soviética en Afganistán” pág.176

(*Gente*) o *Angar* (*Las brasas - Imaginación*), en cuyas páginas se comenzó a introducir propaganda subversiva dirigida a los afganos para crear una corriente de opinión acorde a la necesidad de abolir la monarquía y derrocar al primer ministro Shah Mahmud Khan.

Estas publicaciones, partidarias del comunismo, decían que tanto la monarquía como el primer ministro estaban al servicio del imperialismo, y que se hacía imprescindible romper cualquier contacto o acuerdo con los Estados Unidos para así conseguir establecer plenas y fructíferas relaciones con la Unión Soviética.

La publicación más importante en ese momento, evidentemente de signo comunista, era *Neday Khalk* (*Voz del pueblo*). Se imprimía en la propia embajada que la Unión Soviética había establecido en Afganistán y su principal misión no era otra que la de difundir el régimen comunista en el país.

Tal fue la labor que realizó esta editorial, que sumió a Shah Mahmud Khan en una crisis política total reflejada tanto en los aspectos económicos como en los puramente políticos o sociales.

#### **V.IV.F Intentos de conseguir ayuda exterior.**

Pero esto, lejos de amedrentar al primer ministro, lo que consiguió fue que apoyado por algunos partidarios fieles a su política, consiguiera desarrollar sus ideas. Además decidió viajar a los Estados Unidos para solicitar del gobierno norteamericano la ayuda política, social y económica que necesitaba para librarse del yugo al que los soviéticos habían sometido al pueblo afgano.

Con el fin de atender parte de la demanda afgana, Estados Unidos suscribió un contrato mediante el cual daba las instrucciones a la compañía estadounidense Morrisom Knudsen (famosa compañía norteamericana) para elaborar un plan agrícola y así devolver la fertilidad a la mayor parte del territorio que ocupaba el desierto de Wady Hirmand (Valle de Hirmand). El fin último era dotar a Afganistán de los productos agrícolas necesarios para su alimentación. Los trabajos para la fertilización del desierto comenzarían en 1951.

Naciones Unidas también se sumó a la ayuda que Afganistán solicitaba y encomendó a un equipo de técnicos y especialistas la elaboración de un estudio encaminado a la extracción del petróleo y gas natural del subsuelo afgano, lo que contribuiría positivamente a la mejora de la economía del país.

Las negociaciones que Shah Mahmud Khan estaba llevando a cabo en Estados Unidos se demoraron demasiado, lo que Daud Khan aprovechó para elaborar un plan contra su tío, creando en el país una desconfianza total contra el primer ministro, al que acusaba de espía estadounidense. Las críticas iban más allá pues se le culpaba también de no admitir la presencia de ninguna compañía en territorio afgano.

Esta situación de desconfianza llevó al Congreso a presentar una moción de censura contra el primer ministro con el fin de conseguir su destitución. Era de este modo como Daud Khan aspiraba o pretendía alzarse con el poder.

Daud Khan también consiguió del Congreso la asignación de un día en el cual los afganos pudieran manifestarse reclamando el territorio del Pashtunistán, y creando oficialmente el “Día del Pashtunistán”.

Toda esta política de oposición llevada a cabo por Daud Khan serviría a la Unión Soviética, puesto que al regresar Shah Mahmud Khan a Afganistán y ver el



rey y el Congreso los logros que había conseguido en Estados Unidos para salvar a Afganistán de la crisis, rechazaron la moción de censura que habían tratado de presentar contra él.

De esta manera, el primer ministro se vio respaldado para continuar con su política, apoyado por Estados Unidos y por las Naciones Unidas. Daud Khan vio frustrados todos sus objetivos.

Como consecuencia de este fortalecimiento político en torno a la figura del primer ministro afgano, en 1952 se firmó con una compañía japonesa un acuerdo para la canalización del río Bojra (cerca de la frontera de la Unión Soviética).

Entre las medidas que tomó el primer ministro por la campaña de oposición iniciada y fomentada por su sobrino Daud Khan y sus partidarios estaba la destitución de éste del cargo de Ministro de Defensa, y con ella la de todos sus seguidores comunistas que ejercían poder en los distintos estamentos oficiales.

Llegó un momento en el cual Estados Unidos, Japón, y las Naciones Unidas pierden interés en ayudar a Afganistán, por los continuos problemas y conflictos, tanto internos como externos, al menos en el aspecto económico, no así en el plano estratégico militar.

**V.IV.G. Descontento soviético. Actuaciones propagandísticas contra el Primer Ministro Shah Mahmud Khan. Desestabilización en el interior de Afganistán.**

Como consecuencia de la situación interior afgana expuesta en apartados anteriores nació entre los soviéticos un gran malestar, por lo que los líderes soviéticos junto con la KGB iniciaron una propaganda contra Shah Mahmud Khan, con el fin de provocar su caída y recuperar la influencia que habían perdido sobre el pueblo afgano. La acción desarrollada fue tal que en el seno del mismo Congreso los partidarios de una y otra parte se enfrentaron entre ellos, por lo que quedó suspendida toda actividad legislativa hasta ver cómo el rey y el primer ministro resolvían esta situación.

Tal fue la desestabilización que el centro de inteligencia soviético creó en Afganistán que provocó una manifestación multitudinaria contra el primer ministro, Estados Unidos, Naciones Unidas y contra aquellas compañías que se habían instalado en suelo afgano para colaborar en el levantamiento económico del país. Se quemaron banderas de diferentes países y organizaciones internacionales como las de Estados Unidos, ONU y países europeos.

Pero el otro cometido de estos técnicos era la difusión de la doctrina comunista a cualquier precio. Promovieron manifestaciones en las que, para engañar al pueblo, dictaron consignas en las que reclamaban “*Pan, Casa y Trabajo*”. Así, progresivamente, se fueron haciendo con el control del país.

Conviene ahora fijarnos en las acciones de la Agencia de información soviética TASS. Para provocar estos disturbios y manifestaciones, los soviéticos instalaron en Kabul, una delegación de la agencia de información oficial soviética

TASS que, junto con la agencia de comunicación oficial de Afganistán, la Bajtar, se encargó de elaborar toda la propaganda necesaria para destituir del cargo al hasta entonces primer ministro Shah Mahmud Khan.

Al frente de la agencia TASS pusieron a una persona de confianza de la KGB, mientras que el jefe de la agencia oficial afgana Bajtar (financiada y controlada por la embajada de la Unión Soviética), por ser partidario del primer ministro fue destituido. En su lugar fue nombrado un pro-comunista afgano llamado Noor Mohammad Tarraky, que más tarde sería el creador del partido *Democratic Khalk* (Partido Democrático del Pueblo) y golpista contra Daud Khan (1978)

Estas dos agencias, ahora controladas por los soviéticos, comenzaron una gran campaña, a favor de los comunistas, predicando el odio hacia el capitalismo, el imperialismo y todo lo que hacía referencia a los Estados Unidos. Todo esto empezó a calar en el pueblo, especialmente entre las personas más desfavorecidas, los jóvenes, los estudiantes y los trabajadores. Se cometieron atentados terroristas en hoteles, sedes cristianas e intereses americanos. Otro de los puntos que les interesaba atacar era la familia real, con lo que provocaron enfrentamiento entre el rey, su tío Shahmah mud Khan y su primo Daud Khan.

El rey afgano, viendo la situación de crisis creada en el país y pese a los lazos que le unían con su tío, no le quedó más remedio que pedirle su dimisión por el bien del país, a lo cual el primer ministro Shah Mahmud Khan accedió. En 1953 dimitió bajo las fuertes presiones<sup>127</sup>.

---

<sup>127</sup> Haq Shenar: *“Crímenes de la Unión Soviética en Afganistán”*, pág. 173, 174.

## V.V. HACIA EL DOMINIO SOVIÉTICO.

### **V.V.A. Nombramiento de Daud Khan como Primer ministro (1953-1963). Exigencias e intereses de la Unión Soviética.**

De esta manera Daud Khan, con el apoyo de los soviéticos, fue nombrado primer ministro. Su nombramiento supuso para la Unión Soviética una gran satisfacción, pues veían así recompensada su labor de propaganda política para introducir entre el pueblo afgano la ideología comunista dirigida por el actual primer ministro Daud Khan, por lo que los afganos no tendrían ningún inconveniente en ser dirigidos por él<sup>128</sup>.

Cuando en 1953 reunió por primera vez a su gabinete de gobierno, les anunció que su política estaría dirigida a reclamar a Pakistán los terrenos del Pashtunistán, por ser este el punto más complejo que había en la política afgana, cumpliendo de esta manera las exigencias de los soviéticos en dar prioridad a este tema.

Había tres aspectos, unos derivados de otros, que los soviéticos tenían especial interés que se llevaran a cabo por parte del primer ministro afgano.

---

<sup>128</sup> Asem Dr. Akram: “Profundización en la personalidad y opinión política de Sardar Mohamad Daud Khan” Virginia. EEUU 1380sh - 2001m. pág. 99-100.  
También Mobarez, Abdul Hamid “Análisis Político de Afganistán 1919 – 1996” ; Ed. Maiwand, Peshawar. Pakistán 1996.  
También Kosh Kaki, Sabahudin; “Decada de la constitución. Abuso de la URSS a costa de la torpeza de los Afganos”. Centro Editorial “Yihad de los Afganos”; Pakistán 1365sh. - 1986m pág. 158.

En primer lugar, querían crear una corriente de opinión dentro de Afganistán que sintiese como necesario reclamar por todos los medios los territorios del Pashtunestán, para así iniciar un conflicto afgano-pakistaní.

En segundo lugar, si se llegaba a la lucha armada, como se esperaba, Afganistán necesitaría imperiosamente dotarse de armamento, por lo que se verían obligados a recurrir a los soviéticos para adquirir el material armamentístico así como el asesoramiento militar que necesitaban. De esta manera quedarían endeudados, ya que no poseían medios económicos para hacer frente a los pagos.

Daud Khan se vería obligado a firmar varios contratos para la compra de armamento, de tal modo que los soviéticos cada vez ejercían más presión sobre el país.

En tercer lugar, los soviéticos querían aprovechar las buenas relaciones entre la URSS y la India para presionar más a Pakistán, pues lo mismo que los afganos reclamaban el Pashtunestán por el sur, la India les reclamaría por el Norte los territorios de Cachemira y Bangladesh. La desestabilización que se podría producir sería tal que podrían lograr introducir la doctrina comunista en el territorio vecino.

Esto dio lugar a que en 1971, y tras varias guerras, Bangladesh consiguiera su libertad separándose de Pakistán y los soviéticos pusieron en el poder (como presidente) a un comunista fiel a su doctrina.

Mientras, en Afganistán, ordenaron a un embajador fiel al comunismo llamado Mijail Waslewich Dectiar, con el fin de obligar a Daud Khan a seguir la política impuesta por la Unión Soviética. También se encargó de promover entre el pueblo conflictos y manifestaciones contra los Estados Unidos, Naciones Unidas y Pakistán.

**V.V.B. Intento de los Estados Unidos de mantener relaciones con Afganistán.**

Estados Unidos, viendo las manifestaciones y protestas que contra ellos se hacían en Afganistán, enviaron al que era entonces vicepresidente, Richard Nixon, a elevar sus protestas ante Daud Khan, pidiéndoles mantener buenas relaciones entre ambos países. Pero como Dectiar había hecho muy buena labor en su propaganda antiimperialista y antiamericana, Nixon fue muy mal recibido durante su visita a Afganistán. Crecieron las protestas y manifestaciones y su entrevista con Daud Khan fue áspera y fría. El primer ministro afgano no sólo transmitió al vicepresidente Nixon que su política no cambiaría, sino que además le manifestó explícitamente que su presencia en Afganistán no era bien recibida.

Nixon se fue con muy mala impresión. Tanto fue así que a su llegada a Estados Unidos expresó que Afganistán era el país más pobre del mundo, en el que no existía ni modernización ni tecnología, vivían con muchas dificultades como si por ellos no hubiera pasado el tiempo, donde gobernaban personas ignorantes y ladrones que sólo vivían para su propio beneficio.

La Unión Soviética, valiéndose del éxito que para ellos había supuesto el fracaso de la visita de Nixon a Afganistán, comenzó a presentar al primer ministro una serie de contratos para que éste los firmara.

Daud Khan, agradecido y contento por las recompensas soviéticas y por no perder su poder, acataba cada vez más fácilmente las órdenes soviéticas y se alejaba de los americanos.

**V.V.C. Plan político de la Unión Soviética para Afganistán.**

En primer lugar, y presentándolo como signo de las buenas relaciones que ambos países tenían, firmaron un acuerdo para crear un centro cultural desde el que las juventudes afganas se adoctrinarían en el comunismo y desde el cual se intercambiarían viajando a la Unión Soviética para perfeccionar su aprendizaje<sup>129</sup>.

A partir de ese momento se regalaron cientos de becas para estudiar en la Unión Soviética, no sólo a los estudiantes técnicos sino a los hijos de los campesinos sin estudios. Después de regresar a Afganistán, la juventud perdía el sentimiento que siempre había tenido, siendo el Islam y el nacionalismo los principales puntos que querían destruir los soviéticos en las creencias de los jóvenes.

En segundo lugar se introducen en Afganistán miles de asesores técnicos, profesores, economistas e incluso militares, que con la excusa de enseñar nuevos conocimientos se posicionaron en lugares estratégicos y que al final muchos resultaron ser espías.

En tercer lugar se intentó provocar un conflicto entre Afganistán y Pakistán, para que así se uniera más a la Unión Soviética, por pedirle ayuda, y conseguir la firma de contratos armamentísticos. También pretendía con este enfrentamiento extender su influencia dentro de Pakistán a través del Partido Comunista.

---

<sup>129</sup> Asem Dr. Akram: “Profundización en la personalidad y opinión política de Sardar Mohamad Daud Khan” Virginia. EEUU 1380sh - 2001m. pág. 148-149

En cuarto lugar, la Unión Soviética quería que el comercio afgano cambiara su ruta hacia la URSS.

Con todas estas actuaciones, lo que pretendían era endeudar a Afganistán de tal manera que les perteneciera económicamente y así tener un total control del gobierno y del pueblo, teniendo así un país como arma en contra el imperialismo americano.

El 27 de enero de 1954, la Unión Soviética entregó al Ministerio de Hacienda afgano la cantidad de treinta y cinco millones de dólares para la construcción de dos grandes silos en los que poder almacenar el grano, convirtiéndose ésta en la primera ayuda que los soviéticos entregaban al pueblo afgano desde 1929<sup>130</sup>.

**V.V.D. Presencia Soviética en Afganistán y ayuda internacional en el inicio de la Guerra Fría; la década de los cincuenta y los problema de Daud Khan**

Estados Unidos, Pakistán e Irán mostraron su preocupación viendo la política que estaba llevando a cabo Daud Khan, en su empeño por entrar en conflicto bélico con Pakistán para recuperar los territorios del Pashtunistán. También producía cierta inquietud la expansión del comunismo por todo el país.

---

<sup>130</sup> Periódico Eslah. 25 aniversario. Nº 143. 9 dalw. 1332 – 31 de febrero de 1954. También Haqshenas “Crímenes de la Unión Soviética en Afganistán”, pág. 190.



No obstante, Estados Unidos cumplió con uno de los acuerdos que había firmado con Shah Mahmud Khan y entregó al pueblo afgano dieciocho millones y medio de dólares para la agricultura y regadío.

Al mismo tiempo hizo un contrato con Pakistán para crear una mayor estabilidad en la zona, en mayo de 1954, firmaron con éste un acuerdo de colaboración.<sup>131</sup>

Pakistán, sintiéndose protegido militarmente por los Estados Unidos se anexionó el territorio del Pashtunestán, convirtiéndolo en una provincia más. Al frente de ella nombró un alcalde y destacó personal militar y civil.

Esta situación creó un gran malestar a Daud Khan y al pueblo afgano. Recuperar esos territorios iba a ser ahora difícil, originándose así una cruenta guerra fría entre ambos países.

No obstante, Daud Khan estaba lejos de querer materializar un enfrentamiento abierto con Pakistán, pues sabía que detrás del país vecino estaban el Reino Unido y los Estados Unidos y, además, no tenía ninguna confianza en la ayuda que, llegado el momento, la Unión Soviética le fuera a proporcionar. Por otro lado, de iniciarse un conflicto armado con cualquier otro país islámico, todos los países árabes le darían la espalda, negándole cualquier ayuda, ya que lo más valorado para ellos es la unidad entre todos los países islámicos.

Otra razón por la que no podía iniciarse un enfrentamiento era el comercio, ya que Afganistán necesitaba el territorio Pakistaní para a través de sus puertos marítimos hacer transacciones mercantiles con las provincias de Islamabad y Karachi, que eran el nexo y la plataforma del intercambio de

---

<sup>131</sup> Mobarez, Abdul Hamid *“Análisis Político de Afganistán 1919 – 1996”*; Ed. Maiwand, Peshawar. Pakistán 1996. pág. 188

productos con el resto del mundo. Estas razones hicieron que se relajase durante algún tiempo la tensión que se había creado entre ambos países vecinos por cuestiones territoriales.

Pero los soviéticos no estaban dispuestos a dejar que Daud Khan olvidara los problemas por los que atravesaba el país, y lo convencieron para firmar nuevos acuerdos. Con el primero acordaron la venta de armamento y con el otro se comprometían a establecer una ruta comercial a través de la Unión Soviética, por la que harían llegar su mercancía a Europa. De esta manera no se entorpecería el comercio que tenían establecido.

El 28 de junio de 1955 firmaron un contrato de tránsito que se componía de ocho puntos.<sup>132</sup> El Presidente de la Unión Soviética y su primer ministro, Nikita Krushev y Bulganin (vicepresidente del Partido), en Diciembre de 1955 se desplazaron a Afganistán para entrevistarse con Daud Khan, con el objeto de establecer varios acuerdos.<sup>133</sup>

Esto dio origen a la firma de varios contratos para dotar a Afganistán de centrales eléctricas, construir talleres para el mantenimiento del material bélico, crear oficinas postales y construir un aeropuerto en la capital, Kabul.

La Unión Soviética destinó cien millones de dólares para acometer estas obras, concediéndoles un plazo de amortización de treinta años a un dos por ciento de interés. También se llevó a cabo la renovación de un contrato que tenían firmado desde el año 1931.

---

<sup>132</sup> “Relaciones de Afganistán con la Unión Soviética”. Documento N° 71, pág. 78-80.

<sup>133</sup> Asem Dr. Akram: “Profundización en la personalidad y opinión política de Sardar Mohamad Daud Khan” Virginia. EEUU 1380sh (2001m) pág. 111-114

Bulganin mostró su satisfacción por los acuerdos conseguidos, regalando además a los afganos un total de doce autobuses cargados con todo tipo de material sanitario.

Cada acuerdo que firmaba Daud Khan con los soviéticos era seguido de una rueda de prensa para la que se convocaba a los medios de comunicación para explicar con la máxima energía al pueblo afgano los motivos que le habían movido a llegar a firmar los acuerdos con la Unión Soviética.

Pero el pueblo afgano no entendía ni estaba conforme con las actuaciones de Daud Khan. Además, se mostraba en desacuerdo con las razones que exponía el primer ministro para justificar cada acuerdo que firmaba. Pakistán en aquel momento no les había prohibido el paso por su territorio para transportar sus mercancías, por lo que los acuerdos con la Unión Soviética para, a través de ellos, buscar mercado con Europa, no se justificaban.

Los afganos no entendían el empeño en reclamar a Pakistán los territorios del Pashtunestán cuando ni siquiera se hacía mención a las otras seis provincias afganas que los soviéticos les habían arrebatado. Y por último, los afganos pensaban que Pakistán tenía todo el derecho a firmar acuerdos de colaboración con Estados Unidos, lo mismo que ellos los firmaban con la Unión Soviética. Pero el régimen político en el que vivían era dictatorial y no tenían posibilidad de manifestar su opinión, por lo que se limitaban a esperar ver cómo transcurrían los hechos.

Apresuradamente los soviéticos, comenzaron a enviar todo el material que se necesitaba para llevar a cabo los acuerdos que habían firmado. Pero fue tal la cantidad que enviaron frente a la inexistencia de almacenes afganos donde guardarlos, que los tenían que dejar a la intemperie, donde por efecto de la lluvia

y el sol gran parte de las mercancías se estropearon. Este hecho no se tuvo en cuenta a la hora de efectuar el pago, lo que supuso un perjuicio más para la economía afgana.

En enero de 1956 los soviéticos elaboraron una serie de acuerdos con el propósito de levantar la economía afgana que se encontraba totalmente empobrecida. Por ello, a primeros de marzo del mismo año firmaron un acuerdo por el que se comprometían a proporcionar la ayuda técnica que necesitaran. A finales del mismo mes, a través de otro acuerdo, regularían todo lo relacionado con el servicio aéreo, con el fin de dotar a Afganistán de un cuerpo de pilotos, crear una flota de aviones y construir un aeropuerto, procediendo a la formación de sus pilotos en las escuelas que tenían en la Unión Soviética.<sup>134</sup>

Con todos estos acuerdos lo que realmente pretendían era afianzar cada vez más la presencia soviética en Afganistán, con el fin de obtener la mayor información posible de los intereses del pueblo, para finalmente utilizarlos en su propio beneficio. Paralelamente, la Unión Soviética trató de hacer algo similar con Pakistán: a través del embajador soviético hicieron llegar una carta al presidente pakistaní en la que le proponían la firma de una serie de acuerdos que afectaba a los diferentes ámbitos de la vida política, social y económica del país.

El presidente pakistaní, Eskandar Mirza, que mantenía excelentes relaciones con los Estados Unidos, manifestó al embajador soviético su oposición a dicha colaboración. De hacerlo, decía Mirza, el pueblo nunca le perdonaría que les hiciera caer en la desgracia y penalidades en las que había caído el pueblo afgano como consecuencia de su colaboración con los soviéticos.

---

<sup>134</sup> “Relaciones de Afganistán con la Unión Soviética”. Documentos N° 76, 77, 78, pág. 85-88. También Haqshenas “Crímenes de la Unión Soviética en Afganistán” pág. 204

Con el fin de disuadir a la Unión Soviética de seguir intentando introducirse en la política Pakistaní, solicitó ayuda a los países musulmanes y como colofón a su decisión, viajó hasta Afganistán, para mantener una entrevista con el rey afgano y con su primer ministro, a los que rogó que “ni en su nombre, ni en el de los soviéticos”, interfirieran en la política de Pakistán. Mientras, a primeros de abril de 1956, una misión diplomática estadounidense se trasladó hasta Afganistán en apoyo de la política pakistaní.

Al mismo tiempo los países árabes y China, destacaron delegaciones diplomáticas para entrevistarse con los más altos mandatarios afganos. Se reunieron también con el ministro de Hacienda al que aconsejaron equilibrar su política. Viéndose presionado por los diferentes países, incluso por su propio rey, Daud Khan prometió no interferir en la política Pakistaní. Pero pronto olvidó su promesa.

El ministro de Hacienda Abdul Malek Khan, comenzó a realizar una serie de visitas diplomáticas a todos los países que se habían manifestado dispuestos a prestar la colaboración necesaria para tratar de levantar la economía afgana.

En junio de 1957, Estados Unidos envió un millón seiscientos mil dólares con el fin de que se destinaran a la construcción de la Facultad de Ingenieros, dentro de la Universidad de Kabul. Por otra parte, enviaron otra partida de cinco millones de dólares para cubrir las necesidades más prioritarias que el pueblo padecía y una tercera partida de un millón ciento sesenta mil dólares que destinó al Ministerio de Hacienda. A estas ayudas hay que añadir las cuarenta mil toneladas de trigo que donaron los Estados Unidos al problemático país que nos ocupa.<sup>135</sup>

---

<sup>135</sup> Extraído del periódico Eslah-5 Saratan 1336, 26 de junio de 1957. pág. 1

El enorme movimiento humanitario que durante este tiempo tuvo lugar en Afganistán estaba respaldado por las continuas visitas que le realizaban numerosos países de la comunidad internacional: tanto árabes como europeos o chinos, a los que se añaden los omnipresentes estadounidenses. Esta asistencia internacional en territorio afgano fomentó un malestar entre la clase gobernante de la Unión Soviética, que temían que los afganos les dieran la espalda.

**V.VI.E. Década de los sesenta: la batalla de influencias por Afganistán entre la Unión Soviética y los Estados Unidos.**

La Unión Soviética temía que todo el control ejercido hasta ahora sobre Afganistán, principalmente hacia Daud Khan, fuese en vano. De este modo, fue el ministro de Hacienda afgano, Abdul Malek Khan, quien sufriría las consecuencias del enfado que en ese momento sentían los soviéticos. Al haber estudiado en América y tener unas ideas más próximas a occidente que a la política soviética, los soviéticos lo presentaron ante el pueblo como un elemento peligroso en la política interior afgana y como un golpista, por lo que finalmente se ordenó su muerte, aunque finalmente lo encarcelaron de por vida.

Tanto el rey afgano como Daud Khan confiaron en lo que los soviéticos habían dicho sobre Abdul Malek y, como agradecimiento por haberles salvado de un golpe de estado, viajaron a la Unión Soviética donde firmaron una serie de acuerdos. El primero de ellos, en Agosto de 1957<sup>136</sup>.

---

<sup>136</sup> Periódico Eslah . 9 de Agosto de 1336 – 1 de Agosto de 1957. Primera página. Haqshenas Nasri; “Crímenes de la Unión Soviética en Afganistán” pág. 210

Fue un contrato donde se procedía a efectuar un estudio geológico para la extracción de oro, petróleo y piedras preciosas, en todo el territorio norte de Afganistán.

Pero lo que querían los soviéticos era, en primer lugar, impedir que cualquier otro país pudiera explotar estos yacimientos y, en segundo lugar, establecer contactos con las tribus uzbekos, tajiks, kazajes, armenios y turcos, para evitar que el islamismo se pudiera extender hacia la URSS.

También enviaron miles de soviéticos para realizar labores de técnicos, ingenieros, profesores y trabajadores en general, que más tarde se demostró que eran unos miserables.

Además, soviéticos y afganos firmaron otro acuerdo por el que los primeros se comprometían a construir una fábrica para la elaboración de productos con los que elaborar el asfalto y utilizarlo en la construcción de carreteras.

Otro acuerdo suscrito entre ambos países vecinos fue el que regulaba en la frontera la pesca y el tráfico de barcos a través del río Amu. A través de este mismo acuerdo, colaboraban también para la caza en los bosques, toda la agricultura próxima al río, la construcción de puentes, con el fin de facilitar el tránsito entre ambos países; construyeron antenas y emisoras para diseminarlos y hacer llegar las ondas de Radio Televisión (RTV) hasta la frontera.

Estados Unidos, viendo que todos los logros que anteriormente habían conseguido no habían servido de nada y que, además, habían condenado a Abdul Malek Khan, que había sido para ellos un buen interlocutor, enviaron un mensaje al monarca afgano, en el que manifestaban todo su malestar y le acusaban de obrar bajo la presión de la Unión Soviética.

El presidente de Estados Unidos en esa época, Eisenhower, envió una invitación al rey afgano y a su primer ministro. Con este motivo, Daud Khan, en Junio de 1958, viajó a Estados Unidos para entrevistarse con su presidente. Pero cuando estuvo delante de él les acusó de haber sido ellos quienes a través de Abdul Malek Khan prepararon un golpe de estado en Afganistán. El presidente norteamericano le rebatió diciendo que eran los propios soviéticos los que estaban infiriendo e instigando en su política. Esta falta de entendimiento fue la que provocó que el primer ministro Daud Khan regresara a su país sin conseguir nada.

El 13 de Julio,<sup>137</sup> una vez que regresó de Estados Unidos, comenzó a firmar nuevos acuerdos con la URSS sobre topografía, para conseguir hacer crecer la economía y la posibilidad de adquirir materiales. Se les concedió un crédito de quince millones de dólares para amortizar en cincuenta años y hacerlos efectivos en productos de primera necesidad como verduras, hortalizas, ganadería, algodón o lana. Pese a que los afganos se morían de hambre, estos tenían que trabajar y pagar a los trabajadores soviéticos, de tal modo que, mientras un obrero soviético ganaba en torno a los cien dólares mensuales, un afgano no superaba los diez o quince dólares.

Con todo esto, la Unión Soviética conseguía un control superior sobre el pueblo afgano. Los soviéticos, con las noticias que difundían a través de Radio Televisión (RTV) arremetían una y otra vez contra los Estados Unidos. Decían que Pakistán había renovado los acuerdos que anteriormente habían suscrito con Estados Unidos, lo que hacía conveniente que los afganos firmaran un acuerdo que les permitiera construir tres carreteras que atravesaran el país, y por las que pudieran transitar todo su poder militar en caso de un enfrentamiento bélico.

---

<sup>137</sup> Haqshenas Nasri; “Crímenes de la Unión Soviética en Afganistán” pág. 213



Otra de las razones que movieron a los soviéticos a lanzar esta campaña propagandística fue la de convencer a los afganos de que todo lo que estaban haciendo era en beneficio del pueblo y al mismo tiempo amedrentar a Pakistán, para que en cualquier momento pudiera temer el ataque de la India, por una parte, y por la otra, de Afganistán.

Lograron el propósito que se habían fijado, ya que el presidente hindú Nehrú empezó a entablar relaciones con la Unión Soviética, temiendo que los afganos pudieran llegar a alcanzar ciertos acuerdos con los Estados Unidos que pudieran perjudicar en algún modo a su país. Por ello aprobaron en el Parlamento hindú un presupuesto especial para hacer frente a los gastos que se derivasen de la guerra de Afganistán con Pakistán.

El mandatario soviético Gromiko se presentó en Afganistán el 4 de Marzo de 1960<sup>138</sup> con el fin de firmar una serie de acuerdos, que establecieran entre ambos países una serie de intercambios de tipo cultural, deportivo o musical. Pretendía crear espacios donde poder, a través de conferencias y discursos, difundir la doctrina comunista. También se comprometían los soviéticos a construir salas cinematográficas, a crear centros turísticos y bibliotecas, así como a la construcción de emisoras de radio.

Asimismo, el Ministro de Asuntos Exteriores de la Unión Soviética ordenó la construcción de un gran teatro<sup>139</sup>, mediante otro contrato suscrito el 14 de Marzo de 1960, y para el que destinaron medio millón de rublos. Resultaba cuanto menos paradójico que, mientras el pueblo afgano se moría por falta de alimentos y carecía de los mínimos medios indispensables de higiene y de bienestar, los soviéticos construyeran delante de ellos teatros, hoteles, colegios, hospitales,

---

<sup>138</sup> Haqshenas Nasri “Crímenes de la Unión Soviética en Afganistán” pág. 225

<sup>139</sup> “Relación política entre Rusia y Afganistán”. N° 98. pág. 134-135.

instalaciones deportivas, salas de fiestas y otros edificios. Todo esto dotado de los últimos avances técnicos y del más mínimo detalle; los soviéticos, eran los únicos que contaban con ese nivel de bienestar y capacidad económica desahogada. Supieron explotar con creces el analfabetismo existente entre los afganos, que prácticamente era absoluto, por lo que a través de las pocas noticias que llegaban nunca podrían comprender lo que con ellos estaban haciendo.

También en este mismo año, que abría la década de los sesenta, los soviéticos y los afganos firmaron otro acuerdo por el que los primeros se comprometían a la construcción de un puesto con la frontera soviética.

Mediante la supervisión de los soviéticos, suscribieron con empresas privadas afganas la realización de determinados artículos, que aunque no eran de lujo, tampoco constituían bienes de primera necesidad, por lo que evidentemente no pudieron encontrar una salida en el mercado, pues el pueblo no los podía comprar

También se construyeron tres embalses<sup>140</sup> que perjudicaron mucho al territorio afgano: el primero cambió el rumbo del río Amú, lo que hizo que las aguas robaran mucho territorio a la geografía afgana; en el segundo se derrumbó el muro de contención de un embalse, por lo que las aguas a su paso arrasaron todo lo que encontraron y el tercero, nunca lo acabaron.

Durante todo este tiempo, los afganos iban comprobando como la Unión Soviética no terminaba de llevar a cabo los acuerdos firmados por Daud Khan. Las actividades cesaban inmediatamente por razones injustificadas o bien no comenzaban, de tal modo que nunca se veían los resultados prometidos. El pueblo afgano no conoció la ruta que les habían prometido, por parte de la Unión

---

<sup>140</sup> “Relación política entre Rusia y Afganistán”. N° 98. pág. 134-135.

Soviética, para dar salida a su comercio. Tampoco se sabía nada de las actividades de construcción para levantar colegios, hospitales o bibliotecas. El descontento crecía.

Con el fin de evitar polémicas y sublevaciones contra la Unión Soviética empezaron a arremeter otra vez con el tema del Pashtunestán, provocando manifestaciones y altercados ante la embajada de Pakistán y la frontera entre ambos países, lo que motivó que Pakistán rompiera sus relaciones diplomáticas cerrando su embajada, consulados y rutas de paso.

Con el objetivo de impedir que el comunismo pudiera introducirse en Pakistán a través de los caminos de tránsito, éste último cerró las rutas que utilizaban los afganos para llevar sus mercancías al mar, hasta el puerto de Karachi.

Con el cierre de esta ruta, los afganos perdían toda posibilidad de mantener relaciones comerciales con el mundo exterior. La situación se volvía cada vez más complicada.

Esto originó una gran crisis entre los comerciantes afganos, pues veían como la principal fuente de ingresos, el comercio de fruta fresca y los frutos secos, se cortaba al cerrarse las fronteras. Los productos se estropeaban y lo poco que quedaba era saqueado por el pueblo, pues carecían de todo y tenían grandes necesidades. Evidentemente, con esta grave problemática el descontento hacia Daud Khan crecía.

Los afganos veían cómo su política de colaboración con la Unión Soviética les llevaba a la ruina y les alejaba del resto del mundo, pues nadie les quería dar apoyo por provocar una guerra con un país islámico, Pakistán, que

además era aliado de los Estados Unidos y que contaba con las simpatías de los demás países europeos.

Como Daud Khan veía que se le cerraban las puertas quiso congraciarse con el pueblo. Pidió a los soviéticos que les permitiera, a través de su territorio, una ruta por la que poder transportar sus mercancías hasta el puesto fronterizo más próximo y, desde allí, hacerlas llegar al resto del mundo. Este hecho se concretó mediante un contrato que firmaron el 13 de enero de 1962.

Este acuerdo regulaba las mercancías que ambos deberían intercambiarse, pero no definía el tipo de artículos, ni la cantidad, calidad o controles comerciales que deberían tener, ni las fechas de caducidad en los artículos perecederos. Lo único que sí figuraba en el acuerdo era el precio o valor de la mercancía susceptible de ser intercambiada, esto es, dos millones de dólares al año hasta 1966.<sup>141</sup>

Dado que no existía ningún centro donde poder controlar el cumplimiento del intercambio de las mercancías, los afganos, al llegar a la frontera con la Unión Soviética, se veían engañados y obligados a coger la mercancía que los soviéticos les obligaban y que estaba siempre por debajo del valor que ellos llevaban, por lo que generalmente recibían la mitad del precio de lo que costaba. Los comerciantes se dieron cuenta que de esta manera salían más perjudicados que con el cierre de la frontera con Pakistán.

Los soviéticos lograron el control absoluto de la vida afgana, en la que hacían y deshacían a su voluntad. Tanto fue así que trataron de hacer creer a los afganos que durante su protección Afganistán había dado un salto tecnológico

---

<sup>141</sup> Haqshenas Nasri; *“Crímenes de la Unión Soviética en Afganistán”* pág. 236

equivalente a cincuenta años y que estaba preparado para, en su territorio, levantar una planta de energía nuclear.

Aprovechándose de la debilidad política de Daud Khan, firmaron tres acuerdos más; uno fue el 11 de Abril de 1962 por el que se procedería a la modernización urbanística de la capital, Kabul.

Otro contrato bilateral, entre la Unión Soviética y Afganistán, fue el que estableció la apertura de un nuevo tránsito, a través de la montaña de Hindukosh, para acortar la distancia entre las ciudades más importantes de ambos países, y así facilitar a los productos afganos el tránsito hacia Europa. Hecho este último que los soviéticos sabrían, años después, emplear en su propio beneficio.

Desde que Daud Khan comenzó a firmar acuerdos con los soviéticos, el país poco a poco se vio sumido en una ruina total. Las tierras no daban productos pues al no haber riego se volvieron áridas, los árboles se secaban y no daban frutos, no existía mano de obra que pudiera extraer de la tierra el oro, las piedras preciosas y el petróleo; la economía se veía cada vez más precaria y gravada con los precios abusivos que los soviéticos les pedían para devolver los préstamos que les hacían.

Esta crisis permanente fomentó que la credibilidad de Daud Khan fuera cada vez a peor, por lo que el rey afgano, pese a ser su primo, se vio en la obligación de destituirle en 1963 para salvar la propia monarquía.

## **V.VI CRISIS POLÍTICA DE AFGANISTÁN Y DERROCAMIENTO DE LA MONARQUÍA**

### **V.VI.A. Década de los sesenta.**

En el contexto internacional de la Guerra Fría y la división del mundo en dos zonas de influencia, en torno a las dos superpotencias, Estados Unidos y Unión Soviética, Afganistán luchaba por salir del profundo agujero en el que se encontraba desde siempre...

La década de los sesenta estará marcada por el intento de la monarquía por sacar a flote al país y sobre todo lograr su propia supervivencia, buscando líderes carismáticos, con la fuerza suficiente para ponerse al frente de un país tercermundista completamente ahogado por las influencias exteriores, particularmente la soviética.

En Afganistán, durante esta década, que comienza con el mandato de Daud Khan (Primer ministro, 1953-1963) y cuya política exterior hemos analizado en el capítulo anterior, gobernarán diferentes líderes, que verán cómo sus buenas intenciones siempre son obstaculizadas.

**V.VI.B. DOCTOR YOSEF KHAN.**

**Primer Ministro (14 marzo 1963 - 25 octubre 1965)**

Los años sesenta para el rey afgano Mohammad Zaher Shah y para el pueblo de Afganistán fue una década muy importante económica y políticamente, caracterizada por crisis permanentes. El rey sufría por la situación de su país y temía perder el poder. Además tenía enemigos dentro de la propia casa real.

Daud Khan no pudo solucionar los problemas internos de Afganistán porque era dictador y orgulloso. No se dejaba aconsejar por nadie, y desoyendo las recomendaciones. No sólo no consiguió acabar con la crisis interna sino que además generó problemas exteriores con Pakistán, asumió una política pro unión soviética, iniciando relaciones comerciales y políticas con ésta.

El problema con los soviéticos deriva del hecho de que Daud Khan les permitió influir en el país. Fue entonces cuando el rey pidió su cese. Daud Khan aceptó ya que las relaciones con su primo eran malas. El rey quería buscar una persona culta, democrática, europeísta y querida por el pueblo, alguien que no perteneciese a la familia real y que hiciera realmente algo positivo en materia de política interior, exterior, política social, económica y cultural.

Finalmente, eligió uno de los ministros de confianza de Daud Khan, Yosef Khan, cuya capacidad política quedaba justificada al haber estado al frente del Ministerio que se encargaba de la prospección y explotación de minas, así como de la economía derivada de los recursos mineros<sup>142</sup>.

---

<sup>142</sup> Mobarez – pág. 221-276

Daud Khan no estuvo de acuerdo con la elección de alguien que había ocupado una cartera durante su gobierno para estar al frente de todo el país. Además disentía del europeísmo de Yosef Khan.

Para el pueblo afgano la decisión era buena, porque era la primera vez que gobernaba alguien ajeno a la familia real, a la tribu pashtun, Mohammad Zai; Yosef Khan no era de la familia real, no pertenecía a esta tribu pashtun, era culto, doctor en Física por la Universidad de Bonn, y pro europeo (posiblemente derivado de sus estudios universitarios en Alemania). Otra de las características de su personalidad era el deseo de solucionar los problemas por vía pacífica y diplomática, alejándose del deseo de su predecesor, Daud Khan, que siempre buscaba la solución de los conflictos apelando a la guerra. Su talante político le hacía demócrata y europeísta<sup>143</sup>.

Su tendencia europeísta hacía que no tuviera mucho interés en mantener contactos con la Unión Soviética y, menos aún, permitir que la influencia comunista pudiera interferir en su política. Con éstas credenciales, el pueblo creyó que después de tantos años, al fin había llegado la persona capaz de sacarlo de la miseria en la que estaba sumido, rompiendo todos los nexos existentes con el comunismo, por lo que dejarían de padecer guerras y hambre.

No obstante, dos asuntos preocupaban a Yosef Khan. En primer lugar, el temor a que Daud Khan, pudiera elaborar alguna maniobra política contra él, haciéndole pasar ante el rey como un golpista que instigaba contra la monarquía.

En segundo lugar, las preocupaciones del nuevo Primer ministro se centraban en el partido comunista afgano, pues sus partidarios no cesaban de manifestarse y poner trabas a la política que intentaba desarrollar Yosef Khan.

---

<sup>143</sup> Asem – pág. 169-170



El 13 de marzo de 1963 anunció seis caras nuevas en su gabinete. Fue una sorpresa para todo el mundo que el rey eligiera alguien que no fuera su familia o de tribu Mohamad Zaiy<sup>144</sup>.

Con el fin de evitar a sus enemigos, tanto en el interior como en el exterior del país, proclamaba que su única política sería la de luchar por sacar su pueblo adelante y dotarle de los mínimos medios de bienestar que necesitaban.

Para superar la crisis económica decidió solicitar ayuda a las potencias internacionales y mantener relaciones diplomáticas con todo el mundo, especialmente con las superpotencias de la Guerra Fría, la Unión Soviética, Estados Unidos y sus vecinos iraníes y pakistaníes.

Como primera medida, hizo un llamamiento a los Estados Unidos solicitando que hiciera efectivo el acuerdo que en su día firmaron con Daud Khan, el cual debido a las presiones de la Unión Soviética, no llevó a cabo.<sup>145</sup>

Estados Unidos accedió a esta demanda, pero con la condición de que suspendieran las relaciones que los afganos habían tenido hasta ese momento con los soviéticos y el comunismo.

El 13 de Julio de 1963, Yosef Khan envió a los Estados Unidos una comisión de congresistas afganos con su presidente a la cabeza, en respuesta a una invitación que les hiciera el entonces presidente Kennedy.

De esta visita se consiguieron buenos resultados, pues se establecieron excelentes relaciones y se firmaron preacuerdos. El presidente Kennedy les pidió

---

<sup>144</sup> Haq Shenaz “Crímenes de la Unión Soviética en Afganistán” pág. 253

<sup>145</sup> Haq Shenaz “Crímenes de la Unión Soviética en Afganistán” pág. 255

eliminar de la vida política de Afganistán las manifestaciones comunistas y la presencia soviética<sup>146</sup>.

La primera actuación fue la firma de un acuerdo por el que se ofrecían becas que permitieran un intercambio cultural, y la juventud afgana podría viajar a Estados Unidos para su formación profesional.

Estas becas recibieron el nombre de “Fullbraith”. Esta colaboración se plasmó en el acuerdo firmado el 21 de Agosto de 1963 entre el embajador norteamericano y el ministro de educación afgano. Para esto, asignaron la cantidad de un millón de dólares para la construcción de dos facultades; de ingeniería y politécnica en la Universidad de Kabul.

El Presidente de Estados Unidos cursó una invitación personal al rey afgano para que durante unos días, y en compañía de la reina, fueran sus huéspedes, con el objeto de estrechar las relaciones entre ambos países y desarrollar una línea de acción, que sería la antesala de una serie de acuerdos bilaterales, beneficiosos para Afganistán.

El rey regresó a su país contento con cantidades ingentes de material escolar, artículos de primera necesidad para la población como leche, arroz, trigo, queso, mantequilla, etc. También ofreció muchos regalos al pueblo afgano, tanto bienes de primera necesidad como material tecnológico o juguetes. Todo esto con el fin de alejar a los afganos del interés que les había despertado anteriormente la colaboración y política pro Unión Soviética.

A su vez, Yosef Khan reanudó las relaciones diplomáticas con Pakistán. Destacó por las negociaciones que mantuvo con el Ministro de Exteriores,

---

<sup>146</sup> Haq Shenar “Crímenes de la Unión Soviética en Afganistán” pág. 257

Zolfeqar Alí Buto para buscar una solución al eterno conflicto que mantenían ambos países a causa del tránsito y comercio internacional.

Zolfeqar Alí Buhto manifestó en Pakistán el deseo del pueblo afgano de acabar con la eterna guerra entre ambos países (por la línea de Diorand y el territorio de Pashtunistán), y poder restablecer las antiguas rutas comerciales.

Para Alí Buhto, esto fue un gran motivo de satisfacción, por lo que dio órdenes inmediatas para que se abrieran estas rutas comerciales. También ordenó devolver todas las mercancías que en su día les habían sido requisadas, así mismo autorizó la utilización de las vías férreas para el mejor transporte de mercancías.

Al igual que el presidente americano, Alí Buhto le pidió a Yosef Khan que no permitiera que los soviéticos ni el comunismo internacional volvieran a inferir en la política afgana.

Irán, vecino de Afganistán, también ha sufrido problemas fronterizos en el valle de Hirmand. El río Hirmand nace en las montañas afganas y desemboca en el valle de su mismo nombre, que es a su vez es frontera entre ambos países.

A lo largo de la historia los campesinos iraníes habitantes de la frontera utilizaban esta agua. Los británicos y turcos intentaron solucionar los problemas entre Afganistán e Irán por ser países vecinos y musulmanes; no obstante nunca pudieron conseguirlo. Se presentaba conflictos, en determinados periodos de sequía, cuando los afganos cortaban el agua y no dejaban que llegase a Irán. Los iraníes también protestaban cada vez que se firmaban contratos con países europeos para crear embalses en territorio afgano.

Pero el problema con Irán no es comparable con el de Pakistán. El carácter de los iraníes es sereno, son más cultos y además comparten con Afganistán

historia, lengua, cultura y religión. Por ello, en el siglo XX nunca hubo guerra entre los dos países sino problemas puntuales que Yosef Khan se proponía solucionar.

Los iraníes por suerte, fueron receptivos a sus pretensiones ya que las causas de preocupación, la influencia soviética, eran mutuas, y la coincidencia de ambos países en todos los aspectos antes mencionados era más fuerte.

Mientras todo esto ocurría, la Unión Soviética veía con preocupación el cambio que empezaba a surgir en Afganistán. No veían con buenos ojos las relaciones que el primer ministro había establecido con los Estados Unidos y el resto de países islámicos, por lo que a través de su embajador Antonov enviaron un mensaje a Yosef Khan pidiéndole explicaciones por lo que estaba ocurriendo y los nuevos caminos que empezaba a tomar su política. Brezhnev viajó el 12 de octubre de 1963 hasta Afganistán para entrevistarse con el rey afgano y su primer ministro.<sup>147</sup>

Yosef Khan manifestó al líder soviético que sus relaciones con Estados Unidos, el resto de países islámicos (países vecinos) y con los europeos, solamente estaban encaminadas a sacar a su país de la crisis, sin menoscabo de las relaciones con los soviéticos. Yosef Khan se proponía alcanzar un equilibrio social, económico y político con la ayuda de todos los países que le habían manifestado su colaboración.

Con el fin de recuperar el protagonismo que los soviéticos estaban perdiendo, Brezhnev durante su visita a Afganistán, desplegó una gran actividad política y social. Inauguró fábricas que se habían hecho con aportaciones

---

<sup>147</sup> Haq Shenar – pág 256-261. También Periódico Eslah, 13 de sonbula 1342 – 5 septiembre 1963, Kabul, Afganistán.

soviéticas, visitó las prospecciones petrolíferas y dio conferencias en las que destacaba la importancia de la ayuda soviética.

Además abrió una de las rutas que se comprometieron a construir en la década de los sesenta para hacer llegar la mercancía afgana al resto de los países del mundo. La ruta se iniciaba en Kabul hasta la frontera con la Unión Soviética, en el puente de Hairatan, único puente que permite pasar la frontera natural delimitada por el río Amú, y desde ahí al resto de Europa.

Yosef Khan pese a toda la ayuda que recibió del resto de los países, sobre todo de Estados Unidos, no logró desprenderse de la dominación soviética. No supo rodearse de un gobierno leal a su política y todos estaban, de alguna manera, bajo la influencia comunista.

Cada vez que Yosef Khan daba una orden contraria a los intereses soviéticos, el ministro correspondiente la echaba abajo; aducían que antes, tenían que contar con el dinero suficiente para cancelar las deudas que habían contraído con la Unión Soviética (firmados durante el gobierno de Daud Khan).

Mientras todo esto ocurría, el embajador soviético, Antonov, el 19 de Julio de 1964<sup>148</sup>, consiguió firmar un nuevo acuerdo mediante el que se construiría un puente sobre el Río Amu que uniera la frontera de ambos países, y aprovechar las aguas del río para construir una central de energía eléctrica que abasteciera de luz toda la zona Norte de Afganistán., que carece de luz eléctrica. Hasta la fecha no ha sido terminada, sólo Kabul y algunas otras provincias importantes cuentan con red eléctrica.

El 19 de Agosto de 1964 se empezaron a acometer las obras de modernización del país, para lo que los soviéticos hicieron una primera aportación

---

<sup>148</sup> Haq Shenaz “Crímenes de la Unión Soviética en Afganistán” pág. 262-271

de cinco millones de rublos en calidad de préstamo con un dos por ciento de interés. Afganistán no contaba con el dinero, pero sí con minas de oro, de modo que los soviéticos propusieron que el pago se realizaría mediante éste mineral, por cada rublo a pagar tendrían que entregar un gramo de oro.<sup>149</sup>

El 2 de Septiembre del mismo año, el vicepresidente soviético Kosiguin, viajó hasta Afganistán con el fin de renovar algunos contratos que estaban próximos a expirar. Además, consiguió un nuevo acuerdo para la firma de otro contrato por el que se comenzaría la segunda fase de modernización del país. Esta vez, los soviéticos aportaron cinco millones de rublos; adicionalmente entregaron otros diez millones de rublos al Ministerio de Economía, para otras posibles necesidades.

Los plazos de vencimiento que les habían fijado para la devolución del préstamo fueron los años 1965, 1966 y 1967, pero los afganos no podían cumplir estos plazos, y solicitaron una revisión de los plazos de vencimiento, que quedaría fijada para los años 1992, 1993 y 1994.<sup>150</sup>

Se volvió a renovar el acuerdo firmado en el año 1921, renovado también en 1931, 1946 y 1956, por el que los afganos, en caso de agresión o peligro de agresión por otro país extranjero, autorizaban a la Unión Soviética a acudir en apoyo de Afganistán.

Yosef Khan también tuvo que resolver problemas internos en Afganistán, de muy difícil solución. Tenía muchos enemigos, partidarios del comunismo y del ex-primer ministro Daud Khan. Estos enemigos acusaban al primer ministro de imperialista y partidario de los Estados Unidos, de modo que no le dejaban construir el nuevo Afganistán que tenía en mente. Sus enemigos siempre ponían

---

<sup>149</sup> Haq Shenaz *“Crímenes de la Unión Soviética en Afganistán”* pág. 262-271

<sup>150</sup> Haq Shenaz *“Crímenes de la Unión Soviética en Afganistán”*. pág. 262-271

obstáculos a Yosef Khan para que éste no consiguiese llevar a cabo los contratos económicos y culturales con cualquier país occidental

Yosef Khan propuso realizar cambios en la Constitución, en dos aspectos:

- La primera reforma constitucional defendía la libertad de expresión, prensa y pluralismo político. Esto perjudicó a Yosef Khan porque surgieron muchos partidos que le criticaban y se oponían enormemente a sus acciones, también se manifestaban en contra de la monarquía y del feudalismo.

Provocaron manifestaciones y hubo una huelga general que paralizó toda actividad laboral y académica. El primer ministro ordenó al ejército entrar en la Universidad para tomar el control de la situación, en la Facultad de Ingeniería (creada por los estadounidenses) y en la de Derecho y Políticas (de creación francesa), donde estudiaban los hijos de las personas más importantes de la vida civil y militar del país. En la refriega murieron tres estudiantes de ideología comunista, y ello motivó que el resto de partidarios comunistas afganos, y por orden de la embajada soviética, sacaran todos los cadáveres de los hospitales y depósitos y convocaran una gran manifestación en la casa del primer ministro y el Senado con la que trataron de hacer creer al pueblo que habían muerto muchos estudiantes.<sup>151</sup>

- La segunda reforma constitucional propuesta por el primer ministro era la de excluir a las personas de la familia real del gobierno. Daud Khan, primo del Rey, quería volver al poder y este punto de la Constitución le molestó especialmente. Consideró que era un buen momento para aliarse al comunismo contra el primer ministro Yosef Khan. Esta reacción fue un problema grave para Yosef Khan, que intentó solucionar dando tres ministerios a partidarios de Daud

---

<sup>151</sup> Periódicos Anis-Eslah-Kabul Times. 4 Asad 1343, 26 de julio de 1964, Kabul, Afganistán.

Khan. No fue suficiente porque este último aspiraba al poder y siguió acusándole de imperialista.

Así pues, fueron varias las causas que impidieron a Yosef Khan lograr el éxito en su gobierno de Afganistán:

1. No consiguió el apoyo necesario en el Congreso para democratizar el país y aprobar una ley que autorizara la libertad de expresión y prensa.
2. No supo hacer frente al conflicto cada vez más agudo entre los religiosos y el comunismo.
3. No podía hacer frente a los pagos y llevar a cabo su política económica.
4. Fueron muchas las manifestaciones y las huelgas que se hicieron contra él, momento que aprovecharon para acusarle de ser, imperialista y asesino de estudiantes.

Estos cuatro puntos derivados de la crisis económica, social y política que sufría Afganistán, no hicieron sino precipitar la dimisión de Yosef Khan, quien parecía presentarse ante la opinión pública como enemigo de todos, ni tan siquiera el propio Rey, Mohammad Zaher Shah estaba satisfecho con su política.



**V.VI.C. MOHAMMAD HASHEM MAI WAND W AL: Primer**  
**Ministro (2 noviembre 1965 – 12 octubre 1967)**

Mohammad Hashem Mai Wand Wal era un político culto e inteligente, que, por estar casado con una mujer importante de la familia real, tuvo la ocasión de conocer a mucha gente de relevancia política e intelectual. Durante la época en la que Daud Khan fue primer ministro Mai Wand Wal consiguió puestos importantes en ese gabinete.<sup>152</sup>

En la época de Yosef Khan, Mai Wand Wal creó el Partido Afgan Melat.<sup>153</sup> El órgano de prensa del partido era el periódico del mismo nombre, *Afgan Melat*, que defendía el nacionalismo y pashtunismo afgano.

De ahí, la gran cantidad de seguidores en las tribus pashtunes. Y al contrario que con Yosef Khan, los persas no le apoyaban. Tampoco eran partidarios de él los comunistas y los seguidores de Daud Khan.

Así, era el líder del partido político más importante que había en Afganistán, perteneciente a la etnia pashtun, poseía una gran agudeza y contaba con el apoyo del rey afgano, quien le nombró primer ministro convencido de que sería el idóneo para sacar a su pueblo de la crisis.

Mai Wand Wal, sustituyó en el cargo de primer ministro a Yosef Khan, desde Noviembre de 1965 hasta Octubre de 1967, pasando a ser el quinto primer ministro que gobernaba en Afganistán. Como había ocurrido con los anteriores primeros ministros, él también tendría problemas con los comunistas y partidarios

---

<sup>152</sup> Mobares , pág. 279-288.

<sup>153</sup> La traducción es “Nación Afgana”

de Daud Khan, y tendría que afrontar huelgas, hambre, y el cierre de la universidad, colegios y fábricas.<sup>154</sup>

El grave error que cometió Mai Wand Wal fue decir que quería juzgar a toda persona que participó en la matanza de Octubre de 1965, algo que no pudo cumplir.

Cuando el rey afgano eligió a Mai Wand Wal como primer ministro de Afganistán, Daud Khan se volvió su enemigo, a pesar de la amistad que antes les unía. Los partidarios de Daud Khan también se oponían.

Mai Wand Wal se declaró contrario a la política de izquierdas que durante veinte años había estado influenciando en Afganistán y de la que no veía ningún resultado positivo. Su línea política estuvo basada en los mismos principios que la de Yosef Khan.

En política internacional, el primer ministro Mai Wand Wal estableció buenos contactos con Occidente, principalmente con los Estados Unidos, solicitando de ellos la ayuda que en anteriores gobiernos les habían ofrecido. Al mismo tiempo, quiso mantener relaciones con la Unión Soviética intentando llevar a cabo políticas no perjudiciales para sus vecinos soviéticos. Aunque, Mai Wand Wal era consciente de que su carácter nacionalista le podría traer problemas con los ambos países.

El líder afgano estudió la forma de emplear la ayuda que recibiera de los países extranjeros, en varias etapas para sacar al país de la crisis económica, con cierto un cariz político y social, que se veía reflejada en los numerosos conflictos

---

<sup>154</sup> Este cierre había estado motivado por el levantamiento comunista causado por la entrada del ejército en la Universidad de Kabul en octubre de 1965 y en la que había muerto muchos estudiantes y no aceptaban su apertura ni el reinicio de las actividades laborales hasta que fueran juzgados y castigados los responsables de la falsa “matanza”.

internos. Parte de la ayuda de occidente la destinó a la amortización de las deudas contraídas con los soviéticos, con el fin de poder ir prescindiendo poco a poco de su influencia.

Durante aquella época, el segundo vicepresidente soviético, Gril Mozarov, viajó hasta Kabul (14 noviembre de 1965) para entrevistarse con el Rey y su primer ministro y pedirles explicaciones por el giro que estaban dando a su política.<sup>155</sup>

El Primer ministro Mai Wand Wal manifestó que su objetivo principal era desarrollar una política que le permitiera sacar al país de la crisis en que estaba sumido y que de no conseguir sus objetivos, sería el pueblo el primero que le exigiría su dimisión.

A Mozarov, no le convencía la política que Mai Wand Wal y aprovechándose de que el pueblo no le estaba dando el apoyo que necesitaba, instigó a Daud Khan en su contra; para conseguir que se fuera hicieron creer al pueblo que, Mai Wand Wal era un espía imperialista y, como consecuencia, un enemigo del pueblo.

La respuesta de Mai Wand Wal a la propaganda realizada en su contra, fue firmar un nuevo contrato con el presidente chino para terminar los embalses que los soviéticos abandonaron.

De aquí en adelante los soviéticos consideraron que eran un enemigo declarado y empezaron a presionar para lograr su dimisión; a través de la propaganda en la prensa escrita y la radio.

---

<sup>155</sup> Periódico Eslah. 1965 También en “Relación de Afganistán y La Unión Soviética, Documentos 146-147”, págs. 202 y 205. Kabul, Afganistán.

Durante sus dos años de gobierno firmó con Estados Unidos un contrato por el cual se construyó una de las carreteras que cruzaban el país de Norte a Sur. El Presidente Johnson también se comprometió a hacerles un préstamo de cuatro millones seiscientos mil dólares para dedicarlos a la agricultura y un segundo de diez millones seiscientos mil dólares para dedicarlos a la extracción de minerales, oro y piedras preciosas. El préstamo que hicieron para dedicarlo a la agricultura, durante ese periodo, dio su fruto, con una gran producción de trigo, arroz, caña de azúcar, frutos secos y fruta.

Mohammad Hashem Mai Wand Wal zanjó los problemas fronterizos que había tenido con Irán, mediante un acuerdo que reanudaba nuevamente el tránsito de mercancías a través de este país, incluso por vía férrea, con el fin de llegar al Golfo Pérsico y al Océano Índico. También hubo otros acuerdos para gestionar el agua del río Hirmand.

El Primer ministro Mai Wand Wal solicitó al Banco Mundial un préstamo que le permitiera acometer la segunda fase de modernización del país y la construcción de dos fábricas textiles con el fin de poder trabajar el algodón que se producía en Afganistán. Así, no sería necesario exportar ésta materia prima hasta la Unión Soviética, donde se realizaba normalmente su manufacturación, con unos costes excesivos para el pueblo afgano.

Mai Wand Wal consideraba que la solución de los conflictos internos entre grupos o ideologías radicaba en la legalización de partidos, de tal modo que la transparencia y el diálogo político fomentarían un intercambio de ideas en lugar de conspiraciones y enfrentamientos motivados desde la clandestinidad. También era consciente de que el analfabetismo de Afganistán le podía perjudicar porque éste favorecía al comunismo y a cualquier influencia extranjera mal intencionado.

La legalización de partidos comenzó en Enero de 1965. El primero fue el Partido Democrático Popular, liderado por Noor Mohammad Tarraky, que hizo salir a la luz su órgano de expresión, el periódico *Khalk*. Al principio se autodenominaban comunistas, partidarios del marxismo y leninismo, y totalmente partidarios de Moscú. Este partido recibía financiación de la embajada soviética, del Partido Comunista de la Unión Soviética y del KGB.

La ayuda económica les permitió desarrollar sus actividades más intensamente. Además, sería este partido el que en 1973 derrocaría la monarquía y en 1978, tras un golpe de Estado, llegaría al poder. En el mismo año (1978) renovaría el contrato por el cual se autorizaba a la Unión Soviética a entrar en el país en caso de invasión extranjera, algo que se produciría el 28 de Diciembre de 1979.

Otro partido que vio la luz con la ley de enero de 1965 fue *Sho'ola Gawid*<sup>156</sup>. Se trataba de un partido maoísta que recibía financiación de China, formado en su mayoría por chiítas y Hazarah (mongoles). Era un partido muy fuerte, más aún que los comunistas, y también contaba con un órgano de expresión del mismo nombre, el periódico *Sho'ola Gawid*. Eran partidarios de una revolución inmediata. Poco a poco fueron perdiendo prestigio en Afganistán y la ayuda económica de China, de modo que sus actividades serían cada vez más reducidas.

El tercer partido más importante eran los Hermanos Musulmanes, cuyo órgano de expresión era el periódico *Gahiz*<sup>157</sup>. Era un partido apoyado por la mayoría de los países musulmanes y siempre en conflicto con los comunistas.

---

<sup>156</sup> La traducción es "Fuego permanentemente encendido"

<sup>157</sup> La traducción es "amanecer".

Este partido mantendría actividades políticas hasta hoy, aunque vería modificado su nombre por el de otros grupos religiosos: mujahidines, talibán, etc.

También había otros partidos más reducidos y de menor trascendencia, así como prensa política favorable al gobierno, a la monarquía y con una ideología diferente, sin fundamentalismos...

Todos estos partidos vieron obstaculizadas sus actividades a causa de la Unión Soviética que con su financiación hacía cada vez más fuerte al Partido Democrático Popular.

Una de las principales preocupaciones de Mai Wand Wal en política interior eran las manifestaciones que los estudiantes provocaban. Acudió a la Universidad para entrevistarse personalmente con los estudiantes, a los que en su nombre, del ejército y del gobierno en pleno, pidió perdón por los fallecidos que se habían producido, comprometiéndose a encontrar al responsable y castigarlo; pero los estudiantes contestaron que mientras no se cogieran a los responsables y fueran juzgados, no volverían a la Universidad.

Al igual que su antecesor, Yosef Khan, Mai Wand Wal pretendió que el Congreso diera el visto bueno a las fases que pretendían llevar al país a un estado democrático. Intentó crear una ley que aprobara y regulara la libertad de prensa, pero no lo consiguió, pues los intereses que había dentro del campo de la información eran tan grandes que no se lo consintieron.

Favoreció que en el seno de la Universidad se creara un centro en el que se impartieran enseñanzas religiosas y nacionalistas. La creación de este centro consiguió atraer la atención del pueblo, lo que dio origen a que se desencadenaran una serie de enfrentamientos entre comunistas y nacionalistas. Pero como estos

últimos estaban en inferioridad numérica y carecían de preparación, tampoco consiguió nada.

Mai Wand Wal dio instrucciones a los dirigentes de cada provincia, de que en aquellas provincias donde hubiere una fábrica, una mina, una salina, se pusieran a su cargo personal técnico y mano de obra afgana, con el fin de ir disminuyendo la presencia de los soviéticos. Tampoco esto le dio resultado, pues los soviéticos, como en tantas otras cosas, les superaban en número y preparación, por lo que también desistió de éste propósito.

Durante los dos años que duró el mandato de Mai Wand Wal, los soviéticos, a través de su representante comunista, sólo consiguieron la firma de un acuerdo; el 13 de julio de 1966,<sup>158</sup> en el que se comprometían a la instalación del tendido eléctrico en la capital, Kabul, pero cuando Mai Wand Wal lo supo, se negó a firmar dicho acuerdo.

Alegaba que contaba con el personal técnico y la mano de obra suficiente para no necesitar personal soviético en dicha labor y de esta manera evitar que siguieran sacando el dinero del país, advirtiéndoles que publicaría la gran lista interminable de acuerdos firmados y no cumplidos, con el fin de que el pueblo supiera que los causantes de la ruina del país eran los soviéticos.

Esto perjudicó mucho a la Unión Soviética y a sus dirigentes. Para ellos suponía un descrédito, por lo que inmediatamente el Vicepresidente soviético viajó hasta Afganistán con el fin de elaborar junto con los representantes comunistas en este país un plan que pudiera derrocar a Mai Wand Wal. Para ello, y debido a que el primer ministro afgano demostraba su tendencia a colaborar con

---

<sup>158</sup> a) Haqsenas *“Crímenes de la Unión Soviética”* pág. 287

b) *“Relación de Afganistán con la URSS”*. Documento nº103. pág. 215-217.

Estados Unidos y había logrado la firma de varios tratados de colaboración, comenzaron a dar discursos ante el pueblo y, aprovechándose de que en esos momentos los Estados Unidos se encontraban en guerra con Vietnam, hicieron propaganda contra ellos, erigiéndose, los soviéticos, como defensores de los pobres.

La KGB logró infiltrarse en un periódico americano a través de un afgano, Abdulatif Hutaky, que presentó unos documentos falsos por los que hicieron correr la noticia entre el pueblo afgano de que Estados Unidos y Mai Wand Wal estaban conspirando contra la monarquía afgana con el fin de abolirla, y que el primer ministro afgano era un espía de la CIA.

Esto hizo que, como el pueblo estaba dividido entre nacionalistas y comunistas, se creara una tensión de tal magnitud que Mai Wand Wal se vio obligado a presentar su dimisión.

**V.VI.D. NOOR AHMAD ETEMADÍ: Primer Ministro (15 noviembre 1967 – 6 mayo 1971)**

Noor Ahmad Etemadi, era una de las personas de confianza e incluso su partidario durante el gobierno de Daud Khan y mantenía una buena relación con el partido comunista. Durante la época del primer ministro Hashem, Mai Wand Wal ocupaba el cargo de Subsecretario del Ministerio de Asuntos Exteriores.<sup>159</sup>

---

<sup>159</sup> Mobarez – pág. 288



Fue designado por el rey Mohammad Zaher Shah como sexto primer ministro, no porque fuera una persona que perteneciera a ningún partido político ni por pertenecer a una etnia determinada, sino porque era una persona culta, responsable y de carácter apacible capaz de elaborar una política exterior amistosa con los Estados Unidos y la Unión Soviética.

En los gobiernos de Yosef Khan y Mai Wand Wal, Noor Ahmad Etemadi se mostraba partidario y defensor de Daud Khan, y solicitaba a su vez la anulación del artículo 24 de la Constitución por el que se prohibía a cualquier persona perteneciente a la familia real acceder al gobierno. Intentó que, una vez aprobado este artículo en las Cortes, el rey no promulgara la reforma con su firma. De hecho, no le importaba tomar medidas antidemocráticas o desobedecer las leyes a favor de Daud Khan.

Noor Ahmad Etemadí pretendía ser un lazo de unión entre la monarquía y los partidarios de Daud Khan, los comunistas y los nacionalistas. Aunque no se declaraba partidario de ningún grupo político concreto para mantener su propio poder y evitar los conflictos internos del país. Además, jugaba a la ambigüedad con la Unión Soviética y los Estados Unidos para mantener buenas relaciones con ambas potencias.

Esta política desempeñada por Etemadí en sus inicios como primer ministro satisfacía plenamente al Rey. Esta elección de la política del diálogo estaba favorecida a su vez por la composición del Gobierno: el gabinete de Etemadí estaba compuesto en su mitad por gente joven de espíritu moderno e ideas renovadoras, y en su otra mitad por personas de más edad y experiencia, con un carácter más conservador.

La situación económica de Afganistán era extremadamente grave cuando Etemadí subió al poder: una gran sequía y hambre asolaba al país y llevaba a las familias hasta a vender a sus hijos para alimentar una boca menos y a los jóvenes, a huir de sus casas para buscar lejos otra vida mejor.

La sequía hizo que los campos se volvieran estériles, por lo que muchos campesinos perdieron su trabajo. Las fábricas se mantenían cerradas y las que pudieron mantenerse funcionando acabaron arruinadas.

A ello había que añadir la crisis cultural derivada del todavía existente cierre de escuelas y universidades, y la crisis política fruto de enfrentamientos y conflictos internos.

Noor Ahmad Etemadí buscó una solución pacífica entre los monárquicos y los partidarios de Daud Khan. Pero, el hecho de apoyar a su vez a Daud Khan y al líder comunista Babrak Karmal le causó graves problemas internos y se encontró con enemigos religiosos y nacionalistas que incluso le culpaban de ser el segundo responsable, después de Daud Khan, de traer el comunismo a Afganistán. Etemadí hizo tanto daño que la gente no encontraba razones para apoyarle.

Con el permiso de Etemadí, los partidos políticos de ideología comunista y partidarios de los soviéticos iniciaron actividades destinadas a acabar con todos los grupos religiosos. Al mostrarse proclive al comunismo, y dar la espalda en caso de conflicto a los musulmanes, Etemadí perdió el prestigio con el que contaba en un principio, cuando entonces se mostraba dialogante e imparcial.

Una vez que el comunismo fue legalizado oficialmente, sus principales líderes salieron a la calle y comenzaron a hacer propaganda. Editaban los periódicos que más tarde repartían al pueblo y en sus páginas aparecían fotos e imágenes relacionadas con el sexo, cosa que el Islam tenía prohibido.

También aprovecharon que durante ese tiempo se cumplía el 50 aniversario de la revolución comunista de Lenin para publicar en los periódicos en primera página las fotos de Lenin y de Marx, lo que hizo despertar las iras de los afganos.

Esto hizo que comenzaran una serie de enfrentamientos entre afganos musulmanes y comunistas, los primeros con la quema de símbolos comunistas; los comunistas, a su vez, quemaban palacios y mezquitas e incluso el Corán.

Los musulmanes, al ver que sus símbolos religiosos eran atacados y que el gobierno no era capaz de solucionarlo, y mucho menos enfrentarse al comunismo de la Unión Soviética, obligaron a presentar su dimisión a Etemadí, lo que le hizo perder totalmente la razón<sup>160</sup>.

Los jóvenes de ideas modernas y renovadoras y los veteranos de carácter más conservador que componían el gabinete de Etemadí lograron que al principio hubiera entre las dos grandes potencias, Unión Soviética y Estados Unidos, un equilibrio a la hora de firmar acuerdos.

Se daba la circunstancia de que, cada vez que los Estados Unidos realizaban algún tipo de nuevos acuerdos ó ayudas, la Unión Soviética lo emulaba. Estados Unidos lo único que hizo fue condicionar estas ayudas siempre y cuando al frente del gobierno se encontrara Etemadí. Si en el gobierno se diera algún cambio de corte comunista, esta ayuda cesaría inmediatamente.

Los Estados Unidos rechazaron las peticiones de Etemadi para recuperar los territorios que antes pertenecían a Afganistán; Pashtunistán y Baluchistán; no apoyaron militarmente a Etemadí, aunque sí humanitariamente, porque le veían demasiado favorable a la Unión Soviética. No confiaban en él, el gobierno

---

<sup>160</sup> Mobarez – pág. 294-297

estadounidense no solo redujo sus ayudas sino que convencieron a los países europeos de que no colaborasen con el primer ministro afgano.

No obstante, en 1968, el Presidente francés Pompidou concedió una ayuda económica a Afganistán que permitió la construcción en el país de tres grandes fábricas textiles. Ayuda a la que se sumaría la entrega de dieciséis millones de dólares para la construcción de unos embalses que fueran capaces de concentrar el agua suficiente para devolver la fertilidad a los campos.

Los afganos, al compartir la frontera del valle Hirmand con Irán, siempre tuvieron enfrentamientos con los campesinos vecinos. El río Hirmand riega todo el territorio del Sistán y Baluchistán iraní, ambas provincias iraníes.

La propaganda de Irán fue enorme y decían que su frontera estaba más allá del valle Hirmand, en territorios afganos. Esta situación tenía que arreglarse rápidamente por parte de Afganistán, ya que se pretendía fortalecer los lazos comerciales con Irán, para tener abierta una ruta hacía el mar de gran valor.

Irán solicitó la ayuda de los Estados Unidos y la Naciones Unidas para resolver este problema, amenazando con invadir la frontera oeste de Afganistán para hacerse con los territorios por los que pasaba el río Hirmand si no intervenían en estos asuntos. Para evitar la influencia soviética sobre Afganistán, los Estados Unidos y la ONU intervinieron en el asunto, lo cual llevó el descontento a los líderes de la Unión Soviética.

Cuando Noor Ahmad Etemadí llegó al poder se mostró partidario del Partido Comunista y de Daud Khan, por lo que se oponía a la política de Pakistán.

Este país vecino se preocupó y solicitó la ayuda de Estados Unidos argumentando que Etemadí era muy favorable a los soviéticos.<sup>161</sup>

Los soviéticos, tras un período de tiempo en que los contratos se repartían equitativamente entre Estados Unidos y La Unión Soviética estuvieron tranquilos. En este caso Etemadí cometió una gran equivocación, pues accedió a la demanda de los soviéticos de legalizar al Partido Comunista en el país. Eso le perjudicó mucho a él y a su gobierno.

La Unión Soviética, por su parte, jugó dos cartas: parecía mantener buenas relaciones con Pakistán, y a su vez quería fomentar las malas relaciones de éste con Afganistán. Así, inició buenas relaciones con Pakistán que se vieron materializadas mediante diferentes acuerdos, uno de los cuales era construir una fábrica metalúrgica para el procesamiento del cobre en Pakistán, país rico en este material.

A su vez, intentó tranquilizar a los pakistaníes diciendo que no debían preocuparse por los territorios de Pashtunistán y Baluchistán, ya que Etemadí no los reclamaría. Con ello pretendía que Pakistán no apoyase a los religiosos, sino que se mantuviera al margen de modo que la relación entre Afganistán y Pakistán fuese mala o tensa. Estas desavenencias le favorecían económicamente, ya que las rutas comerciales que salían de Kabul pasarían por territorio soviético y no por suelo pakistaní.

Etemadí, que era partidario del comunismo pero no a la política de injerencia en asuntos internos de otros países desempeñada por la Unión Soviética, se veía demasiado débil para hacer frente a sus vecinos soviéticos y

---

<sup>161</sup> Haq Shenaz, pág. 307-347. Relación de Afganistán y Unión Soviética, documentos 166, pág. 238-243. Documento 174, pág. 259 y 262. Documento 185, pág. 281-283. Documento 186, pág. 283. Documento 188, pág. 285.

pakistaníes. La debilidad económica, militar y la falta de apoyo internacional fue lo que hizo que Etemadí no pudiera reclamar los territorios fronterizos del Pashtunistán y Baluchistán.

Por otra parte, la Organización Mundial de la Salud (OMS) envió ayuda sanitaria a Afganistán para combatir una epidemia declarada en el territorio. Al mismo tiempo había surgido un gran brote de tuberculosis que también estaba provocando un gran índice de mortalidad entre la población afgana. Enviaron noventa mil toneladas de trigo y seis mil toneladas de aceite con el fin de combatir el hambre que había entre la población.

Durante este tiempo, y solamente por motivos humanitarios, hubo países que no cortaron su ayuda: Arabia Saudita; que entregó una cantidad de doscientos veinticuatro millones de dólares, y Japón, que cedió trescientos millones de dólares con el fin de salvar la economía del país. Por su parte, el Banco Mundial también hizo una aportación de mil trescientos millones de dólares; pero era tal la miseria en la que se encontraba Afganistán, que toda esta ayuda fue insuficiente para su recuperación.

La situación era tan crítica que fue imposible acabar con los problemas y las crisis interiores que sufría Afganistán tanto a nivel económico como político o cultural. La ayuda humanitaria era insuficiente y las relaciones con los países vecinos cada vez más espinosas y de complicada solución<sup>162</sup>.

Debido a la incapacidad de hacer frente a todo ello, Noor Ahmad Etemadi pidió la dimisión el 2 de Septiembre de 1969, pero el Rey Zaher Shah, se negó diciendo que no tenía una persona de confianza para ocupar el gobierno.

---

<sup>162</sup> Haq Shenass. pág. 335-343.

El 16 de mayo de 1971, Etemadí volvió a pedir la dimisión y esta vez el Rey se vio obligado a aceptarla ya que el primer ministro no solo no arreglaba la situación del país, sino que además estaba enfermo<sup>163</sup>.

**V.VI.E.    Década de los setenta:    ABDUL Z AHER KHAN:Primer Ministro (26 julio 1971 – 25 septiembre 1972)**<sup>164</sup>.

Abdul Zaher Khan realizó sus estudios básicos en Afganistán, los estudios universitarios y el Doctorado en Medicina los realizó en Estados Unidos, a su retorno a Afganistán empezó a trabajar con el Rey Zaher Khan, como médico personal. Más tarde ocuparía los cargos de subsecretario del Ministerio de Sanidad y embajador en Karachi, Pakistán.

Durante la época en que fue médico real, el rey tuvo la oportunidad de conocerle y reconocer en él como una persona tranquila, culta, paciente, y con capacidades para solucionar los problemas de Afganistán. Fue el mismo rey quien le envió como embajador a Pakistán, y quien más tarde le pediría que aceptase el cargo de primer ministro en Afganistán. Abdul Zaher Khan no tenía interés en ocupar este puesto ya que veía demasiados problemas y muy complicada la solución.

Aceptó el puesto presionado por el rey y por su propia conciencia, para ayudar a los afganos. Así pues, en junio de 1971 sucedería en el gobierno a Etemadi, siendo el séptimo primer ministro desde 1929, desde que volvió la

---

<sup>163</sup> Periódico Anis. 27 de Zawor 1350, 17 mayo 1971. Kabul, Afganistán.

<sup>164</sup> Mobarez, pág. 297-300

monarquía a Afganistán con el Rey Nader Sha, padre del actual rey afgano.<sup>165</sup> Desde el principio, Abdul Zaher Khan intentó mantener una buena relación con el Congreso y con el Senado, y solicitó su ayuda para conseguir un gobierno estable, con la fuerza e identidad necesaria para actuar positivamente en el país.

La crisis en Afganistán era total; Abdul Zaher Khan se encontró muy pronto con los problemas económicos por los que pasaba la población, hasta el punto de que muchas comunidades morían de hambre y se levantaban contra el primer ministro pidiendo alimentos, ropa y un techo. Los comunistas empujaban a la gente contra el primer ministro, al que no aceptaban por haber estudiado en los Estados Unidos. Los Estados Unidos querían ayudar al primer ministro de Afganistán para solucionar esta grave crisis en la que la gente se mataba por un saco de trigo, y detrás de la cual estaba la actuación de los comunistas que volvían más espinoso el conflicto entre el pueblo y el propio gobierno.

Cuando Zaher Khan se hizo cargo del gobierno del país, la crisis que atravesaba, era tan grande, que ningún país se atrevía ya a prestarles la colaboración que necesitaban, porque los problemas de seguridad eran enormes; ni tan siquiera las organizaciones no gubernamentales como la Cruz Roja intentaban entrar en un país en el que se suscitaban continuamente enfrentamientos y conflictos.

El pueblo vivía en un estado de amotinamiento. Los estudiantes se encerraron en las universidades destrozando todo aquello que se había hecho con el dinero de la ayuda internacional. Los campos ya no producían, el hambre cada

---

<sup>165</sup> Como nota informativa diremos que desde 1919, en que Afganistán consigue la independencia, hasta 1929, la monarquía estaba representada por el rey Amanullah Khan por la propaganda de los ingleses, hizo que el pueblo se levantara y que él se viera obligado a huir del país. Moriría en Italia en 1960. Con su huida, la monarquía estuvo durante nueve meses en manos de los religiosos y después, con un levantamiento apoyado por los ingleses, ésta pasó a Rey Nader Shah, a quien matarían por venganza en 1933 unos partidarios de Amanullah Khan, y a quien seguiría el rey Zaher Shah.



vez era mayor; en definitiva, la situación era tal que Zaher Khan tuvo que enfrentarse a la mayor crisis de la historia de Afganistán.

Zaher Khan, al igual que Etemadi, fue designado por el rey para desempeñar el cargo porque no pertenecía a ningún partido político, por lo que los comunistas podrían admitirle.

Pero como la situación del país estaba totalmente descontrolada, y él no contaba en ese momento con la ayuda necesaria para sacarlo adelante. Su período de gobierno fue breve; por varias razones:

1.- Al no pertenecer a ningún movimiento político, formó gobierno con los intelectuales (médicos, ingenieros, abogados, etc.) que habían realizado su preparación fuera del país (Estados Unidos, Europa, Canadá, etc.), entre ésta gente no había ningún representante del partido comunista, ni simpatizantes de Daud Khan, y por ello le consideraron un enemigo político, contrario a las ayudas de Moscú, y le acusaron también de ser un espía imperialista.

Durante este tiempo, el líder del partido comunista, Babrak Karmal, (que sería el autor de dos golpes de estado, en 1978 y 1979), ejercía la representación del Partido Comunista en el Congreso. Durante un discurso declaró abiertamente su simpatía por Moscú y que las buenas relaciones con la Unión Soviética, que duraban ya 50 años, no iban a cambiarlas por la colaboración con un país imperialista como Estados Unidos; por eso manifestaron su oposición a que el primer ministro Zaher Khan gobernara, y prepararon a los partidarios del Partido Comunista para llevar a cabo un posible golpe de estado.

2.- Los comunistas comenzaron a instigar contra los religiosos musulmanes: quemaron mezquitas, símbolos religiosos como el Corán, les agredían físicamente, quemaban sus negocios... Estos al verse atacados, pidieron

la protección de los alcaldes y de la policía, pero como pertenecían tanto unos como los otros al Partido Comunista, no les prestaban atención. Esto hizo que los musulmanes desconfiaran de la autoridad del gobierno de Zaher Khan, perdiendo la confianza en él como gobernante del país.

3.- Durante ese período, la India y Pakistán se enfrentaron en una guerra por los territorios de Cachemira y Bangla Desh. Un momento favorable para Afganistán que también estaba en conflicto por los territorios de Pashtunistán y Baluchistán, de tal modo que con un ataque simultáneo a Pakistán desde dos frentes, la India y Afganistán, la victoria era casi segura. La Unión Soviética, los comunistas de Babrak Karmal y Daud Khan, eran quienes sostenían esta estrategia e intentaron convencer a Zaher Khan de que era el momento oportuno para atacar al país vecino y recuperar el territorio del Pashtunistán.

Pero Zaher Khan se negó, alegando que bajo ningún concepto aprovecharía una situación así para conseguir dichos terrenos de un vecino musulmán, ya que podría encontrarse con las críticas de todo el mundo islámico. Daud Khan y los soviéticos, viendo que no conseguían sus propósitos, volvieron a acusarlo de pro-imperialista.

4.- Esto hizo que en el seno del Partido Comunista se creara un descontento entre los comunistas, marxistas y leninistas y se derivara una nueva facción que se llamó el Maoísmo, creado en China por Mao Tse Tung, que resultó ser mucho más drástica a la hora de aplicar su doctrina.

Estos se dedicaron a atacar embajadas, las que quedaban abiertas, asesinar a los turistas de los diferentes países, cometer actos de terrorismo, poner muchas bombas en sitios estratégicos, y sembrar el miedo en todo el país. Esto dio lugar a que los países extranjeros afectados por estos actos vandálicos elevaran

oficialmente sus quejas, lo que se convirtió en un motivo más para que desde el Parlamento afgano pidiese la dimisión del primer ministro.

5.- Los soviéticos, desde el sur de la Unión Soviética y hasta el norte de Afganistán, construyeron un puente que les sirviera para pasar en caso de intervención. Zaher Khan, al ver la construcción de este puente, pidió explicaciones. Los soviéticos, dijeron que era para facilitar mediante un gaseoducto, el paso de gas desde Afganistán hasta la Unión Soviética, para cumplir los acuerdos sobre este tema, por lo que durante treinta años, Afganistán tendría que exportar dicho producto como pago por esta deuda contraída.

Este fue otro de los motivos que le empujó a dejar el gobierno, pues se veía impotente para luchar contra ellos. Durante el tiempo que estuvo en el gobierno, y debido a la falta de medios y a la poca colaboración del Parlamento, no pudo hacer nada para el desarrollo del país. Solamente y a través de las amistades políticas de los ministros que componían su gabinete, así como de otros amigos políticos de países extranjeros, principalmente en Estados Unidos y Europa, consiguió algunas ayudas, pero la mayoría de éstas no llegaban, siendo saqueadas y robadas antes de su llegada.

El gobierno chino hizo una aportación de cuarenta millones de dólares; el Reino Unido colaboró con doscientas cuarenta mil libras esterlinas para ser dedicadas a la búsqueda de pozos de agua y otras cien mil libras para mejorar las cuencas hidrográficas del país; Dinamarca envió veinte millones de dólares; Alemania ochocientos mil marcos; Naciones Unidas, ciento veinte millones de dólares; el Banco para el Desarrollo Asiático envió trescientas veintinueve mil

dólares, Japón hizo un envío de dos mil cien toneladas de arroz y la Unión Soviética seiscientas toneladas de harina<sup>166</sup>.

Pero todo esto no fue suficiente para que Zaher Khan pudiera llegar a elaborar una política que les permitiera salir de la crisis, por lo que poco a poco fue perdiendo la razón hasta que fue destituido.

**V.VI.F. MOHAMMAD MUSA SHAFIQ: Primer Ministro ( 7 de diciembre de 1972-17 de julio de 1973)**

Mohammad Musa Shafiq fue el octavo y último primer ministro del régimen monárquico afgano. Ocupó el cargo desde Diciembre de 1972, hasta Julio de 1973.

Su padre era un líder musulmán famoso en su tribu y provincia. Su familia tenía muchos partidarios, Musa Shafiq formó parte de la Comisión Constituyente encargada de realizar la Constitución afgana de 1964.

Era una persona muy joven, enérgica y religiosa. Acabó sus estudios iniciales en un colegio religioso de Afganistán, y los estudios universitarios en derecho en Estados Unidos. Más tarde iría a la Universidad Jameatol Alazhar de Egipto, para completar su formación religiosa<sup>167</sup>.

---

<sup>166</sup> Haqshenas. “Crímenes de la URSS en Afganistán”. pág. 348-362.

<sup>167</sup> Haqshenas “Crímenes de la URSS en Afganistán. Desde Amir Dost Mohamad Khan hasta Babrk” 2ª copia, 1989, Pakistán, pág.363-383.

También Mobarez Abdul Hamid, Análisis de la situación política en Afganistán, pág. 300.

Participó en varias Conferencias Islámicas y hablaba árabe, francés e inglés. Tenía un amplio conocimiento sobre la política y democracia europea. También conoció a la clase política de Arabia Saudita y Egipto, por ser enviado como Embajador a Egipto.

Tenía muy buena fama tanto a nivel interior, como en el exterior. Desde hacía tiempo, el rey afgano llevaba preparando a Mohammad Musa Shafiq para ocupar el cargo de Primer Ministro; le veía como una persona de carácter abierto, muy decidida y favorable a la monarquía.

Esto fue lo que movió al monarca afgano a proponer a Musa Shafiq, que aceptó el nombramiento que le propuso el Rey, pese a tener un gran temor a las consecuencias que se derivaran de su actuación frente al comunismo, la KGB y Daud Khan, dado que tenía un carácter muy fuerte y enérgico y se creyó capaz de luchar contra todos ellos para sacar al país adelante.

Cuando Musa Shafiq fue elegido primer ministro, procuró que mejorasen las relaciones con el Congreso, y las del Congreso con el pueblo.

También intentó, que los conflictos entre los monárquicos y los partidarios de Daud Khan se solucionaran. Consideraba que la relación con Daud Khan, podía provocar muchos problemas, dada la influencia de éste en el país, de modo que había que tenerlo como amigo. Por su parte, Daud Khan, por el artículo 24 de la Constitución, protestaba y no estaba de acuerdo con ningún cambio, él buscaba la manera de llegar al poder a cualquier precio: derrocando a los monárquicos para ser presidente, o haciendo caer a todos los primeros ministros.

Así pues, el Partido Comunista, la KGB y Daud Khan, pensaban que el primer ministro por ser un religioso que había estudiado en Egipto y en Estados Unidos, nunca podría ser socialista ni comunista y podía romper la relación entre

la Unión Soviética y Afganistán, y acabar con los beneficios que habían conseguido los soviéticos durante tantos años.

Sus enemigos también pensaban que si derrocaban a Musa Shafiq el rey ya no tendría otra persona para ser primer ministro. Así, éste estaría obligado a elegir a un primer ministro partidario de la Unión Soviética y partidario de Daud Khan.

La política de gobierno de Mohammad Musa Shafiq estuvo basada en cuatro puntos o ejes fundamentales:

1.- Dado que existían una serie de acuerdos firmados con los soviéticos, Musa Shafiq, pidió a los soviéticos una moratoria. De esta manera, no había un enfrentamiento directo con los soviéticos, pero poco a poco les demostraba que su política buscaba otros caminos que no estuvieran marcados por el comunismo.

2.- Con el fin de encontrar rutas que les permitieran transportar sus mercancías hasta puertos marítimos para poder comercializar con el resto del mundo, entró en conversaciones, con Irán y Pakistán, con resultado positivo. Su objetivo era restablecer las relaciones diplomáticas rotas, que habían dado origen al cierre de fronteras. La satisfacción por este nuevo cambio no sólo era evidente entre los implicados, sino que también agradaba a los Estados Unidos, Irán y Pakistán, que veían en ello una forma de alejarse del comunismo.

Firmó un gran acuerdo con Irán, el 12 de Marzo de 1973<sup>168</sup>, por el cual y, por primera vez en la historia, ambos países, se comprometían a trabajar y aprovechar la fuente hidrográfica del río Hirmand, se construyeron fábricas, mataderos, se cultivaron los campos. Asimismo demostraron la satisfacción que

---

<sup>168</sup> Periódico de Eslah, en 24 de Hut de 1351 SH (calendario afgano). 12 de Marzo de 1973. También Haqsenas “Crímenes de la Unión Soviética” pág. 363-364.

les había producido la petición por parte de Afganistán de establecer relaciones políticas y comerciales con Irán.

El propio rey iraní ordenó que se prolongara la vía férrea desde la frontera hasta la capital, Kabul, con el fin de facilitarles la labor a la hora de transportar las mercancías hasta el Golfo Pérsico. Esta ruta podía hacer desaparecer dos de los principales problemas de Afganistán, la crisis económica y los conflictos fronterizos con Irán y Pakistán<sup>169</sup>.

El vecino Pakistán, al igual que Irán, pensó que era bueno ayudar a los afganos para evitar que el comunismo se expandiera, por lo que les facilitaron la ayuda que pedían, permitiendo que los afganos cruzaran su territorio, y hacer llegar sus mercancías a través del Océano Índico al resto del mundo.

También Turquía quiso ayudarles; para ello estableció una ruta entre Kabul-Teherán-Estambul, de esta manera los beneficios que podían obtener los afganos, se podían ver multiplicados.

También se sumaron a la ayuda humanitaria Arabia Saudita y Kuwait, ocupándose de todos los gastos que suponía fertilizar las tierras afganas, de tal manera que se pudieran convertir en lo que ellos llamaron el “Paraíso de Asia”.

El objetivo principal que perseguían todos estos países que querían ayudar a Afganistán era alejarlo de la Unión Soviética porque no querían que abrazase el comunismo. A este comunismo no sólo se oponían los estadounidenses por ser la otra superpotencia del mundo, sino también todo el mundo musulmán, cuya oposición era si cabe más fuerte, ya que el comunismo atacaba las bases del Islam en cuanto al reparto de todos los bienes.

---

<sup>169</sup> Periódico Eslah, 18 de Dalw 1351sh. 8 de Febrero de 1973.

3.- Musa Shafiq pensó que ya había llegado el momento de dedicar una atención especial a la política comercial e industrial del país, por lo que junto a su gobierno elaboró un plan industrial que les permitiera crear polígonos industriales que ayudaran a levantar el país.

Empezó asignando la cantidad de cuatrocientos cincuenta millones de afganís (moneda de curso legal en Afganistán) para la construcción inmediata de diez factorías, donde se procesarían artículos de primera necesidad como eran aceite, azúcar, maíz, algodón o leche, para eliminar la importación de dicha materia prima desde La Unión Soviética. Para el resto de las necesidades recurriría a la firma de una serie de acuerdos internacionales que les permitiera el mayor plazo posible de amortización<sup>170</sup>.

Esta política proporcionó satisfacción a los comerciantes afganos, pues desde hacía mucho tiempo no habían visto en el país una actividad comercial como la que durante esa época se desarrollaba. Así manifestaron a Musa Shafiq su intención de participar en el desarrollo tecnológico del país, inspirados además en la gran confianza que les daba la condición religiosa del primer ministro.

4- Musa Shafiq pensó que ya era hora de acabar con el comunismo. Para ello creó nuevos partidos religiosos. Elevó al Parlamento una propuesta de ley que prohibiera a los comunistas desarrollar cualquier tipo de actividad política en el país, ya fuese llevada a cabo en la calle, a través de la prensa o en el seno de las facultades universitarias.

Al mismo tiempo, creó en la Universidad un círculo religioso fanático paralelo al que ya existía de los comunistas, capaz de enfrentarse a estos últimos. El Parlamento aprobó estas propuestas de Musa Shafiq. Una vez aprobadas,

---

<sup>170</sup> Haqshenas: “Crímenes de la URSS en Afganistán” pág. 374.



inmediatamente dictaron las órdenes correspondientes a todos los estamentos oficiales: alcaldes, policía, ejército, ministerios, etc.

El primer ministro ofreció a la prensa un veinte por ciento del gasto que originara lanzar una campaña de credibilidad al pueblo, en la que apareciera como un benefactor del pueblo afgano, y no como un espía del imperialismo americano. La actividad que desde su nombramiento venía desarrollando, permitía, tanto al pueblo como a la comunidad internacional, pensar que empezaban a funcionar las cosas en Afganistán y podría ser posible el acabar con la crisis.

Los soviéticos, indignados y asustados por como se venían sucediendo las cosas en Afganistán, enviaron por orden de Breznev a su primer ministro Padgorni, con el fin de pedir a Musa Shafiq explicaciones de la nueva política que estaba desarrollando.

Por su parte, Musa Shafiq, contestó que había sido una decisión del pueblo, secundada por el Parlamento, el romper las relaciones que los soviéticos les habían impuesto; desde ese momento todo transcurriría de acuerdo a los nuevos planes que el actual primer ministro había trazado. De esta manera, los afganos daban por cerradas todas las negociaciones con los soviéticos.

Los soviéticos querían preparar una situación propicia a Daud Khan y a su vuelta al poder, por su carácter nacionalista (apoyaba los territorios de Pashtunistán y Baluchistán), socialista (quería reformas en la economía del país, bienestar y reparto de tierras) y defensor de su religión, aunque no fanático y contaba con el apoyo del pueblo.

Como Daud Khan no fue capaz de cambiar la monarquía y traer un régimen socialista, los líderes de la Unión Soviética pensaron en un golpe de estado para llevar el régimen comunista a Afganistán. La Unión Soviética se

planteaba la instauración del régimen comunista en varias fases: primero con el derrocamiento del rey; luego con la subida de Daud Khan, a la que iría seguida un golpe de Estado comunista; y si todo ello no funcionara, entonces como último recurso, la invasión del país.

La justificación a esta estrategia para instaurar el régimen comunista en Afganistán era que no se podía implantar de golpe un nuevo sistema, derrocando y arrasando con el anterior, de modo que por fases, sería más estratégico y menos impactante en la sociedad.

Su plan era en primer lugar situar a Daud Khan en el poder, apoyándose en su popularidad.

Mas tarde, planeaban que tomase el poder Babrak Karmal, que trabajaba con los partidarios de Daud Khan, pero aún no tenía la experiencia suficiente, ni contaba con el apoyo popular en esos primeros momentos. Por todo ello, preferían derrocar en primer lugar a la monarquía, e incorporar a Daud Khan como Presidente, y cuando ya contase el comunismo con suficiente apoyo popular, harían que Babrak Karmal le sustituyese.

Solicitaron a todos los partidarios de Karmal que apoyasen a Daud Khan. Así pues, durante todo este tiempo surgió una gran preocupación a nivel internacional, por como se estaban desarrollando los acontecimientos en Afganistán.

Los soviéticos decidieran acabar con el régimen monárquico mediante un golpe de Estado en Afganistán; algo que más tarde se podría considerar como una fase previa a la invasión soviética.

## **V.VI** ***Crisis política de Afganistán y derrocamiento de la monarquía***

Como consecuencia del golpe de estado de 1973, sería encarcelado el primer ministro Musa Shafiq y más tarde asesinado, los soviéticos recuperarían el poder en Afganistán, y la Presidencia la encabezaría Daud Khan.

## **V.VII EL DERROCAMIENTO DE LA MONARQUÍA: EL GOLPE DE ESTADO Y LA PRESIDENCIA DE DAUD KHAN (1973-1978).**

El 16 de Julio de 1973, alentado por los soviéticos, Daud Khan perpetró un golpe de estado en Afganistán aboliendo la monarquía, que en aquel momento regentaba su primo Zaher Shah; y proclamó el territorio nacional como una república<sup>171</sup>.

### **V.VII.A. La primera etapa del gobierno de Daud Khan: la influencia soviética.**

Durante mucho tiempo, Daud Khan deseó ostentar el poder sobre el país; pero, primero por el Rey y luego su tío, Shah Mahmud Khan ex - primer ministro, no le permitieron conseguir sus deseos.

Por eso, cuando desde la Unión Soviética le propusieron liderar un golpe de estado en su país y hacerse con el poder absoluto, no dudó en aceptar. Fue entonces cuando los soviéticos utilizaron sus relaciones para comenzar a

---

<sup>171</sup> Warseyi, Mohammad Ibrahim: “Yihad de Afganistán y guerra entre potencias. Afganistán centro de juego entre dos grandes”. 1ª edición. Centro Editorial Sabur. Pishawor Pakistán. 1381sh. 2002m. pág. 851-918.

introducir el comunismo en el país, con lo que él se manifestó totalmente a favor<sup>172</sup>.

Una vez en el poder, quiso seguir el juego político de sus protectores; pero consciente de la crisis tan absoluta que atravesaba el país, decidió llevar a cabo una política de dos caras, una que mantuviera contentos a los soviéticos y otra que le permitiera recabar la ayuda necesaria de otros países para sacar a Afganistán de la crisis.

Los soviéticos, una vez que Daud Khan volvió al poder, comenzaron nuevamente a utilizar la estrategia del enfrentamiento con los países vecinos. Daud Khan siguiendo esa línea, reanudó su política de reclamar a Pakistán los territorios del Pashtunestán<sup>173</sup>.

En esa época, el gobierno pakistaní celebraba anualmente una asamblea en el país a la que asistían todos los países musulmanes. El 22 de Enero de 1974 se convocó la mencionada Asamblea a la que, como siempre, fue invitado Afganistán. Daud Khan no acudió, por lo que rompió con la costumbre islámica de asistir a dicho encuentro. Eso, unido a la tendencia comunista que tenía, dio origen a que el resto de los países musulmanes rompieran sus relaciones con él, terminando sólo y aislado.

Al mismo tiempo, el recién autoproclamado presidente de Afganistán, dado que la India era aliada de la Unión Soviética, y enemigo acérrimo de Pakistán, pidió establecer relaciones con la India. Esto provocó que el gobierno pakistaní recelara, pues se daba cuenta del peligro que existía de injerencias en su

---

<sup>172</sup> Ghaus, Abdul Samad, *Caida de Afganistán*, Ed. Bregmen Brasins, 1988, pág. 7.

También Farhang, Mir Mohamad Sediq, *Afganistán en los últimos cinco siglos*, 2º Tomo, Ed. Qom Teherán. Irán, 1992.

<sup>173</sup> Haqshenas, pág.399.

política por parte de la Unión Soviética. También fue causa de gran preocupación de los Estados Unidos, ya que Pakistán era su aliado.

Como en otras ocasiones, los soviéticos forzaron a Afganistán a la compra de armamento y a la firma de varios contratos, pero como ya era habitual en estos casos, nunca llegaban a materializarse.

Los soviéticos, en esta ocasión, lo que pretendían a la hora de hacerles comprar armamento era que el país estuviera bien dotado de material bélico, para más tarde, utilizarlo para sus propias pretensiones, ya que además, la venta de armamento llevaba incluida el asesoramiento por parte del personal técnico necesario. Tendrían que enviar al país técnicos y militares con la graduación estimada para preparar al pueblo afgano en el caso de una hipotética intervención militar en el país.

No obstante, el verdadero motivo de toda esta operación de comercio de armamento fue ir preparando la invasión. De esta manera el personal y el armamento ya lo tenían en el país, por lo que cuando se llevara a término dicha invasión, todo resultaría más fácil y rápido.

También, y disponiendo para ello del dinero que los soviéticos les prestaran para sacar al país de la crisis, construyeron un hospital, con capacidad para cuatrocientas camas y dotado de los últimos y mejores adelantos, para cuando fuera necesario poder ser utilizado para los soldados soviéticos.

Haciendo uso de los mismos fondos, construyeron otros dos puentes sobre el río Amu, y así facilitar el traslado del material bélico desde su país.

Pusieron en marcha una gran refinería de petróleo que se encontraba abandonada en un lugar llamado Angut, con grandes reservas de petróleo.

Explotaron varias minas de cobre y de uranio, pusieron en marcha varias plantas de aceite de oliva, exportándolo a su país.

De todas estas actividades que los soviéticos estaban desarrollando en territorio afgano, sólo unas pocas fueron autorizadas por Daud Khan. El presidente no tenía conocimiento de la mayoría de las obras que se realizaban y por ello manifestó su protesta por dichas actuaciones ante la Unión Soviética.

Como ya había ocurrido en otras tantas ocasiones, los soviéticos introdujeron en todos los puestos de responsabilidad de los organismos oficiales a todo el personal que había sido preparado por ellos, ya fueran estudiantes, técnicos o militares. De esta forma se hacían con la vida política del país, y a su vez controlaban los medios de información, como la prensa, radio y televisión; e incluso en el presupuesto nacional. Con éste tipo de estructura organizativa los soviéticos aislaron políticamente a Daud Khan, quien había perdido el control absoluto del país, llegando a perder incluso el respeto de algún sector del pueblo afgano.

Como consecuencia, los políticos y religiosos musulmanes se opusieron a la forma de gobierno de su presidente. Daud Khan, viendo que todas las posibilidades se le escapaban de las manos y que podía llegar a perder el poder, ordenó la muerte de varios políticos, militares y la del que fue primer ministro Mai Wand Wal<sup>174</sup>, por temor a que éste, por haber ya ejercido el poder, pudiera crearle algún problema.<sup>175</sup>

---

<sup>174</sup> Remitirse a Hasem, Akram: “Un vistazo a la personalidad, opinión y la política de Sardar Mohammad Daud Khan”. pág. 178-216. Koshkaky, Sabahudin: “Década de constitución. El abuso de la URSS apoyado en la torpeza de los afganos.” Centro Cultural de la Yihad afgana. Pakistán. 1986. pág.53. Haqshenas, Nasri: “Crímenes de la URSS en Afganistán” 1368sh. (1999m) pág. 395.

<sup>175</sup> Aria Mohamad Najim, Mohamad Hashem Maywand Wal America. 1363sh-1985m.pág.107

El pueblo (las diferentes tribus repartidas por el país) y los políticos, le retiraron su confianza, ya que no estaban de acuerdo con el conjunto de estrategias, que no fueron consensuadas, ni tenidas en cuenta dentro del amplio abanico de fuerzas políticas, económicas, tradicionales e igualmente nacionalistas y que resultaron por defecto ser negativas para su gobierno.

Daud Khan, que no compartía una ideología comunista radical sino que mantenía en su interior algo del nacionalismo que anteriormente tuvo, se dio cuenta de que los soviéticos le habían absorbido totalmente. Fue consciente de que no contaba con la confianza de su pueblo y de que había equivocado su política, por lo que decidió iniciar un cambio que le permitiera recuperar la estima y confianza de su pueblo.

Daud Khan, viendo que el pueblo le retiraba el apoyo, que el país cada vez estaba más arruinado; que él mismo tenía las manos atadas hasta para escribir sus propios discursos; que sus órdenes no eran acatadas por sus más próximos colaboradores comunistas, vio la necesidad de efectuar un cambio en su política, pues si bien había llegado a ser el primer ministro, ya no era necesaria la ayuda o apoyo de los comunistas, por lo que quiso prescindir de ella.

Durante una conferencia que ofreció al pueblo, hizo ver su intención de cambio, diciéndoles que se había dado cuenta de que Afganistán tenía petróleo, gas, electricidad, agricultura, ganadería... y que estaba pagando muy caros estos productos a la Unión Soviética: se los compraron diez veces más caros de lo que se lo vendían.<sup>176</sup>

---

a- Periódico Anis, 15 de mizan 1352sh-1973m N° 72.

b- Azimi, Nabi: Ejército y política en las últimas tres décadas en Afganistán. II Tomo. Centro Editorial Maywand Saba Pishawor. 1377 sh- 1992m. pág.104-106.

<sup>176</sup> Trayectoria histórica de Afganistán. Págs. 779 a 783.



En el transcurso de una reunión internacional, desarrollada en Afganistán, el 26 de marzo de 1976, Daud Khan fue entrevistado por un periodista inglés que hurgó en su trayectoria política, haciendo mención a un protectorado soviético. Esta cuestión provocó el enojo de Daud Khan, quien manifestando enérgicamente su disgusto, respondió que jamás Afganistán había sido protectorado de ningún país extranjero. Manifestó que el país tenía su propio partido, llamado Partido Revolucionario Nacionalista, que era a través del cual se gobernaba.

También se le preguntó al presidente afgano por sus intenciones acerca del restablecimiento de las relaciones con los países europeos. Contestó que se revisarían de inmediato los acuerdos anteriormente suscritos y que habían sido suspendidos, manifestando además su deseo de cumplir el programa que se firmó con Francia para la creación de la Radio Televisión afgana y de una red ferroviaria.

Hubo quien se interesó por las relaciones que Afganistán mantenía con Pakistán, y lanzó la cuestión relativa al posible reclamo de los territorios del Pashtunistán, a lo que Daud Khan respondió que habían transcurrido ya veinte años, y que se podía vivir perfectamente sin tener que estar continuamente enfrentados.

Otra pregunta dirigida al mandatario afgano exponía que si pensaba seguir manteniendo en el poder de los organismos oficiales, a los comunistas colocados por los soviéticos, a lo que Daud Khan contestó que anteriormente estaban presentes en la formación de su gobierno, pero que ya había eliminado de él a los representantes comunistas y ya sólo estaba rodeado de afganos.

Por último, le preguntaron si pensaba mantener acuerdos comerciales con los soviéticos y/o firmar con ellos nuevos acuerdos, a lo que el Presidente

contestó: “Sal fuera y mira lo que ves, si lo que miras es positivo, entra y pregúntamelo otra vez, si por el contrario, lo que vieras fuera desolación y ruina, no me vuelvas a preguntar”.<sup>177</sup>

Los soviéticos, tras esta conferencia, se dieron cuenta que habían perdido la influencia que en su día habían tenido sobre Daud Khan, y que el presidente afgano se había vuelto contra ellos, por lo que deberían tomar medidas.

Breznev, el 27 de Junio de 1977, ordenó a las dos ramas del principal partido comunista, el Khalk, que estaba liderado por Noor Mohammad Tarraky y al partido Parcham, liderado por Babrak Karmal, que se unieran para atacar al presidente Daud Khan.

El 11 de Julio de 1977, sin previo aviso, se comenzaron a construir seis nuevos aeropuertos en diferentes provincias de Afganistán. Esto hizo que Daud Khan manifestara sus protestas, pero dado que en el país existía demasiada influencia comunista, no fue escuchado.

Mientras, el Partido Comunista, criticó con dureza las acciones de Daud Khan. Las protestas de Breznev fueron notables, exigiendo una explicación, no obstante, no obtuvo resultados al respecto, recibiendo respuestas en términos de igual exigencia en materia de autonomía y soberanía nacional.

También fue asesinado el General Abdul Azim Mahmud, primo de Daud Khan que ejercía el cargo de agregado militar en la embajada de Afganistán en Moscú.

---

<sup>177</sup> Más información en todos los discursos, conferencias de prensa (nacional e internacional) a cargo del Ministerio de Cultura como órgano editor de los mismos. 1355sh. 1976m.

Daud Khan, viendo todo lo que ocurría a su alrededor, intentó eliminar todo signo comunista dentro de su gobierno y del país, pero era demasiado tarde. Los comunistas habían alcanzado mucho poder y no podía controlar su extensión,

Durante esa época, se produjeron inundaciones y terremotos en Afganistán que destruyeron más el país. Los países vecinos reaccionaron rápidamente enviando a Afganistán la ayuda sanitaria y humanitaria que pudieron.

Esto, junto con todo lo que anteriormente había estado ocurriendo, animó a Daud Khan a visitar a los países vecinos solicitando su ayuda y colaboración. Visitó Pakistán, Irán, Kuwait, Arabia Saudita, Egipto y Los Emiratos Árabes. De todos salió con la promesa de colaboración. El ministro de hacienda Ali Ahmad Khoram y portavoz de Daud Khan, fue asesinado durante una reunión con una delegación japonesa, donde se analizaban acuerdos comerciales, éste ministro ejercía mucha influencia en las decisiones de Daud Khan, perjudicando los intereses comunistas<sup>178</sup>.

Cuando Daud Khan regresó a su país el 15 de Abril de 1978, inmediatamente ordenó una reunión del gobierno en pleno en el palacio presidencial para darles la orden de capturar a todos los partidarios comunistas así como a sus líderes.

El 17 de abril de 1978 ocurrió algo inesperado. Murió asesinado uno de los líderes militares del Partido Comunista llamado Mir Akbar Khaibar. Los partidarios comunistas responsabilizaron de la muerte a Daud Khan, organizaron movilizaciones en su contra hasta en su propia casa, y prepararon un

---

<sup>178</sup> Farhang, Mir Mohamad Sediq: Afganistán en los últimos cinco siglos II Tomo, Ed. Esmailian, Qom, Teherán, 1371sh-1982. pág.51-52.

levantamiento en contra de su gobierno, provocando tensiones y enfrentamientos internos.<sup>179</sup>

En vista de estos hechos, Daud Khan ordenó el 27 de abril el encarcelamiento de todos los líderes comunistas: Noor Mohammad Tarraky, Babrak Karmal, exceptuando a Hafizulah Amín, al que arrestó con diez horas de retraso, suficientes para preparar la intervención comunista en su contra.

Hafizulah Amín concentró a unos cinco mil partidarios del comunismo y unos doscientos oficiales, con doscientos tanques y alrededor de sesenta aviones que ejecutaron la sentencia de la URSS. Este momento fue aprovechado por los partidarios de la Unión Soviética para bombardear el palacio, muriendo todos los que se encontraban dentro. Los soviéticos, de esta manera, se volvieron a hacer con el poder, prohibiendo cualquier actividad que no fuera ordenada por ellos.

Los dos últimos años del gobierno de Daud Khan estuvieron marcados por un giro en su política, e intentó entenderse con todas las partes implicadas en los conflictos internos del país, incluso con los religiosos afganos. Aunque fue demasiado tarde para salvar su poder, al desarrollarla en la última etapa de su gobierno.

De este modo, los soviéticos, que ya querían la sustitución de Daud Khan, encontraron el pretexto para deshacerse de él y se sirvieron del Partido Comunista para ejecutar otro golpe de estado. De esta manera volvió a ser derrocado Daud Khan cediendo el poder de la nación al Partido Comunista.

---

<sup>179</sup> a) Raja Anwar: *The Tragedy of Afghanistan. A first hand account*, London. 1988. pág.307-311.

b) *Revolutionary Afghanistan through honest eyes*, Kabul, Afghanistan. 1984

c) Alvinz Rubinstein, *Soviet Policy toward Turkey. Iran and Afghanistan* (New York:Pracger, 1982) pág.151.

## **V.VII**      ***Crisis política de Afganistán y derrocamiento de la monarquía***

Esta ideología caló profundamente entre la juventud, los estudiantes, y se expandió rápidamente tal y como se propuso Kruschov. Esta juventud mediante una intervención militar, produjo la abolición de la monarquía y la desaparición del presidente.

## **V. VIII. GOLPE DE ESTADO**

**(ABRIL DE 1978)**

### **V.VIII.A. Situación general antes del Golpe de estado. ¿Por qué la juventud afgana eligió la ideología comunista?**

Desde 1960 los gobernantes afganos se interesaron en la cultura y educación de la juventud y comenzaron a construir colegios, institutos y universidades. Así, gran parte del pueblo pudo estudiar y optar a becas para estudiar en todo el mundo, especialmente en la Unión Soviética.

Estudiar con becas de la Unión Soviética les hizo cambiar de mentalidad. La razón fundamental de que en un principio la juventud afgana mirara con interés a la Unión Soviética fue que, el hecho de viajar allí y vivir con comodidad y conocer los avances tecnológicos, chocaba fuertemente con la pobreza y falta de recursos de todas las clases (empezando por las fundamentales) que había en Afganistán

Veían que sus padres y abuelos habían vivido en una economía agraria parasitaria del feudalismo y agravada por una situación geográfica poco favorecida; en cambio en la U.R.R.S., tenían la posibilidad de acceder libremente a sitios de interés cultural, y tenían la libertad de relacionarse con jóvenes hombres y mujeres por igual de otros países.

Todo esto unido a la exhaustiva propaganda del Partido Comunista a través de libros y panfletos, vanagloriando la intelectualidad y el conocimiento, y donde se hacía hincapié sobre los derechos laborales, sanitarios, etc., del conjunto de trabajadores y de toda una maquinaria económica y social poderosa jugaron sus cartas en función de la amplitud de sus expectativas.

Si todo ello no terminaba de redondear el pastel, el gobierno soviético utilizaba sus ayudas (becas, títulos y puestos de trabajo) para asegurarse sumisión y obediencia.

La política soviética estaba fuertemente militarizada lo que se dejó sentir sobre todo en las clases militares y en los jóvenes estudiantes utilizados como cantera de cambios bruscos de regímenes (golpes de estado) y fijación de posiciones estratégicas en cargos de responsabilidad, seguridad y control de una enorme infraestructura orientada a la conquista a través de la propaganda (de campesinado, trabajadores, y asesores militares, etc.) de la estabilidad de los frentes abiertos en plena guerra fría.

Aquí empezaron las protestas contra el gobierno, al que echaron la culpa del cambio en sus vidas. Acto seguido comenzaron a increpar a religiosos y líderes tradicionales y a efectuar cambios para los que venían preparados desde la URSS y con recursos importantes que los respaldaban.

Todo ello posibilitó que en muchos casos creciera el sentimiento pro-comunista que llegó a considerarse como la elite del avance en todo tipo de conocimiento, hasta el punto de que un religioso era prácticamente sinónimo de ignorante.

Los líderes de la Unión Soviética) eran quienes empujaban a la juventud contra la monarquía. En las facultades universitarias se tendía hacia ideologías marxistas y comunistas, cuyos argumentos eran salvar a la humanidad y conseguir casa, trabajo, alimentos y ropa. Así mismo se señalaba, que el gran problema de los afganos era debido a las opiniones latentes en el pueblo y a su tradición histórica; de la que derivaba el régimen monárquico, el feudalismo y la opinión generalizada frente al imperialismo. La religión era muy importante y poderosa, el verdadero “opio del pueblo”. Los fieles religiosos no dejaban, ni dejan que Afganistán se levante. Era esta una de las causas más importantes en que basaban toda la justificación de los cambios que en breve habrían de producirse en Afganistán.

Además de la juventud y de los estudiantes, los soviéticos pensaron en los militares afganos para dar un golpe militar, similar al producido en otros países musulmanes: en Egipto los militares dieron un Golpe de Estado liderado por el General Najibullah; el general Grus lo hizo en Turquía; Hasanulbaker, en Irak; el General Ayub Khan, en Pakistán; Sukarno, en Indonesia y el Dr. Mosadeq, en Irán.

A través del Partido Comunista Afgano y sus juventudes los militares consiguieron trabajar, obteniendo los mejores puestos en ministerios, radio televisión, aeropuerto y zonas estratégicas importantes; de ésta forma, tendrían influencia política, económica y social.

La crisis política, económica y social que sufrían los afganos; los enfrentamientos entre comunistas y religiosos, así como los problemas fronterizos de Afganistán con Pakistán, obligaron a los gobernantes a pedir ayuda y crédito a



la Unión Soviética. El enfrentamiento entre religiosos y comunistas hizo empeorar la situación y la Unión Soviética aprovechó para golpear a los religiosos.

La mayor parte de la juventud estaba a favor del comunismo y de la Unión Soviética. Era un sentimiento que crecía incluso entre las tribus pashtunes y en la frontera afgano-pakistaní. Ello irritaba y preocupaba especialmente a los políticos pakistaníes y estadounidenses.

El acusado modelo paternalista que jugó la URSS sobre esta juventud y la expectativa de expansión del modelo comunista internacional fue determinante. Las diferentes estrategias militares y políticas enfocadas hacia la religión y su debilitamiento, y la lucha antiimperialista, fueron acogidas por esta sensible población como consejos para posibilitar el bienestar social y económico y su carácter de estrategia fue obviado por una situación previa de extrema carencia.

Los jóvenes, prácticamente fueron en realidad quienes en julio de 1973 derrocaron a la monarquía y trajeron a Daud Khan al poder. Eran tan sólo sesenta y cinco militares que estudiaron en la URSS con unos doscientos o trescientos militantes comunistas como apoyo de cobertura. De estos 65 militares, cuatro ocuparon el puesto de ministros en la época de Daud Khan. En abril de 1978, culminó el golpe de estado que derrocaría a Daud Khan y encumbró en el poder al Partido Democrático.

La rápida ascensión al poder de estos jóvenes y la contradicción de la aplicación del terror revolucionario con las necesarias reformas económicas y

sociales, truncaron promesas y esperanzas de mejora a todos los niveles empezando por el gubernamental.

El Partido Democrático KHALK<sup>180</sup> en el poder

Con la creación de la Constitución de Afganistán en la década de los años sesenta, el Partido Democrático *Khalk* se legaliza y son autorizadas todas sus actividades. Los políticos e intelectuales se afilian a este partido, con más de treinta años de actividades, influencia y poder (1962 – 1992).

En un principio, este partido merecía confianza, en cuanto a sus ideales sobre justicia, igualdad, libertad, crecimiento y bienestar del país; pero cuando obtuvieron el poder iniciaron una dictadura proletaria, llevando a la muerte a muchos, y al exilio a millones de personas. Toda la esperanza del pueblo afgano terminó en desesperanza<sup>181</sup>.

El primer grave problema de los comunistas eran los enfrentamientos con el islamismo, con los nacionalistas y las costumbres de los afganos. Los afganos son religiosos de fuerte arraigo, con costumbres propias y diferentes al resto del mundo. Los comunistas no pudieron ni cambiar ni aceptar las costumbres, el pensamiento y la forma de vida de los afganos.

---

<sup>180</sup> Partido Comunista Popular Afgano.

<sup>181</sup> Mohammad R. Azmi “Soviet politic-Military Penetration in Afganistán (1955-1979)”; Official Journaly of the iner-university seminar of armed Forces and society. Vol. 12, nº3 (spring 1986), Pág. 338.

El segundo problema de gravedad, fue el enfrentamiento con el feudalismo: los campesinos afganos que toda la vida habían vivido como los grandes terratenientes feudales y líderes de las tribus, nunca aceptaron las órdenes comunistas contra el estado feudal.

El tercer problema era la intervención internacional para evitar su expansión e influencia territorial en zonas estratégicas.

El lema principal de éste partido era la justicia social, el estado de bienestar, la modernización del país y salvarse de la influencia económica de las potencias colonizadoras. Los intelectuales enseguida se vieron atraídos por los lemas que enarbolaban, y se afiliaron rápidamente. No fue un proceso explosivo ni casual, fue el resultado de una estrategia que partía desde finales de la Segunda Guerra Mundial y las actividades del Partido Comunista que fue legalizado en 1962.

Este partido posibilitó la creación de una conciencia colectiva de progreso y cambio social, que por otro lado era un factor común en muchas poblaciones del mundo conociendo las diferencias entre pobres y ricos y la estratificación social imperante.

Tuvieron que afrontar fuertes dificultades de índole competitiva entre los líderes del Partido; como si no fuera suficiente afrontar a las derivadas de la religión y a las tradiciones arraigadas. Este enfrentamiento derivó en la creación de dos grupos o secciones principales:

El Partido Khalk, liderado por Noor Mohammad Taraki (presidente desde abril de 1978 hasta octubre de 1979) y el Partido Parcham (presidente desde enero de 1980 hasta 1986) liderado por Babrak Karmal. Cada uno tenía dos responsables militares. El Partido Khalk tenía a Hafizolah Amin, asesor del partido (presidente de octubre de 1979 a diciembre de 1979) y el Parcham a Mir Akbar Khaibar, asesinado el 17 de abril de 1978.

Estos dos grupos eran apoyados por la URSS y tenían en común el tipo de propaganda, y los lemas. Sólo se diferenciaban en las bases estratégicas de lucha, que tanto en las convocatorias para las manifestaciones como para otro tipo de actuaciones tenían notables diferencias. Unos aplicaban la acción directa, los otros, la resistencia pasiva, pero eran más sus similitudes: golpe de estado, influencia excesiva de la URSS, ateísmo y moderación en la relación con religiosos.

La separación se materializó en 1967 y en la posterior toma de posiciones de Daud Khan con el Partido Parcham. De cara al golpe de estado 1973 el Partido Khalk se mantuvo al margen teniendo en cuenta los factores de cercanía familiar.

En todo ello la URSS, partidaria del golpe, siguió apoyando a ambos por la eventual obtención de resultados al cincuenta por ciento. El Partido Parcham a través de Daud Khan consiguió ultimar sus objetivos. Limpió a los enemigos del comunismo en el marco de influencia del gobierno entrante, lo que provocó un éxodo importante de los religiosos musulmanes que escaparon hacia Pakistán, junto con los enemigos de Daud Khan.

Cuando Daud Khan hubo dado el giro político hacia Europa, tuvo que limpiar de sus gabinetes y de las posiciones a su alrededor a los miembros del Partido Parcham; lo que fue del agrado del Partido Khalk y posibilitó el cambio de relaciones entre ambos.

Así, ambos partidos<sup>182</sup> en julio de 1977 (después de diez años) se fundieron en uno sólo<sup>183</sup> por mediación del Partido Comunista de la India y el de la URSS.

Como resultado de la iniciativa, los líderes de la URSS enseguida tomaron cartas en el asunto y pidieron explicaciones a Daud Khan. Y dieron orden de que los dos partidos se unieran para combatir a los imperialistas que comenzaban de nuevo a introducirse en Afganistán.

Todo el conjunto de enfrentamientos precedentes a la unión de los partidos, mermó la unidad y el apoyo del pueblo afgano, que percibía en el seno del partido, los mismos conflictos de poder que había entre tribus o potencias invasoras. Todas sus promesas enseguida cayeron en saco roto... y todos los problemas que se suponía iban a solucionar sólo consiguieron agravar la crisis.

Nada más tomar el poder los comunistas, comenzaron los enfrentamientos entre partidos. La lucha por el poder fue encarnizada y las pretensiones de todos iban en aumento. Los líderes del Partido Comunista antes de llegar al poder, prometían que traerían a la gente justicia, igualdad y paz, sin ningún tipo de dictadura, pero cuando tomaron el poder, no pudieron respetar estas palabras, y

---

<sup>182</sup> Ref Anthony Arnold, "Afganistan's Two-Party Communism: Parcham and Khalq" (Stanford: Hoover Institution Press, 1983), Pág. 52-56.

<sup>183</sup> Mastury Kasaní, "Política de dos caras" Pág. 40.

utilizaron la fuerza para implantar la dictadura del proletariado, lo que supuso el levantamiento del pueblo en su contra lo que socavó la imagen del régimen comunista.

Breznev, asustado por el rechazo, fue el único que pudo renovar el contrato de seguridad fronteriza para posibilitar una eventual intervención militar soviética. Taraki (Partido del Khalk) comenzó con la limpieza de todo el gabinete del Partido Parcham, hasta Babrak Karmal que exiliaron fuera del país como embajador. Se rompió la unidad y los restos del Parcham quedaron enfrentados. La crudeza de los acontecimientos acabó con el asesinato de Taraki. La política de la URSS fue la de aprovechar las diferencias de los dos partidos en su beneficio; apoyando mayormente al Partido Parcham en principio, pero engañando a ambos ya que los dos partidos requerían del apoyo soviético.

Durante la hegemonía del Partido Khalk, la URSS no tenía mucha influencia en Afganistán, situación que cambió con la preferencia dada al Partido Parcham y que se perpetuó hasta la invasión militar posterior.

Breznev, cuando no consiguió su objetivo con unos (Amin, líder del partido Khalk) lo hizo con el Partido Parcham (Babrak Karmal). O sea la centralización de todos los poderes de Afganistán como una provincia más de la URSS o como analogía de los países del Este; esto no fue aceptado por el Partido Khalk que se enfrentó a su homónimo del Partido Parcham y forzó el transcurso de los acontecimientos.

A continuación se pone al frente del gobierno Afgano a Babrak Karmal, para salvar los intereses soviéticos y contener la expansión de los imperialistas e

islamistas, Se ultiman los preparativos de la invasión militar, intentaban unirse contra el incipiente movimiento religioso de los mujahidin y el resto de las potencias implicadas en la zona. Todo ello justificó la intervención extranjera.

No se llegaba a un acuerdo sobre esta unidad, la URSS presionaba hacia sí misma, y los líderes de los partidos eran meros instrumentos. Después de la muerte de Daud Khan, los líderes del Partido Comunista pensaban que eran capaces de hacer efectivo su gobierno, cuando la URSS se percató de este hecho decidió intervenir; dio tiempo a Noor Mohammad Taraki para efectuar el giro de política y traspaso de poderes.

#### **V.VIII.B. Presidencia de NOOR MOHAMMAD TARAKI (Abril 1978- Octubre 1979).**

##### **1. Formación del Gobierno de Noor Mohammad Taraki, líder del Partido Comunista.**

Nació en 1917<sup>184</sup> en la provincia afgana de Gazni, perteneciente a la tribu pashtun Jalzay, sus orígenes están en una familia de clase media de campesinos y ganaderos. Tras terminar sus estudios principales en Kandahar en 1934, empezó a trabajar en una empresa de frutas. Esa misma empresa fue la que le llevó a Bombay (India) como responsable de

---

<sup>184</sup> Bradsher, Henry: “Afganistán y la invasión de la URSS y la resistencia de los mujahidin” Centro Cultural de la “Jihad de Afganistán”. Maiwand. Pishawor. 1999. Pág.39.  
Ver más en el final del capítulo.

mercancías; será allí donde conozca el comunismo de la mano del Partido Comunista de la India, consiguiendo buenas relaciones con sus líderes.

En 1937, Noor Mohammad Taraki regresa a Afganistán y empieza a trabajar en algunos ministerios, donde conocería a políticos e intelectuales.

En 1953, por ser Responsable Cultural de Afganistán fue enviado a Washington, Estados Unidos, hasta 1965. Mientras trabajaba y escribía se inició en la política, en estas fechas empezó a trabajar con el Partido Comunista Democrático *Khalk*. Con un carácter tranquilo y su experiencia de luchador, publicó en 1970 su libro *Vida Nueva*.

Conocerá a Babrak Karmal y Mir Akbar Jaibar y otros líderes militares en 1963. Dos años más tarde creará con ellos el Grupo Unido Nacionalista, y después, con el apoyo de la Unión Soviética, crearán el Partido Comunista.

En su primera reunión, el Partido Comunista elige a Noor Mohammad Taraki como su líder, y a Babrak Karmal y a Mir Akbar Jaibar como miembros importantes. En el primer periódico informativo del Partido hablaban a favor del comunismo, de una revolución total contra el feudalismo y el imperialismo y contra la pobreza, para luego construir un régimen socialista. A partir de esta publicación comenzarán las manifestaciones, el viaje secreto a la Unión Soviética y las declaraciones abiertas en las que se declaraban a favor de la Unión Soviética y contra la religión musulmana.

El Partido Comunista *Khalk* estaba formado, en sus comienzos, por revolucionarios de los que se esperaba que hicieran algo bueno por el pueblo; el



problema fue que el mundo capitalista y musulmán protestó por la actitud de este partido. Noor Mohamad Taraki desoyó las protestas manteniendo sus órdenes e intentando proteger su poder a la vez que repetía al pueblo que quería cumplir su compromiso.

Los líderes del Partido Comunista sabían que en el programa había muchos problemas y comenzaron a distribuir los terrenos de los ricos a los pobres, de los feudales a los campesinos. Ya declaraban en su programa que el único partido que podía llevar a la justicia e igualdad entre ricos, feudales, prestamistas y pobres era el Partido Comunista. Así, en abril de 1978 llevaron a cabo un golpe militar contra Daud Khan, que deja como Presidente a Noor Mohammad Taraki.

## **2. El poder del Partido Comunista.**

Al fusionarse los partidos Khalk y Parcham tomaron el nombre de Partido Democrático Popular presidido por un solo líder, dos vicepresidentes y un primer ministro. Por todos los problemas que tuvo interiores y exteriores, Taraki decidió que era el momento de empezar a cumplir sus promesas con el pueblo afgano; y comenzó con una serie de mandamientos u ordenes que incluían la reforma social y económica del país.

El 30 de Abril de 1978, el Comité Central Militar Revolucionario, establece como primer mandamiento que su organismo es el más poderoso de la República Democrática de Afganistán, de la cual su presidente es Noor

Mohammad Taraki; su vicepresidente Babrak Karmal y su ministro de exteriores, Hafizulah Amin<sup>185</sup>.

Otro mandamiento era que el color de la bandera de Afganistán tenía que ser rojo (símbolo comunista), y todos los uniformes fueron a su vez cambiados a este mismo color, el alumbrado público y todos los símbolos que se consideraban obsoletos y feudales fueron cambiados, chocando con las costumbres religiosas por lo que la facción fanática, aunque minoritaria, encontró “excusa” para su actuación, el rojo no era su color favorito, sino el verde (símbolo del Islam).

La religión, que se asentaba en experiencias milenarias sobre toda la zona, siempre respetó las leyes culturales y sociales primigenias, y el hecho de pretender arrancarlo todo y sustituirlo por algo no autóctono fue una falta grave, primero de tacto, y al final, una pésima estrategia revolucionaria.

El centro de la bandera (dos espigas de trigo que simbolizaba la unidad) también fue modificado ya que se pretendía anular la historia contemplando el golpe de estado como un nuevo comienzo para la nación, constituyendo todo ello una ofensa para los afganos que eran muy conscientes de su legado histórico, y al cual no estaban dispuestos a renunciar.

Fue importante el mandamiento que hacía referencia a los prestamistas. Se prohibió el préstamo (lo que incluía toda muestra de intercambio entre ricos y pobres que hasta la fecha había servido como válvula de escape de las diferencias sociales).

---

<sup>185</sup> Ver foto y más información en Anexo.

Por ejemplo, sustituir el trabajo en las tierras a cambio de un dinero a viudas con hijos pequeños; los intercambios económicos en ceremonias funerarias o familiares también fueron suprimidos, y con ellos todo rastro de colaboración ciudadana; de tal modo que los pobres se negaron a pagar y hubo enfrentamientos entre prestamistas y la gente del pueblo (todos aquellos que mantenían una relación de “préstamo” huyeron del país sin lo prestado y sin ninguna clase de recursos).

El frustrado intento de posibilitar la libertad para todas las etnias de Afganistán pasó por las compulsivas y pujantes reivindicaciones de cada una de ellas como por la oposición en bloque que ofrecieron las etnias mayoritarias (Pashtun y Persa).

Para una reforma que incluía libertad de prensa, idioma propio, emisión de moneda, etc., se requería de una gran inversión en especialistas, asesores y un despliegue de medios que al final brillaron por su ausencia.

Otro (quizás el mas polémico) de los mandamientos era la igualdad entre hombres y mujeres; por tener la mitad de la población afgana a su favor y ser las mujeres las más interesadas, no se vio injusticia en la reforma en sí.

Fue determinante la influencia internacional en este punto ya que la campaña de apoyo a la mujer de diversas organizaciones posibilitó el cambio.

En octubre de 1978 se hizo pública esta orden. Al comienzo fue respaldada como mandamiento de reforma porque pensaban que había llegado el

momento de hacer realidad sus reivindicaciones, y efectivas sus aspiraciones de libertad de acción y formación.

Esta reforma tuvo dos problemas de aplicación:

1- El Mehria (una especie de dote), que recibe la mujer (y no la familia) en el momento del matrimonio, se intentó suprimir. Esto creó un conflicto entre los religiosos, que consideraban que esta dote era beneficiosa, ya que animaba a las mujeres a casarse, y también les dejaba un seguro en caso de que el marido falleciese, no trabajase o se separasen. Los comunistas no estaban de acuerdo con esta práctica.

2- El trabajo, el estudio, y otras libertades dependían directamente del entorno económico y social para adaptarse al cambio. Era requerida una fuerte intervención económica gubernamental en infraestructura que posibilitara los cambios, transporte para los alejados centros de estudio, seguridad para las mujeres para que los enemigos de las libertades de estas no tomaran represalias, etc. Estas libertades no podían ser forzadas sino que se tenía que respetar a aquellas mujeres que quisieran mantener su posición en casa como decisión propia o trabajando para ganar dinero.

Taraki, salvo estas normas de difícil aplicación, tuvo posibilidades por sí sólo de llevar a efecto las reformas mínimas que se precisaban en aquel momento, pero como siempre en la historia de Afganistán el impulso principal en su contra fue el apoyo internacional.

Otro mandamiento fue la expropiación de las tierras. El objetivo que se difundió fue la posibilidad de garantizar la equidad y, literalmente, quitar al que tiene mucho y dar al que tiene poco; los beneficiarios potenciales habrían de ser el 76% de población sin tierra que hasta el momento dependían de los mandatos injustos de los señores feudales (de la producción total les correspondían a los campesinos un “uno” frente a un “seis” de los señores feudales). Fueron unas setecientas cuarenta mil hectáreas de tierra expropiadas y preparadas para el reparto, de las que unas seiscientas sesenta y cinco mil fueron repartidas gratuitamente entre los campesinos y pobres. Cuarenta mil hectáreas fueron adjudicadas para el gobierno para agricultura nacional. Treinta y cinco mil para los ayuntamientos<sup>186</sup>.

Todo el reparto fue infructuoso por la tradición religiosa que prohibía la acción del gobierno, el fraude generalizado, la delincuencia común, y la huida y falta de cooperación de los beneficiarios por miedo a represalias de los feudales e influencia de las leyes del Islam.

En las ordenanzas en materia de formación académica, también se cometieron errores. Se pretendía acabar con un sistema feudal y la religión como fundamento teórico, y en aras del progreso se eliminaron miles de ejemplares bibliográficos y documentales.

Todo ello debería haber sido contrarrestado con formación académica en sentido opuesto, en aras de la revolución, pero no se dispuso de los medios, ni estructurales, ni logísticos en un sentido real de progreso.

---

<sup>186</sup> Leajovsky, Alexander. “Gran tormenta en Afganistán”. Pág.62

En la misma línea, los cambios en materia conyugal y familiar en búsqueda de una libertad para la mujer resultaron en disgregación familiar y el enfrentamiento en situaciones de riesgo para todos los miembros. De nuevo, no se tuvieron en cuenta infinidad de aspectos socio-culturales y afectivos. Las consecuencias fueron desastrosas.

La culminación de las ordenanzas se remitiría a los centros de inteligencia (AKSA) que en aras de la defensa a ultranza de los intereses gubernamentales se les permitió una libertad absoluta de derechos y aplicaciones de la fuerza en todas aquellas facetas humanas en que las Fuerzas de Seguridad del Estado acaban cometiendo excesos imperdonables. Así se violó, se robó, se engañó, se extorsionó, se torturó.

Los religiosos musulmanes (fuente inagotable de cultivo para los fanáticos) estaban descontentos con las órdenes de liberación de las mujeres por parte de los líderes comunistas, ya que el hecho de que las mujeres estudiaran y trabajaran estaba fuera del orden de ese tipo de pensamiento. Lo que promovió su desobediencia y protestas.

Del mismo modo, la creación de centros de formación que en un principio se suponía que iban a suplir los defectos académicos, se transformaron en centros de reclutamiento militante y de espionaje, en los cuales se fomentaba que la juventud informara sobre sus situaciones íntimas y realizaran informes confidenciales de mapas de afinidad ideológica, los cuales mermaron la relación entre los miembros familiares a nivel directo (padres-hijos), volviéndose insostenible todo tipo de relación. Al final, acababan en la cárcel unos y otros aún sin pretenderlo.

En las relaciones sociales, la pretendida familiaridad y la falta absoluta de respeto por la estratificación cultural y familiar desembocó en continuas ofensas y agravios que hubieron de salvarse a costa de la integridad física de muchos de ellos.

El primer fallo es que el gobierno no tenía posibilidad de comprar las tierras o arrendarlas, así como de financiar los cambios como interventor incluso sacando rentabilidad a las ayudas auspiciadas y garantizándose el favor de los enfrentados a consecuencia de la relación económica de ambos.

El segundo fallo es que no disponía de efectivos que garantizaran la seguridad de los cambios. La continua sucesión de enfrentamientos armados no posibilitaron un mínimo de actuación. La situación generada por la persecución del feudalismo llegó al extremo de que los acusados que no pudieron huir del país fueron literalmente enterrados vivos. Esta batalla se saldó con un enorme número de bajas de inocentes, injusticias de todo tipo y actuaciones irracionales.

La intervención extranjera en este punto fue, como durante toda la historia reciente de la nación, determinada por una sucesión de críticas entre unos y otros, por la enorme cantidad de intereses particulares de todos. Por un lado, la indefensión de los beneficiarios frente a sus propios vecinos y los expropiados y por otro, antiguos enfrentamientos de diversa índole.

Otro problema que acusó el reparto, fue el traslado de los campesinos, que emprendieron desplazamientos provinciales por si mismos y se destaparon rivalidades territoriales y culturales milenarias; esto no hizo más que agravar los conflictos armados y con ello toda la situación. La guerra civil era una realidad.

Llegó un momento en que la deuda externa, en especial con la URSS, desbordó todas las expectativas y el sistema económico, financiero y militar; se aproximó peligrosamente al colapso. El levantamiento definitivo en contra de los mandamientos fue, en resumen, provocado por la falta de experiencia de los gobernantes, el analfabetismo, una rápida ascensión al poder, y las ambiciones personales.

Noor Mohammad Taraki, fue presentado por el Partido Comunista como el redentor de los males que asolaban al país, como la persona que, a partir de ese momento, les proporcionaría todo lo necesario para poder vivir y que consistía en ropa, casa, comida y trabajo; facilitando de esta manera una nueva etapa que, según ellos, les permitiría salir de la crisis en la que se encontraban. Los afganos confiaron en él.

El presidente de Afganistán estaba convencido, y así se lo decía al pueblo, de que su partido era el único capaz de dar a los afganos una política social y económica que les permitiera vivir con dignidad, el partido al que representaba estaba mejor organizado que ningún otro, por lo que sólo él estaba capacitado para gobernar al pueblo afgano.

Los afganos estaban convencidos de que en Afganistán y a través de todas las actuaciones que tuvo Taraki, estaban viviendo un golpe de estado de una manera encubierta, pero tanto el mismo Taraki como los diferentes mandatarios soviéticos querían hacer creer al pueblo que se trataba solamente de una revolución.



Los soviéticos, para hacer más efectiva dicha revolución, lo primero que trataron de hacer fue cambiar todas las leyes y costumbres desde la base, introduciendo las propias de los comunistas.

Esto suponía una gran ofensa para los afganos (sentimiento constante durante toda la actuación global del comunismo sobre la nación), pues lo que trataban de hacer con ellos era que renunciaran a todos sus principios éticos, morales y religiosos. Todo esto hizo que manifestaran su descontento, recelando de lo que en adelante fuera a suceder.

Una vez implantado el régimen comunista, provocaron que se enfrentaran padres e hijos por diferencias generacionales, también querían que las mujeres renunciaran a las enseñanzas morales que habían tenido, adoptando otras más liberales. Como todo esto no gustaba a los afganos buscaron el apoyo y la protección de los líderes religiosos.

Taraki, viendo que la revolución que habían emprendido podía correr peligro, trató de tranquilizar a los soviéticos, haciéndoles creer que la revolución se había consolidado, al tiempo que en un alarde de fuerza y de poder, declaró una guerra abierta contra el Islam, se manifestó contrario a los llamados Hermanos del Islam, declarándose, irónicamente, seguidor de los Hermanos del Diablo, ofendía continuamente a los afganos insultando al Islam. Todo esto culminó cuando en un acto de tiranía, ordenó la muerte de ciento ochenta religiosos afganos que estaban en las cárceles. Poco a poco, el pueblo se fue poniendo más en contra del comunismo e incluso del propio Taraki.

El embajador americano, Adolf Dabz, fue asesinado. Independientemente de quien lo asesinara, EEUU pidió una justificación, solicitó disculpas o enmendar en alguna medida la pérdida. Hubo diversas especulaciones entre las cuales se habló de un secuestro con una serie de exigencias que enseguida desviaron la atención de la KGB a la CIA, en un truculento cambio de tomas de poder y estallidos estratégico-militares contra unas y otras personalidades, que derivaron hacia un enfrentamiento con EEUU. Al obtener resultados negativos EEUU, retiró su apoyo al gobierno y cambió su postura.

La comunidad internacional acusó a la KGB, a la que hicieron responsable de la muerte del embajador americano.

Como consecuencia de esto, Estados Unidos pidió a su aliado Pakistán que abriera los puestos de su frontera, con el fin de que los mujahidin pudieran formarse para poder combatir a los comunistas dentro de Afganistán.

### **3. Preocupación de los países implicados**

En cuanto al entorno inmediato de Afganistán, los países vecinos, Irán, Pakistán, China y demás países musulmanes, así como el resto de países del mundo, antes de dar el reconocimiento al gobierno, se mantuvieron expectantes, observando la política que llevaban a cabo los afganos, antes de dar su aprobación.

Estos tres países (Irán, Pakistán y China) tenían una gran preocupación por su situación fronteriza con Afganistán, por lo que en previsión de cualquier

contingencia, dieron órdenes a sus ejércitos de preparar a las tropas para una intervención militar en defensa de sus fronteras.

Irán, en aquel momento atravesaba una crisis política muy fuerte, pues se acababa de levantar una revolución contra el shah, por lo que no era viable una intervención.

Pakistán también atravesaba una gran crisis interna (entre el presidente socialista Zulfegar Ali Butho y el general Ziaul Haq, pro americano), por lo que tampoco se encontraba en condiciones de salir en ayuda del pueblo afgano enfrentando al gobierno comunista.

China, que junto con la URSS, eran dos grandes potencias y los máximos representantes del comunismo en el mundo, no estaba de acuerdo con la política a seguir en Afganistán. Además, pensaba que al crecer el Partido Comunista pro-soviético, corría peligro el maoísmo en toda Asia.

Por otro lado, el resto de los países árabes, musulmanes y países europeos se mantuvieron a la espera de la postura que tomara Estados Unidos, para aceptar o no los cambios políticos y el intrusismo comunista que se estaba llevando a cabo en Afganistán.

Finalmente, Estados Unidos decidió no enfrentarse abiertamente a la Unión Soviética prestando ayuda militar a los afganos para que se enfrentaran directamente contra los que en esos momentos eran sus opresores.

Estados Unidos había tratado en el pasado de preparar a los afganos contra el comunismo, de tal manera que pudieran formar una especie de muro, capaz de detener el avance del comunismo fuera de las fronteras afganas. Pensaron que ya eran muchos los millones de musulmanes que vivían bajo la política comunista de la URSS, y que los afganos podían provocar una revolución contra la Unión Soviética con el fin de erradicar el comunismo de los países musulmanes.

Buscaban entre los musulmanes, líderes que se hubieran formado dentro del pueblo, que fueran respaldados por éste y con el que hubiera una buena comunicación. Por ejemplo, en Irán pensaron que Jomeini que contaba con todos estos puntos a su favor, era querido y respetado por el pueblo, por esta razón le apoyaron para subir al poder.

En Pakistán ocurrió lo mismo con Ziaul Haq, pero en Afganistán, como no lo encontraron, decidieron esperar a que saliera del mismo pueblo.

#### **4. Preocupación soviética**

Mientras todo esto ocurría, los dos partidos que en su día se unieron para dar paso al que desde entonces gobernaba, se enfrentaron y rompieron su coalición, momento que fue aprovechado por la Unión Soviética para hacer creer al resto del mundo que el autor de las muertes que se estaban produciendo en Afganistán era Hafizulah Amín.

Los soviéticos estaban preocupados por la separación que se había creado en el recientemente formado Partido Democrático Popular, la revolución islámica en Irán y la enemistad de los religiosos y mujahidin afganos. Al mismo tiempo, y

para agravar más la situación, el emperador iraní se vio obligado a abandonar el poder en favor de Jomeini y la revolución islámica. Este hecho benefició a los mujahidin y a los millones de musulmanes que se encontraban en la frontera de la Unión Soviética.

También en Pakistán fue asesinado el presidente Zulfegar Ali Butho, que era de izquierdas, y sustituido por otro de derechas llamado Ziaul Haq. Este fue un golpe que los soviéticos no se esperaban de los estadounidenses, como tampoco esperaban que estos en perjuicio de la frontera con la Unión Soviética, ayudaran a los mujahidin.

Tras todo esto, los líderes afganos y la Unión Soviética pensaron en firmar un acuerdo que recordaba a los anteriores de la URSS, en el que se decía que, si alguna vez los Estados Unidos llegaran a introducirse en el país poniendo en peligro la integridad de la frontera soviética, la URSS quedaba plenamente facultada para intervenir. En el primer año casi setenta y cinco acuerdos habían sido firmados entre la URSS y Afganistán, y alrededor de 4.500 asesores entraron en Afganistán para cubrir los puestos de técnicos, profesores, etc.

Los líderes de la URSS pretendían afianzar su influencia y asegurarse el fruto de treinta años a través de un contrato que era en realidad, la renovación del firmado el 28 de febrero de 1921. El 15 de Diciembre de 1978 firmaron un contrato de 15 artículos, durante un periodo indefinido<sup>187</sup>, en dos idiomas: ruso y darí, entre Brezniev y Noor Muhammad Taraki.

---

<sup>187</sup> Mobares Abdul Hamid. “Análisis político de Afganistán(1919-1996)”, Pág.404

En definitiva, se firmó el último contrato en el cual conviene profundizar en el contenido de algunos de los artículos del mismo:

- El artículo cuatro une a los dos países a través de un compromiso de apoyo militar de intervención en el país si así lo solicita Afganistán.
- El sexto dice que Afganistán no tiene derecho de entrar en ningún pacto militar ni económico en la zona, así como ninguna acción sin previo consentimiento de la URSS.
- El décimo obliga al gobierno de Afganistán a que si este último quiere contratar a nivel internacional a organizaciones de diversa índole también requiere solicitud previa.

El desarrollo de las negociaciones transcurrió en un lenguaje burocrático y con un talante estrecho y apoyado en la ayuda económica. La consecuencia del presente tratado fue la justificación previa a la invasión que iba a producirse. En agosto de 1979 el general del ejército de tierra Aiwan Gi Paulofsky, junto con cincuenta oficiales, entró en Afganistán para preparar sobre el terreno la estrategia a seguir en el proceso.

Los soviéticos creyeron que si efectuaban un cambio entre los líderes y el personal que ocupaba los puestos de responsabilidad en Afganistán el comunismo podría recuperar su presencia en el país. Dieron la orden a Taraki de matar a Hafizula Amin acusándole de ser un espía de Estados Unidos, y en su lugar pondrían a Babrak Karmal. Pero todo salió al revés.

De esta forma tratarían de volver a unir al Partido, pero los comunistas se equivocaron una vez más, pues Hafizulah Amin, inteligente y muy astuto, se dio cuenta de la trama y consiguió cambiar el curso de los acontecimientos, siendo él mismo quien pondría fin a la vida de Taraki.

Así, cuando Hafizulah Amín mató a Taraki el 15 de septiembre de 1979, Brezniev, por venganza, debido a la sensación de humillación que le produjo, puso en manos del General Victor Paputin las acciones pertinentes. Fue el portavoz del Ministerio del Interior y un grupo de asesores de confianza, se introdujeron en el país para consumir la invasión siguiente.

#### **V.VIII.C. Los cien días de Gobierno de Hafizulah Amin (15 de Septiembre de 1979-27 de Diciembre de 1979)**

Hafizulah Amin nació en Kabul en 1927<sup>188</sup> en el seno de una pequeña familia pashtun de la tribu Jelzay. Una vez finalizados sus estudios en la Facultad de Ciencias, desempeñó diferentes actividades laborales como profesor en un colegio, trabajador en una empresa de algodón e incluso director del reconocido Instituto Ebnecina.

En 1957 decidió ampliar sus estudios en Estados Unidos para conseguir el título de profesor universitario. No volvería a Afganistán hasta 1962, con una beca del gobierno estadounidense para realizar el doctorado. Su regreso marcó a la vez

---

<sup>188</sup> Bradsher, Henry: “La invasión de la URSS en Afganistán y resistencia de los mujahidines”.Pág.43. Más información al final del capítulo.

su entrada en la política, ya que tres años más tarde, en 1965, conocería a Noor Mohammad Taraki, del que se volvería un fiel defensor.

En 1967 se hizo miembro del Partido Democrático, y con ello inició su oposición y críticas a la monarquía. Cuando seis años después, en 1973, el Partido Comunista *Parcham* ayudó a Daud Khan con el Golpe de Estado, Hafizulah Amin se separó de ellos, para acercarse cada vez más al partido *Khalk*.

En 1977, cuando el Partido comunista *Khalk* y el Partido comunista *Parcham* se unieron, él se hizo cargo de la Sección Militar.

Durante todo el período de gobierno de Daud Khan los esfuerzos de Amin se centraron en derrocarlo, consiguiendo mucho poder e influencia dentro del propio Partido *Khalk*. De hecho, con el Golpe de Estado de Abril de 1978, él no solo resultó ser uno de los protagonistas fundamentales, sino que quedó reconocido como una persona muy poderosa, el vencedor del golpe, y consiguió el Ministerio de Asuntos Exteriores.

Hafizulah Amin intentó controlar todas las actividades del país. Su carácter activo e impulsivo gustaba al presidente Taraki. Fue en esta época cuando, empezó a “limpiar” el Partido *Parcham* metiendo a su familia en cargos importantes.

Si comenzó siendo un nacionalista activo, al final su ideología y personalidad giraron hacia el marxismo.



Los problemas con el partido *Parcham* eran inminentes, Amin para librarse de algunos miembros importantes del partido los envió fuera del país a ocupar diferentes puestos en embajadas. Pero estos embajadores afganos ya no estaban interesados en prestar su apoyo y ayuda, sino más bien fomentaron enemistad y deseos de venganza y terminaron siendo enemigos.

Hafizulah Amin era un hombre muy inteligente, cuidadoso en sus órdenes y decisiones, y, en materia de política exterior, no partidario de la Unión Soviética. Ello hacía que los líderes de la Unión Soviética no estuvieran satisfechos con él y cortaran las ayudas económicas y militares en la época en que estuvo en el gobierno. También comenzó enfrentamientos con los religiosos. En breve, Amin tuvo tres fuertes enemigos: el partido *Parcham*, los líderes de la Unión Soviética y los religiosos del país, incluidos los monárquicos.

El presidente Noor Mohammad Taraki puso todo su empeño en evitar enfrentamientos con el pueblo, con el partido *Parcham* y con la Unión Soviética, algo que no parecía importar a Hafizulah Amin.

La diferencia de carácter entre el presidente Taraki y Amin era grande. Este último tenía ya una gran influencia, pero tenía un carácter duro y difícil, tanto que superaba al presidente, quien terminaba por rendirse a sus decisiones.

Amin consiguió el poder a base de persecuciones, torturas, encarcelamientos e incluso asesinatos. Muchos consejeros y dirigentes soviéticos pidieron a Amin que cambiase su actitud, pero éste hacía oídos sordos a sus peticiones.

Amin decía que su actitud era la de un revolucionario proletario y que cualquier país revolucionario necesitaba el cambio y la limpieza, de modo que no dejaba libertad, no permitía hablar de su actitud, sino que ordenaba actuar a la fuerza.

Otro problema de su mandato, motivado por su personalidad, fue el enfrentamiento entre tribus, etnias y lenguas. Amin pertenecía a la tribu pashtun, de la que era su líder, de tal modo que no se entendía con los persas, con los tajikes, ni con la tribu hazara.

Cuando Hafizulah Amin sucedió en el poder a Taraki el 16 de Septiembre de 1979, a pesar de ser comunista y simpatizante de los soviéticos, no

recibió el apoyo de estos últimos en el gobierno, que recelaban de su formación en Estados Unidos. El nuevo presidente era consciente de la desconfianza que producía entre los comunistas de la Unión Soviética por no acatar determinadas órdenes.

Sustituyó a los embajadores de la Unión Soviética y Cuba; y ordenó la publicación de una lista de doce mil afganos asesinados por orden de Taraki. Este último hecho resultó ser un grave error dado que durante la comisión de esos actos, él estaba en el gobierno como ministro de Asuntos Exteriores.

Hafizulah Amín erró en primer lugar con el asesinato de Taraki, lo que le causó una gran enemistad dentro y fuera del país y en segundo lugar con la limpieza de los partidarios del Partido Parcham; tanto los líderes de la URSS

como los afines se volvieron en su contra y se sumaron en esfuerzos hasta su derrocamiento.

El 27 de diciembre de 1979 los soviéticos justificaron su entrada en Afganistán, para proteger su frontera, aprovechando para matar a Hafizulah Amín.

Los soviéticos decidieron su muerte, ordenando a su cocinero que le envenenara la comida, como ésta no parecía terminar de hacer su efecto, fue rematado de un tiro por el general soviético Victor Paputin. Esto ocurrió el 27 de Diciembre de 1979. Así pues, el mandato de Hafizulah Amin sólo tuvo una duración de cien días, de ahí que se conozca el periodo de su presidencia por el nombre de “Los cien días de gobierno”.

Tras el asesinato de Amin, el 28 de Diciembre del mismo año, los soviéticos invadieron Afganistán, introdujeron ochenta mil soldados y unos cuatro mil quinientos asesores. De esta manera cumplían con la tercera fase de su plan. El poder pasaría entonces a manos de Babrak Kamal<sup>189</sup> dos días después de la muerte de Amin, el 29 de Diciembre de 1979.

---

<sup>189</sup> Ver Azmi: “soviet político” op. Cit, Pág.342. Kashaní “Afganistán: Política de dos caras” p.49. Información adicional Anexo.

## **V.IX INVASIÓN DE AFGANISTÁN POR LA UNIÓN SOVIÉTICA (1979-1992)**

El término de invasión no es algo desconocido. Esta palabra existe en todos los diccionarios de todas las culturas y pueblos. La irrupción, el saqueo, la matanza, el pillaje, la destrucción, la violación (derechos humanos, cultura, etc.), la miseria y degradación del ser humano llega a límites insospechados afectando a toda la historia de vastas zonas.

La Historia de la humanidad ha sido testigo continuado del ataque (por ejemplo) de los Faraones Egipcios, El Imperio Romano, Árabes, Mongoles, Las Cruzadas, El Imperio Británico, El Tercer Reich, El Imperio del Sol Naciente (Japón), EEUU en Japón o Vietnam y por fin la URSS en Afganistán. Nadie esperaba esta última teniendo en cuenta las alturas a la que nos encontramos del siglo XX, donde resulta anecdótico y donde se puede igualar a la tragedia de Hiroshima y Nagasaki, que resumen la brutalidad más allá de la infinidad de muerte, destierro y destrucción<sup>190</sup>.

En la misma línea resulta realmente sorprendente que los mismos que crean destrucción y muerte dicen ser los protectores de los humildes y pobres, en un discurso contradictorio y humillante para los pueblos. Destruyen todo aquello

---

<sup>190</sup> Mastury Kashani, Naser. “Política de dos caras. Ascenso y caída del Régimen Marxista en Kabul”. Motivos de la invasión y de la retirada de las tropas de Afganistán. Ed. Tabesh. Tehrán, Irán. 1381sh – 1993. Pág. 1.

que tiene verdadero valor: bibliotecas, guarderías, museos, teatros, hospitales, colegios, universidades y hasta mezquitas y centros de oración.

**V.IX.A. Motivos de la Unión Soviética para invadir Afganistán**

Como ya ha quedado reflejado en varias ocasiones, el dominio de los zares, de los bolcheviques y posteriormente del gobierno de la Unión Soviética en Afganistán respondía a un mismo interés: llegar a mar abierto a través del Océano Índico y al Golfo Pérsico porque, dada su proximidad a los países árabes, era una manera de poder establecer bases militares que en un posible futuro les sirvieran para la defensa del área contra el imperialismo americano. Además se controlaría todo el comercio de la zona (gas, petróleo) y era el acceso a otro mar abierto.<sup>191</sup>

Por último, el control de Afganistán podía significar también el control de la India antes, expulsando para ello a los ingleses que ocupaban su territorio, con el fin de aprovecharse de la gran riqueza que este país poseía y al mismo tiempo, cerrar las posibles rutas de acceso a la India de los franceses e ingleses, y ahora para acercarse a un gran país aliado. Más aun: dicho control significaba además dominar Irán, Pakistán, la zona central de Asia, y amenazar a China.

Afganistán, corazón del continente asiático, nuevo cuadrilátero de Bohemia-Moravia, se convertía en un país a través del cual el tiempo que empleaban los soviéticos para llegar a estos tres puntos, Océano Índico, Golfo Pérsico y la India, se reducía considerablemente.

---

<sup>191</sup> Diego Cordobés y Slik Harrison. “Detrás del Telón”. Asadula Shafai, Ed. Al Hoda Internacional. Tehrán, Irán. 1379sh – 2001. Pág. 3

De estos hechos da fe el famoso escritor inglés Lord Karzen en los relatos de su libro: *Rusia en el Asia Central*, que dice<sup>192</sup>:

*Los rusos desde mucho tiempo atrás, planearon la invasión de la India en 1771. Katrin, emperador ruso, eligió la ruta de Bojara y Kabul. En 1807, el emperador ruso Alejandro, junto al emperador Bonaparte, pensaron atravesar Afganistán, en su camino a la India. En 1834, los rusos y los iraníes, se unieron y juntos ocuparon la frontera del este de Afganistán.*

Por ello, Lord Karzen solicitó a su gobierno inglés que tomara las medidas necesarias para que jamás fuera invadido Afganistán por los rusos.

Los políticos rusos, en aquel momento, pensaron que todo lo que decía Lord Karzen en su libro era parte de una campaña propagandística de desestabilización lanzada por los países europeos.

Pero lo que entonces era considerado poco más que propaganda, terminó ocurriendo en la realidad: los soviéticos iniciaron unas relaciones amistosas con los afganos para, de una manera lenta, ir materializando la invasión del país afgano.

Después de la I Guerra Mundial (revolución de 1917) y con el fin de hacer ver que su interés era tener una buena relación, obligaron de una manera distinta a

---

<sup>192</sup> Faroj, Mehdy: “Historia política de Afganistán” en dos volúmenes. Teherán. Irán. 1314sh. (1935m). Primer volumen Pág. 237. También Mastury Kashani, Naser. “Política de dos caras. Ascenso y caída del Régimen Marxista en Kabul”. Motivos de la invasión y de la retirada de las tropas de Afganistán. Ed. Tabesh. Tehrán, Irán. 1381sh – 1993. Pág. 34

un inocente Afganistán a firmar unos tratados que sirvieran a sus propósitos, que entre otros estaba el extender la doctrina comunista en el territorio<sup>193</sup>.

Tras la II Guerra Mundial, las disculpas que exponían para invadir Afganistán eran las de impedir que el Imperialismo norteamericano se apoderara de este país, que no dejaba de ser engañado<sup>194</sup>.

Cuando, después de la guerra fría, Estados Unidos cambió la forma de actuar políticamente con respecto a los países del Sur de Asia por ser una de las zonas más pobladas del mundo, los soviéticos lanzaron la voz de alarma. Su proximidad con los países comunistas ponía en peligro la expansión de la ideología comunista sobre todos los países asiáticos del Sur. Los estadounidenses se plantearon entablar relaciones comerciales y económicas con estos países para, de esta forma, evitar a estos territorios el comunismo.

Los americanos, por primera vez, firmaron con Pakistán en el año 1954 un Tratado de Defensa Militar contra el comunismo, que permitía al ejército pakistaní defender al país del peligro que suponían los comunistas y sus respectivos sistemas. Dicho acuerdo, fue renovado en los mismos términos en 1959 y en la actualidad sigue en vigor.

Los mismos motivos fueron los que empujaron a los Estados Unidos a intentar el establecimiento de las relaciones con Afganistán, pero no lo lograron,

---

<sup>193</sup> V.M. Vinogradof. Ed. Sovetsko – Afganskie Otnosheniia. Dokumenty I materiali. 1919-1996. Moscow – Politizdat. 1971. Pág. 30. También Mastury Kashani, Naser. “Política de dos caras. Ascenso y caída del Régimen Marxista en Kabul”. Motivos de la invasión y de la retirada de las tropas de Afganistán. Ed. Tabesh. Tehrán, Irán. 1381sh – 1993. Pág. 8

<sup>194</sup> Mastury Kashani, Naser. “Política de dos caras. Ascenso y caída del Régimen Marxista en Kabul”. Motivos de la invasión y de la retirada de las tropas de Afganistán. Ed. Tabesh. Tehrán, Irán. 1381sh – 1993. Pág. 34

ya que en este país, el comunismo estaba muy arraigado<sup>195</sup>. A partir de 1960 EEUU estaba perdiendo sus intereses en Afganistán al contrario que la URSS.

Cuando Pakistán, en la guerra con la India (1971) perdió el territorio de Bangladesh, en Pakistán y el resto de los países musulmanes surgió un malestar debido al acuerdo que había entre los Estados Unidos y Pakistán, ya que los estadounidenses no acudieron en defensa de sus aliados pakistaníes. Pero ante esta reacción los estadounidenses dijeron que el acuerdo que tenían firmado era contra los países comunistas, como lo eran la Unión Soviética y China, pero no contra la India.

No obstante, Estados Unidos, con el fin de apaciguar las protestas, subvencionó a Pakistán con ochenta millones de dólares para dedicar a la economía. De este modo, afianzaba los acuerdos para preservar a Pakistán del comunismo. Esta nueva oferta por parte de Estados Unidos, y dada la situación geográfica que tenía sobre la Unión Soviética y la India, hizo que Pakistán la aceptara, manteniendo así sus relaciones económicas y políticas.

Todas estas razones, derivadas del temor a una posible expansión del imperialismo estadounidense, sirvieron a la Unión Soviética para decidir la invasión de Afganistán lo antes posible<sup>196</sup>.

---

<sup>195</sup> Alexp Schmid, "Soviet military Intervention since 1945. de. New Jersey transaction, INC", New Brans Wick 1985. Pág.127

<sup>196</sup> Alfred L. Monks. "The Soviet Intervention in Afghanistan". Washington D.C. American Enterprise Institute, 1981. Pág. 14



**V.IX.B. Situación política de Afganistán antes de la invasión soviética**

Afganistán, por su situación geoestratégica a lo largo de toda su historia fue atacada por países extranjeros, especialmente sus propios vecinos. La gente afgana ha reivindicado su tierra, su religión y el culto a la mujer afgana (Namus). El hecho de defender estos atributos le ha producido enfrentamientos tanto exteriores como interiores.

En el Siglo XIX dos grandes potencias, Rusia y Gran Bretaña, tuvieron grandes enfrentamientos por la ocupación de Afganistán. Para llevar a cabo sus objetivos se introdujeron entre el pueblo tratando de difamar al contrario y buscar el enfrentamiento entre los propios nativos para lograr su beneficio<sup>197</sup>.

Ambas potencias se reparten el territorio estableciendo una zona neutral que significa para los rusos no bajar hacia el Sur mientras que Gran Bretaña no podía subir al Norte. No obstante este tratado no fue respetado por ninguna de las dos potencias, lo que supuso un mayor sufrimiento del pueblo afgano y la pérdida de su salida al mar, así como de los pueblos colindantes que pasaron a Gran Bretaña. Por parte de Rusia fueron ocupadas seis provincias afganas.<sup>198</sup>

Esta fue la situación que se mantuvo durante todo el Siglo XIX hasta que finalizó la I Guerra Mundial.

---

<sup>197</sup> Ludwing W. Adamac, Afganistán Foreign Affair to the mid Twentieth Century. Relations with the URSS, Germany and Britain (Tucson University, Arizona) 1974. También M.R. Azmi "Russian Expansion in Central Asia and Afgan Question" 1865-1885. *Pakistan Horizon* 34 (Third Quarter, 1984). Pág. 106-135

<sup>198</sup> Mastury Kashani, Naser. "Política de dos caras. Ascenso y caída del Régimen Marxista en Kabul". Motivos de la invasión y de la retirada de las tropas de Afganistán. Ed. Tabesh. Tehrán, Irán. 1381sh – 1993. Pág. 25

Con motivo de la I Guerra Mundial el pueblo afgano denunció la situación fuera de sus fronteras y pensó que había llegado la hora de luchar por su propia libertad y demostrar al mundo su propia identidad.

A la vista del desarrollo de los acontecimientos después de la I Guerra Mundial, Gran Bretaña decidió cambiar de política en Afganistán sin concederles totalmente la libertad y manteniendo su hegemonía a través de los dirigentes nombrados por ellos.

La relación ruso-afgana a partir de la Revolución Bolchevique de 1917 mejoró notablemente puesto que ambos pueblos se consideraban revolucionarios, lo que supuso el primer paso hacia la libertad e independencia de Afganistán.<sup>199</sup>

Esta especie de entendimiento afgano-ruso no fue del agrado de Gran Bretaña, que perdió la tercera guerra contra los afganos en 1919. La libertad fue establecida en Afganistán y se creó un clima de rechazo hacia el pueblo inglés. Esta situación supuso muchos enfrentamientos recíprocos que durarían hasta la II Guerra Mundial.

Finalizada la II Guerra Mundial, Gran Bretaña dejó a su gran aliado Estados Unidos ocupar la posición dejada por ellos.

El Imperio de la India fue fraccionado en 1947 dando lugar a dos nuevos países: la India y Pakistán. Afganistán se vio obligado a entenderse con el nuevo vecino Pakistán pues suponía su acceso al mar. Este nuevo mapa fue reclamado reiteradamente por Afganistán, sin embargo los ingleses lo ignoraron dando por

---

<sup>199</sup> Naw Parwar, Yoma. “La marea hastamaremoto” Nostalgias, la historia del partido democrático Khalk. Verano 1381sh – 2002m Pág. 39

sobreentendido la aceptación de los afganos y apoyando siempre a Pakistán.

Dada la situación geográfica de Afganistán y Pakistán, Estados Unidos prefirió Pakistán. Los motivos eran que Afganistán era frontera con la Unión Soviética. Además Estados Unidos también tenía relaciones con Pakistán y no quería que Afganistán se convirtiera en un problema en ellos.

La situación fronteriza entre Afganistán y Pakistán es todavía motivo de discordia, pero Estados Unidos se decantó hacia Pakistán. Dada la situación, falta de salida al mar, crisis fronteriza con Pakistán, crisis económica, sequía, etc., los dirigentes afganos pensaron dar un giro total en sus relaciones exteriores y dirigirse más hacia Unión Soviética que a Estados Unidos a pesar de las reiteradas peticiones de ayuda a los estadounidenses.

El primer ministro afgano Daud Khan (1953-1963), fue el instigador principal de las relaciones con la Unión Soviética en lugar de con Estados Unidos. Fundamentalmente perteneció al grupo de Movimiento no alineado y dirigió todas sus actividades, tanto políticas como económicas, con la Unión Soviética<sup>200</sup>.

Estas razones fueron suficientes para que los Estados Unidos iniciaran relaciones cordiales con el mencionado estado islámico y proceder a la construcción de bases militares norteamericanas en suelo pakistaní.

En aquel momento, siendo ya Presidente, gracias a su experiencia de diez años de fracaso con la URSS y la crisis que provocó la influencia de esta en su país, Daud Khan decidió acercarse a Europa porque no veía posibilidad de cambio

---

<sup>200</sup> Leon B. Poullada, "Afganistan and the United States: The Crucial Years"; The middle east journal 35 (Spring 1981) Pág. 86-87.

con la URSS. Este giro de Daud Khan ha llevado a Afganistán a volverse hacia Europa y otros países islámicos ricos como Arabia Saudí y los propios vecinos.

La URSS seguía manteniendo una importante estructura política y militar, lo que redujo la aplicación efectiva de las intenciones de reforma de Daud Khan imposibilitando en una gran proporción sus objetivos.

Durante el proceso, los representantes soviéticos intentaron negociar con Daud Khan recordándole sus contratos previos con ellos, pero tropezaron con una resistencia feroz y el reproche de la destrucción del país a sus manos. Las conversaciones acabaron en un bloqueo mutuo que desembocaría en lo inevitable.

La Unión Soviética tomó buen provecho de esta situación ocupando una posición preponderante tanto cultural como política, militar y económica sobre su aliado Afganistán. Optaron por la eliminación de Daud Khan: bombardearon el palacio presidencial matándole a él, a toda su familia y a unos dos mil hombres afectos.

Después de la II Guerra Mundial la comunidad internacional estaba dividida en dos grandes bloques<sup>201</sup>: el capitalista y el comunista. Los países europeos pertenecientes al grupo capitalista comenzaron a preocuparse de la expansión de la Unión Soviética hacia la parte oriental de Europa, lo que supuso el nacimiento de un movimiento dirigido a frenar el avance del comunismo en el Viejo Continente. Este movimiento se vio acelerado al conocerse la posibilidad de armamento nuclear por parte de la Unión Soviética.

Estados Unidos incrementó sus relaciones diplomáticas con los países del

---

<sup>201</sup> Mastury Kashani, Naser. “Política de dos caras. Ascenso y caída del Régimen Marxista en Kabul”. Motivos de la invasión y de la retirada de las tropas de Afganistán. Ed. Tabesh. Tehrán, Irán. 1381sh – 1993. Pág. 29

Sur de Asia y Europa del Este con objeto de frenar la mencionada expansión soviética.

Esta situación fue el inicio de la denominada Guerra Fría entre las dos grandes potencias: Estados Unidos y la Unión Soviética. Después del fallecimiento de Stalin tomó el poder Kruschov que inició un giro político hacia las relaciones cordiales tanto con los países vecinos como con el resto de la comunidad internacional. No obstante no consiguió poner fin a la Guerra Fría.

Europa se interesó por los países del Golfo Pérsico, fundamentalmente por las grandes reservas de petróleo pues suponía el control económico de la zona. Estados Unidos, a la vista del interés europeo por esta zona, se interesó también pues pretendía influir en el control de las zonas petrolíferas.

Como económicamente la Unión Soviética estaba en inferioridad con Europa y a su vez pretendía que Estados Unidos no interviniese en esta zona, inició una campaña propagandística basada principalmente en su poderío militar y en las buenas relaciones con los países circundantes.

Esto supuso un incremento de venta ilícita de armas a estos países no aliados como la India y Afganistán<sup>202</sup>. A su vez los mentalizó contra el capitalismo europeo y el imperialismo americano.

---

<sup>202</sup> Bradsher, op cit. Pág. 27. W. Joshua and S.P. Gilbert “Arms for the third world: soviet military aid diplomacy” (Baltimore: John Hopkins Press – 1969). Pág. 56. Tambien Mastury Kashani, Naser. “Política de dos caras. Ascenso y caída del Régimen Marxista en Kabul”. Motivos de la invasión y de la retirada de las tropas de Afganistán. Ed. Tabesh. Tehrán, Irán. 1381sh – 1993. Pág. 41

En la década de los setenta hubo un gran crecimiento a nivel mundial en el desarrollo de armas nucleares y a su vez China empezó a ser considerada como la tercera potencia mundial. Todo esto empezó a preocupar enormemente al resto de los países europeos y a los Estados Unidos.

Ante estas perspectivas hubo un proceso de acercamiento entre las potencias lo que condujo a la firma del tratado Salt I, en 1972, y el Salt II, en 1974, entre los presidentes Breznev y Nixon.

La pérdida de la Guerra de Vietnam y las luchas entre la India y Pakistán, que supuso la separación de Bangladesh, preocuparon a Estados Unidos que veía una mano negra por parte de la Unión Soviética en el desarrollo de estos acontecimientos.

Ante el poder adquirido en la zona por la Unión Soviética, los líderes soviéticos se crecieron y pretendieron de común acuerdo con Estados Unidos hacer una repartición del mundo beneficioso solo para las dos potencias.

Ante la pérdida de la hegemonía americana en la zona, Estados Unidos cambió su política y comenzó a tratar fundamentalmente a Pakistán e Irán como países amigos. En la década de los ochenta, después de la invasión de la Unión Soviética a Afganistán, Pakistán fue fuertemente armado por Estados Unidos para defenderse de sus vecinos Afganistán y la India.

Pakistán fomentó el islamismo con permiso de Estados Unidos lo que dio lugar al enfrentamiento entre el fundamentalismo islámico y el comunismo soviético. La táctica empleada por Estados Unidos suponía fundamentalmente el no crecimiento del comunismo y, una vez logrado este propósito, dirigir sus

actividades dominando totalmente a los fundamentalistas.

Los líderes soviéticos, viendo los resultados de Estados Unidos en Pakistán, vieron en Afganistán la posibilidad de contrarrestar. Su gran ambición estaba fijada en los países del Golfo Pérsico y Océano Índico.

Para evitar la intervención de Estados Unidos necesitaban un gobierno comunista en Afganistán, proteger su frontera Sur (que suponen unos sesenta millones de musulmanes) y a su vez evitar la instalación de bases militares en Afganistán y posteriormente en Pakistán.

Para la consecución de estos propósitos necesitaba, primero, ayudar económica y militarmente al partido comunista afgano. En segundo lugar era necesario controlar el crecimiento del fundamentalismo.

Los objetivos eran principalmente la limpieza total de enemigos contrarios al comunismo como los monárquicos, los fundamentalistas, etc. Querían a su vez mostrar al mundo que Afganistán había sido adjudicado a la Unión Soviética en función del reparto anteriormente citado.

Crearon un clima propagandístico a nivel mundial contra el fundamentalismo, Jomeini en Irán, el Partido islámico en Pakistán, los hermanos musulmanes en África, en Arabia Saudita, en China, en Sig Kiang y contra algunos más, como los mujahidin afganos.

China fue considerada a su vez, debido a su situación y a su creciente potencial tanto económico como militar, lo cual supuso una mejora de las relaciones diplomáticas entre ambos países.

Los Estados Unidos tenían como aliados a Turquía, Irán y Pakistán. Cuando perdieron Irán, la zona quedó totalmente descompensada y con objeto de volver a la normalidad pensó en Afganistán, necesitando a su vez el apoyo de los países europeos incluyendo China y Pakistán. También se pensó en los mujahidin. El objetivo final era luchar frenéticamente contra el comunismo, y ayudar a los mujahidin afganos.

A principio de Diciembre de 1979 un informe completo sobre la situación en Afganistán fue presentado por el comandante en jefe del Ejército de Tierra Paulofsky a los líderes soviéticos. Este informe pedía ayuda al régimen comunista ya que Estados Unidos, China y los fundamentalistas islámicos estaban en la frontera Sur.

Existía un temor hacia los musulmanes de Tayikistán, Uzbekistán, Turkmenistán, Tataristán, Kazakistán y Norte del Cáucaso. No querían que, por el apoyo de los mujahidin afganos, se sublevaran otra vez.

Por estos motivos, a finales de Diciembre de 1979 decidieron que para defender el régimen comunista de Afganistán y luchar contra el fundamentalismo y los países europeos y Estados Unidos, así como con el maoísmo de China, había que invadir Afganistán.

Para evitar la réplica del resto del mundo la Unión Soviética justificó esta invasión como el resultado del compromiso adquirido con los dirigentes afganos de ayuda mutua para la defensa de su territorio<sup>203</sup>.

---

<sup>203</sup> Alfred L. Monks. "The Soviet Intervention in Afghanistan" Washington D.C. American Enterprise Institute, 1981. Pág. 49



Ni Estados Unidos ni el resto del mundo aceptan esta invasión. Consideran que era un primer paso para seguir invadiendo otros países como Pakistán y llegar hasta el Golfo Pérsico y el mar Índico. Así empezó de nuevo una segunda Guerra Fría entre las dos potencias basada en la ocupación de Afganistán<sup>204</sup>.

---

<sup>204</sup> FRAGMENTO EJEMPLAR SOBRE EL APOYO DEL COMUNISMO INTERNACIONAL DEL LADO DE LA INTERVENCIÓN SOVIÉTICA.

*“LA CONTRARREVOLUCIÓN.*

*La contrarrevolución fue organizada por el gobierno estadounidense a través de la CIA. Las bandas de mercenarios eran pagadas y dirigidos por agentes de la central de Inteligencia, las armas fueron proporcionadas por Estados Unidos, Israel y Gran Bretaña.*

*Entonces el pueblo de Afganistán se dio cuenta de que la Nación corría el riesgo de perder su independencia a causa de la agresión norteamericana. Esa fue la razón por la cual en 1979, Afganistán solicitó la ayuda militar de la Unión Soviética apoyándose en el Tratado de Cooperación firmado el año anterior.*

*La Unión Soviética y Afganistán realizaron un llamado a los Estados Unidos, Pakistán y otros para que cesaran toda injerencia armada en los asuntos internos del pueblo afgano. Ante la negativa a considerar tales peticiones, la U.R.S.S. envió un contingente limitado de tropas a defender Afganistán.*

*En 1979, la prensa estadounidense e inglesa informaban de las operaciones llevadas a cabo en territorio afgano. La campaña propagandística mundial era mantener la impresión de que la lucha era entre “musulmanes patriotas” contra los “infieles afganos apoyados por tropas rusas”; cuando en realidad se trato de una intervención del gobierno norteamericano que utilizaba a mercenarios en contra de la revolución y de las tropas de la U.R.S.S.*

*Para lograr que Estados Unidos diera fin a su intervención en territorio afgano, la Unión Soviética ordeno el regreso de sus tropas. Con ello espero crear las condiciones adecuadas para el éxito de las conversaciones afgano - paquistaníes. En este contexto, el Partido Democrático Popular convocó a la reconciliación nacional. Dicha política fue recibida con agrado por el pueblo afgano y el gobierno soviético, además de otros países socialistas y No Alineados”.*

**V.IX.C. Política de la Unión Soviética en Medio Oriente y sur de Asia: su valor para las dos grandes potencias.**

En definitiva:

1. La Unión Soviética no quería dejar Afganistán en manos de Estados Unidos.
2. El beneficiarse del Golfo Pérsico y mar Índico era hasta entonces algo exclusivo de los Estados Unidos, de modo que los soviéticos querían compartir la zona y obtener los correspondientes beneficios.
3. La opinión islámico-religiosa alrededor de las fronteras preocupaban a los soviéticos.
4. No querían que los países de Occidente consiguieran también sacar provecho de la zona.
5. Que los musulmanes no aprendieran de la revolución iraní, ya que podía suscitar una similar revolución islámica en esta zona de control soviético.
6. Los traficantes de drogas y mafia en Afganistán y Pakistán, que transportaban hacia Europa, eran temidos por su posible llegada a territorio soviético.

Estos seis factores fueron decisivos a la hora de decidir la Unión Soviética enviar soldados a Afganistán para iniciar la invasión del país vecino.

**V.IX.D. La rebelión afgana.**

Todas las informaciones que los asesores soviéticos mandaron a los dirigentes de la Unión Soviética, era motivo de preocupación por la situación de Afganistán. No toda la información era igual, alguna era contraria y otros decían que la Unión Soviética no tenía que mandar soldados a Afganistán porque la cuestión afgana era exclusivamente interior cuya solución estaba en manos de los propios dirigentes políticos y militares afganos. No veían el motivo de una muerte segura de soviéticos ya que las costumbres afganas eran diferentes, así como su pensamiento: los afganos son muy religiosos y éstos últimos siempre estaban en contra los extranjeros, principalmente contra la tropa.

Otra sección soviética consideraba la situación de Afganistán de difícil arreglo con el exclusivo envío de tropas. La clave del éxito estaba en la solución política. El camino militar siempre es más peligroso que el político. Esto fue lo que ocurrió en Afganistán, la situación no era para resolverse militarmente, precisaba de un diálogo a nivel interior pero también internacional, por medio de organizaciones supranacionales.

A su vez, una sección diferente consideraba la decisión de Brejnev precipitada y vengativa contra el líder afgano Hafizulah Amín, ya que éste último había matado a un amigo íntimo de Brejnev, Noor Mohammad Tarraky.

Brejnev pensaba que Noor Mohammad Tarraky había matado al líder afgano, pero al saber que había sido a la inversa, éste montó en cólera e invadió Afganistán para derrocar a Amín. Suponía una gran vergüenza para Brejnev y su partido. Amín se negó a estar bajo el mando del líder soviético, y éste último se enfadó buscando el derrocamiento del Presidente afgano como ya hiciera al

asesinar al Presidente rumano Chauchescu, al primer ministro afgano, Musa Shafiq, en 1973 y al Presidente socialista afgano Daud Khan, en 1978.

Había unos grupos que pensaban que los soldados soviéticos iban para traer la paz a los afganos, comida, buena vida, y todos aquellos bienes de primera necesidad que necesitaran. Se consideraban los salvadores del país contra imperialismo.

El ministro de Asuntos Exteriores, Gromiko, fue el único que estuvo de acuerdo hasta el último momento con la invasión en Afganistán. Pensaba que sus soldados no iban para entrar en guerra, sino cuidar zonas importantes como en las que vivía el Presidente, la Televisión, el Aeropuerto y otras zonas estratégicas. Creía que iban a la frontera a garantizar seguridad. Gromiko pensaba que la situación afgana estaba mejorando cada vez más y era una obligación no abandonar Afganistán a su enemigo, los Estados Unidos. A la Unión Soviética le interesaba Afganistán, no Pakistán; su enemigo era el imperialismo, no Afganistán.

Algunos señores de la guerra decían que el gran culpable era Babrak Karmal, líder del partido comunista *Parcham*, que obligó a Brejnev a invadir Afganistán para derrocar a Amín, líder del otro partido comunista afgano: *Khalk*, quedando así el poder en sus manos. Babrak Carmal se pensaba que Amín, estudiante en los Estados Unidos, podía ser un espía para los americanos.<sup>205</sup>

También se pensaba que Amín quería tener relaciones políticas con los países europeos, árabes musulmanes (Pakistán, Irán y hasta China). Esta era la

---

<sup>205</sup> Diego Cordobés y Slik Harrison. “Detrás del Telón”. Asadula Shafai, Ed. Al Hoda Internacional. Tehrán, Irán. 1379sh – 2001. Pág. 4

justificación que daban para matarle. Los soviéticos decían no tener otra alternativa que traer al líder del partido *Parcham*, Babrak Karmal, porque era una persona de gran confianza para ellos.

De todo ello se deduce el temor de los líderes comunistas soviéticos ante la revolución islámica en Irán a través de Jomeini, la influencia del Islam en Afganistán, y la posible extensión del fanatismo hacia los musulmanes que habitaban en territorio soviético.

Otro motivo de la invasión fueron las bases militares perdidas por Estados Unidos en Irán tras la revolución islámica, y que motivaban a los Estados Unidos para encontrar otra base militar en un país vecino. Este vecino sería Afganistán, algo que debía evitar la Unión Soviética a toda costa.

El tercer motivo era que la Unión Soviética pensaba en mantener su estatus internacional y temía la posible desaparición del comunismo.

Pero en el fondo, hasta hoy no están claras las razones por las que los soviéticos invadieron Afganistán. Los políticos europeos dicen que el deseo de los líderes soviéticos de llegar al golfo pérsico, al mar Omán y al Océano Índico, mientras que estos últimos lo niegan diciendo que es exclusivamente una propaganda estadounidense contra ellos.

Uno de los médicos de Brejnev decía que la invasión de la Unión Soviética y la guerra de Afganistán fueron los grandes errores de Brejnev. Y fue este error el que le acompañó los últimos meses de su vida, consumido por los nervios, alcoholizado, y con problemas graves de corazón, lo que le impidieron concluir con éxito sus funciones presidenciales.

**V.IX.E. Resistencia de los guerrilleros afganos.**

La victoria del partido comunista, la invasión de la URSS y sus actividades contra el Islam, obligaron a parte del pueblo afgano a defender su integridad, dignidad y sentido de identidad.

Recordaron la historia de su nación y todos aquellos momentos de lucha con los mongoles, ingleses, etc., y pensaron que si no se levantaban en su contra acabarían con vicios si cabe peores que los propios colonialistas. Lo que suponía la total desaparición del Islam, como fe e identidad cultural que se traduce en la unidad nacional. Todo ello eliminó dudas y proporcionó fuerzas para afrontar a la URSS.

Unos guiados por líderes religiosos, y otros por salvar la integridad familiar comenzaron la “jihad” y el exilio.

El levantamiento comenzó de una forma discontinua al ritmo de las decisiones de cada tribu dentro de Afganistán. Poco a poco el proceso se extendió, y acabó prendiendo con fuerza.

Las autoridades de la URSS seguían insistiendo y luchando en la necesidad del reconocimiento internacional de la invasión, pero sus pretensiones acabaron en nada. Las tropas musulmanas de la URSS concienciadas para luchar contra imperialistas se negaron a colaborar en una lucha contra musulmanes hermanos, lo que resultó muy efectivo para la reacción en conjunto.

La falta de comunicación y la virtual contradicción entre el comunismo y el Islam afectó a todos que hicieron causa común en su contra. El pueblo afgano

definitivamente estaba en armas. Si le sumamos el marcado carácter afgano resultó lo inevitable: el levantamiento y la expulsión.

La tensión en Afganistán provocó un pretendido cambio de imagen y estrategia a través de un Babrak Karmal mucho más conciliador, pero ya era demasiado tarde; la decisión de expulsión estaba tomada.

**V.IX F. Presidencia de BABRAK KARMAL (27 de diciembre de 1979- noviembre 1986).**

Babrak Karmal nació en Kabul, capital de Afganistán, en 1929 y después de terminar sus estudios de Derecho y Ciencias Políticas, se inició en la política, siendo partidario del marxismo- leninismo. Por parte de su padre, decía pertenecer a la raza pashtun (aunque ciertas personas opinan que era de la región India de Kachemira), y por parte de su madre, a la tajik, siendo una de las familias aristócratas del país. Su padre fue un general muy importante de la época de la monarquía, por lo que era muy apreciado entre la clase política y la monarquía afgana.

Siempre se destacó por su lucha en a favor del comunismo y por los valores humanos, lo que le hizo ser merecedor del cariño de la juventud entre la clase intelectual.

Durante su época de estudiante en 1953, y debido a su manera de pensar y a las movilizaciones que organizó en contra de la monarquía, fue encarcelado. Durante esta época de prisión conoció mucha gente que, al igual que él, estaba cumpliendo condena por sus desacuerdos con el régimen.

Daud Khan, siendo Primer ministro, lo puso en libertad iniciando con él una amistad de conveniencia, con el fin de que le sirviera en sus propósitos de entorpecer la política de la monarquía dando lugar a que en el año 1973, entre los dos, dieran el golpe de estado que derrocó a la monarquía.

Durante este tiempo, entre los dos fueron captando partidarios entre la juventud, y fueron estrechando los lazos con el KGB y con el partido comunista soviético, iniciándose así unos fuertes lazos entre ambos, que llevaron al mismo Daud Khan a prestarle la ayuda necesaria para crear un partido comunista dentro de sus propias filas.

Después del golpe de estado de 1973, el partido comunista fue dirigido por los mejores partidarios de Daud Khan, que fueron colocados por éste en los mejores puestos con el fin de tener controlado todo el país.

En este tiempo, Daud Khan, cambió su política hacia Occidente fomentando una enemistad entre los partidarios de Babrak Karmal y los líderes de la Unión Soviética. Esto motivó que, a partir de este momento y en colaboración con los líderes de otros partidos, se creara un malestar entre Brabak Karmal y Daud Khan, que dio lugar a que el primero planteara asesinar a Daud Khan.

Babrak Karmal. Desde 1969, fecha en que creó su partido, fue líder del partido *Parcham*, quien, uniéndose al también partido comunista *Khalk*, dio lugar al llamado *Partido Democrático Popular*.

Durante este tiempo no acertó en sus decisiones, por lo que fue desterrado de su país y enviado a Yugoslavia como de embajador. Él no aceptó el cargo, y pidió la condición de refugiado político. Tras la invasión soviética, y una vez



asesinado Amín, los líderes soviéticos le hicieron regresar para ocupar la presidencia.

El regreso al país de Babrak Karmal estuvo acompañado de muy mala prensa, pues habían sido muchas las acciones que se habían llevado a cabo en contra del pueblo afgano. Además, venía precedido por la antipatía que los afganos sentían por los soviéticos, siendo estos últimos los que unos días antes de la invasión de Afganistán lo hicieron entrar en el país, camuflado entre las tropas<sup>206</sup>.

A pesar de que los líderes soviéticos sabían que la invasión había sido un error, lo que supuso disputas entre ellos pero, decidieron continuar con tal de evitar la entrada en la zona de Estados Unidos. Esta actitud les supuso la pérdida de credibilidad en la comunidad internacional y especialmente con sus aliados comunistas de otras naciones.

Tanto Brejnev como Andropov exigieron a Babrak Karmal el cumplimiento de los acuerdos de 1978. La posición del nuevo Presidente, que quería mostrar su agradecimiento a los soviéticos, fue positiva y acorde a las imposiciones. Respetó las condiciones que éstos le exigían e inclinó su política exterior hacia la Unión Soviética. A partir de ese momento creció el odio que el pueblo afgano sentía contra él.

Desde el momento que ejerció como Presidente, dotó de un apoyo especial al partido, a la policía secreta y al ejército, con el fin de poder enfrentarse contra los enemigos y los mujahidin. Para ello solicitó de los líderes soviéticos más

---

<sup>206</sup> Haqshenas, Nasri, “Intrusión y crímenes de la URSS en Afganistán desde Amir Dost Mohamed Khan hasta Babrak”. Peshawor. Pakistán. 1999. Pág. 595 – 605.

consejeros y especialistas, colaborando con la organización secreta JAD en la lucha contra los mujahidin.

En la frontera de Afganistán existe un punto muy estratégico, Tanga Wajan (Estrecho Wajan), por encontrarse entre China, Pakistán y Rusia.<sup>207</sup> Todos pensaban que mientras la soberanía la tuviera Afganistán, no había problemas. Pero cuando Babrak Karmal entró en el poder después de la invasión, se lo cedió a los soviéticos, provocando un gran disgusto a los demás países por el temor que había a que a través de este territorio pudieran extenderse. Estados Unidos temía que por esta causa se pudiera llegar a la Tercera Guerra Mundial<sup>208</sup>.

Babrak Karmal, en primer discurso que ofreció, en rueda de prensa, después de la entrada en Kabul, en enero de 1980, centró la mirada de los periodistas de todo el mundo ya que el hizo una gran diferencia entre ellos, los que hablan en su favor y los que hablan en contra de él y del comunismo, acusándoles de traidores, enemigos del pueblo afgano y diciendo que no tenían derecho a entrevistarse con él. Esto produjo que los periodistas se rebelasen y fueran en su contra, ya que esta actitud iba en contra de la libertad de prensa y pensamiento<sup>209</sup>.

A través de unos discursos al pueblo, acusó a los mujahidines de terroristas, creando un gran malestar entre gran parte de la población, para los cuales no eran terroristas, sino que lo que pretendían, era salvar al país del comunismo e invasión extranjera.

---

<sup>207</sup> El subrayado es deliberado.

<sup>208</sup> Haqshenas, Nasri. "Intrusión y crímenes de la URSS en Afganistán desde Amir Dost Mohamed Khan hasta Babrak". Peshawar. Pakistán. 1999. pag. 601.

<sup>209</sup> Mobarez, Abdul Hamid; "Análisis político de Afganistán 1919-1996" Ed Maiwand; Peshawar, Pakistán, 1996. Pág. 433.

También Arnold, Antoni; "Comunismo en dos facciones en Afganistán Parchan and Khalk". Ed Huor 1983. Pág. 88, 94 y 185.

Para justificar los ataques de los soviéticos a las diferentes poblaciones, Babrak Karmal decía que lo hacían contra soldados pakistaníes y estadounidenses que habían entrado al país, pero los afganos se daban cuenta que se trataba de un engaño.

Como hemos visto, los soviéticos justificaron su invasión en base al acuerdo que tenían firmado en 1921 que fue renovado en los años 1926, 1931, 1946, 1956, 1964 y 1978. Esta última renovación del acuerdo bilateral de intervención soviética fue suscrito por Tarraky con el fin de liberar al pueblo afgano del imperialismo americano, ejército pakistaní, intervención de China y apoyo de Egipto.

Una de las labores de los consejeros dentro del país fue introducir las costumbres soviéticas entre el pueblo afgano, recordemos muy tradicional, dando lugar a que el odio y sentimiento de malestar fuera creciendo contra los soviéticos.

Para ello, los soviéticos usaron varias medias, una de ellas fue enviar a todos los niños huérfanos a la Unión Soviética con el fin de adoctrinarlos. La asignatura de religión la cambiaron por la vida de dirigentes comunistas, como Marx, Lenin, Stalin o Brejnev. Además situaron en todas las zonas públicas la foto de Lenin<sup>210</sup>.

Todo esto dio lugar al contento de Babrak Karmal, creciendo su orgullo, sintiéndose vencedor de la batalla que había librado. Pero se dio cuenta que se había equivocado, pues había atentado contra las costumbres de su país, contra su propia religión, en definitiva, contra el pueblo afgano. Cuando quiso cambiar su actitud, fue tarde.

---

<sup>210</sup> Haqshenas, Nasri. “Intrusión y crímenes de la URSS en Afganistán desde Amir Dost Mohamed Khan hasta Babrak”. Peshawar. Pakistán. 1999. Pág. 602-608.

Los dirigentes del KGB pensaron que tenían que defender y proteger al partido comunista en el interior del país. Antes de la invasión obligaron al Presidente a revisar los contratos en los que se decía que la Unión Soviética podría entrar en Afganistán si se metiera alguna potencia extranjera, sobre todo la americana. También legalizaron, mediante un decreto, al partido comunista de Afganistán.

El Presidente Hafizulah Amin, antes de su muerte, se negó a firmar estos acuerdos por lo que en el mismo momento fue asesinado y le culparon de no tener arraigado el comunismo. De esta forma acabaron con el Partido *Khalk*.

A partir de este momento introducirían el partido *Parcham*, con su líder a la cabeza, Babrak Karmal, y con el apoyo de un ejército de ochenta mil soldados soviéticos que finalmente ampliaron a ciento veinte mil.

Todos estos sucesos no cambiaron la forma de pensar de los afganos, que siguieron luchando con más fuerza.

También se creó mucho desconcierto en el seno de la Unión Soviética, pues sus gentes no estaban de acuerdo con las luchas que mantenían fuera del país. La decisión de enviar tropas soviéticas para invadir Afganistán no procedía ni contaba con el apoyo de todos los mandatarios soviéticos.

Joseph Jo Danki, periodista americano, especializado en temas de Medio Oriente y el futuro del comunismo en esa zona, decía que la decisión de invadir países por la fuerza no era parte de la doctrina comunista, sino que procedía de las decisiones personales de los líderes, como Brejnev, y en el caso de Afganistán, además de introducir la doctrina comunista primaba el que era frontera además con China, Irán y Pakistán.

Tiempo antes, desde el 27 de diciembre de 1979, fecha de la invasión, los afganos ya observaron un movimiento exagerado de tropas y de material bélico, se trasladaban aviones y carros de combate de una zona a otra, por lo que se dieron cuenta que se estaba aproximando el momento que habían temido.

La invasión fue dirigida por el general Sajarov, que al mando de más de ochenta mil soldados, más de mil carros de combate y con el apoyo de la aviación procedente de la base de Tash Kand para prestar al apoyo aéreo al avance de las tropas soviéticas entró en Afganistán. Este ataque precedía a la entrada en el poder como Presidente de Afganistán de Babrak Karmal, que hasta ese momento se encontraba refugiado en la Unión Soviética tras su paso por Yugoslavia.

Babrak Karmal aceptó la invasión de la Unión Soviética, por considerar que Afganistán corría peligro frente al imperialismo norteamericano o el maoísmo chino; y además estaba al acecho de los religiosos, que se encontraban en Pakistán e Irán, quienes no veían con buenos ojos la influencia soviética.

Babrak Karmal, lo mismo que el Presidente anterior, solo pensó en poner fin a la crisis interna que padecía el país. Renovó algunos acuerdos firmados anteriormente y otros nuevos con la Unión Soviética. Por ejemplo, ambas partes decidieron que todos los gastos que se originaron del mantenimiento del ejército y los partidos comunistas corrían a cargo de la Unión Soviética.

Intentó Karmal cambiar la mentalidad del pueblo, pero la gente no se dejó. Quiso crear, dentro del cuerpo de policía y del ejército, grupos especiales idénticos a los que operaban en la Unión Soviética con el fin de tener controlado en todo momento a estos dos organismos, pero tampoco pudo llevarlo a efecto.

Como vio que fracasaban todos sus intentos, cambió de forma de actuar y quiso hacer ver que abrazaba la religión. Pretendió hacer regresar a los afganos

que habían emigrado a Pakistán e Irán, estos no aceptaron los cambios que propuso<sup>211</sup>.

Como las primeras tropas soviéticas que entraron en Afganistán eran nativos de Tayikistán, de procedencia musulmana, se negaron a luchar contra los que según Babrak Karmal eran terroristas, pues para ellos eran hermanos en la religión. Esto dio lugar a que para poder combatir a los afganos tuvieron que traer tropas de otros puntos de la Unión Soviética que no fueran musulmanes.

Babrak Karmal, dijo que mientras existiera un solo soldado pakistaní, chino o norteamericano en el país, o algún terrorista afgano, ningún soldado soviético abandonaría el territorio afgano.

Hizo un llamamiento a los líderes de todas las tribus afganas para que se unieran a él en la lucha contra el terrorismo de los *mujahidines*, ofreciéndoles grandes sumas de dinero, pero éstos se negaron manifestando que no podían luchar contra quienes trataban de evitar la invasión de su pueblo y erradicar el comunismo<sup>212</sup>.

Viendo los guerrilleros afganos el descontrol político que existía en el país, comenzaron una serie de luchas que tenían como objetivo recuperar los terrenos desde las fronteras hacía el interior, hasta el punto de dejar cercada a la capital Kabul, dejándola así aislada y haciéndose dueños del resto del país.

La Unión Soviética, antes de invadir Afganistán, noviembre 1979, contaba con alrededor de cuatro mil quinientos consejeros y especialistas en todas las

---

<sup>211</sup> Azimi, Mohamad Nabi; Ejército y política (en últimas tres décadas), primer tomo. Ed Maiwand. Pechawa, Pakistán. 1377 sh – 1999 m. Pág. 272

<sup>212</sup> Azimi, Mohamad Nabi; Ejército y política (en últimas tres décadas), primer tomo. Ed Maiwand. Pishawor, Pakistán. 1377 sh – 1999 m. Pág. 308

materias, así como después unos ochenta mil soldados que aumentaron hasta ciento veinte mil, y pensaron que tras el buen posicionamiento en el territorio afgano podían comenzar a respaldar al partido comunista de Afganistán<sup>213</sup>.

Los líderes soviéticos estaban contentos pues consideraban haber terminado con un enemigo muy fuerte, Hafizulah Amin, trayendo a su vez al líder del partido comunista *Parcham*, Babrak Karmal. Este último era un hombre de fiar, con partidarios entre los jóvenes urbanos, alguien de mucha confianza en el KGB y en la Unión Soviética, especialmente para Brejnev. Además Karmal podía enfrentarse a los mujahidin y los fanáticos.

Pero lo cierto es que la situación no era tal. La protesta mundial era enorme. Estados Unidos y la mayoría de los países europeos no participaron en los Juegos Olímpicos celebrados en la Unión Soviética en 1980. Los Estados Unidos vendían a la Unión Soviética grandes cantidades de trigo, pero ese año también cortó el comercio. Además no fue firmado el acuerdo Salt II.

Con el cambio de gobierno iraní, la revolución influyó en los afganos que también aspiraban a un régimen islamista. En Arabia Saudita también esperaban una situación para ayudar a todos los grupos o partidos afganos contra el comunismo. Pakistán era más importante, ya que tenían una misma frontera y un conflicto con los pashtunes y los baluches, no quería un vecino comunista invadido por la Unión Soviética

Así, Pakistán quiso aprovechar esta situación de invasión soviética, para fomentar un golpe de Estado, ya que el comunismo se estaba extendiendo en

---

<sup>213</sup> See Azmi, M.R; “Soviet Politico-military penetration in Afghanistan (1955-1979)” JOURNAL OF THE INTER-University seminar of armed forces and society. VI 12, nº3 (Spring 1986). Pág. 342.

Afganistán y un cambio rápido garantizaría durante un tiempo el olvido de estos dos territorios de reclamo afgano: Pashtunistán y Baluchistán. Los afganos que durante la invasión huyeron a Pakistán, fueron apoyados por el gobierno de éste último económicamente y con armas para que regresaran a su país a combatir contra los comunistas.

Los pakistaníes temían a los comunistas ya que ellos eran un estado islámico, donde el poder estaba en mano de religiosos y militares, y temían una revolución u otra invasión soviética en su país, que por otro lado, recibía financiación de los Estados Unidos. Esta situación provocó que se declararan abiertamente en contra de la Unión Soviética y pidiera más ayuda a los Estados Unidos.

Los Estados Unidos consideraron que era provechoso luchar a través de los afganos contra los soviéticos y empezaron a ayudar económica, política y militarmente a los afganos. Querían que la guerra entre Afganistán y la Unión Soviética se llevase a cabo tempranamente. De hecho, antes de que se produjese la intrusión, el Ministerio de Asuntos Exteriores estadounidense ya tenía información de la futura invasión soviética en Afganistán.

Estaban convencidos de que cuanto más tiempo la Unión Soviética se ocupara de esta guerra con su vecino, mayor sería el beneficio para los Estados Unidos, ya que la información con la que contaban explicaba lo difícil que era el carácter del pueblo afgano y la posibilidad de que este se levantara con la invasión extranjera.

El levantamiento afgano fue en un principio exclusivamente social (campesinado que perdía tierras, empresarios que perdían sus bienes y religiosos



que perdían sus libertades). Luego Pakistán aprovechó la situación para cambiar la inicial forma protesta a una guerra y después a una yihad o guerra religiosa contra el comunismo (los religiosos alegaban que era un mandato del propio Corán). Desde este momento, los combatientes afganos que luchan contra el gobierno comunista pasan a llamarse mujahidin.

En febrero de 1980 se inicia una manifestación en la calle para llegar a la embajada soviética. Durante la misma, hubo un enfrentamiento entre los soldados soviéticos y los manifestantes provocando la muerte de algo menos de un centenar de personas<sup>214</sup>.

A su vez hubo choques en los propios campamentos militares, donde los soldados afganos, todavía al servicio del Partido Comunista, mataban a los soldados soviéticos, abandonando luego el campamento y el territorio hacia Pakistán para unirse a los mujahidin. Fue así como los mujahidin fueron aumentando poco a poco.

Es lo cierto que los problemas básicos que encontró la Unión Soviética en Afganistán derivaban del desconocimiento de las costumbres del pueblo afgano, de los conflictos interiores y de la no aceptación de poderes extranjeros

---

<sup>214</sup> Azimi, General Mohamad Nabi; “Ejército y política (en últimas tres décadas), primer tomo. Ed Maiwand. Pechawa, Pakistán. 1377 sh – 1999 m.. Pág. 245-247

**V.IX.G. Acciones de los especialistas soviéticos en Afganistán.**  
**Problemas del ejército soviético y optimismo del partido comunista.**

Llegó un momento en el que los consejeros soviéticos estaban hartos de entrar en una guerra que ni querían ni esperaban y a la que tanto el pueblo como la opinión internacional se oponían.

Un general soviético en Afganistán, Tojanirov, expresó:

*Nosotros estamos con una guerra que no termina. Estamos frente a fanáticos religiosos. Los afganos piensan que somos animales salvajes que comen a la gente. Nunca aceptaron extranjeros. Nunca seremos vencedores. Esto tiene que ser solucionado rápidamente por nuestros líderes.*

Brejnev y Andropov, dos líderes importantes que firmaron la invasión de la Unión Soviética en Afganistán, se enfadaron con tal declaración, y comenzaron a buscar una solución para sacar a sus soldados de Afganistán. No pudieron porque dentro del partido comunista de la Unión Soviética había más gente, como Gromiko y Ustinov, que se oponían al regreso de los soldados soviéticos de Afganistán.

Brejnev pensó que ya habían conseguido lo que se habían propuesto en Afganistán: derrocamiento de la monarquía, golpe de estado comunista, asesinato de Amín y finalmente invadir el país. No obstante, la presión internacional, la crisis económica soviética, y la información de los asesores hicieron que Brejnev estudiara el tema con Yuri Andropov, cabeza del KGB. La situación se hacía insostenible.

Cuando los soviéticos expusieron a Washington su deseo de retirar las tropas de Afganistán, no fue aceptado por Estados Unidos, ni por Pakistán ni por

los mujahidin. Estados Unidos querían una situación desfavorable y crítica para los soviéticos, tras su derrota en Vietnam.

Pakistán recibía mucha ayuda económica de los Estados Unidos gracias a la guerra, ya que en teoría era el país más perjudicado, aunque no era tal el caso: morían los afganos y ellos se llevaban el dinero, manteniendo su prestigio internacional. Por otro lado tanto Estados Unidos como Pakistán estaban convencidos de que los soviéticos perderían la guerra.

Los líderes mujahidin tampoco aceptaron porque también recibían ayuda económica y militar estadounidense, además vivían cómodamente en Pakistán, hasta que el conflicto viera su fin. Además, los mujahidin querían seguir luchando contra el gobierno comunista, aunque ya no estuvieran presentes los soviéticos.

Realmente, las condiciones que habían puesto entonces a la retirada los soviéticos eran beneficiosas hasta cierto punto para la Unión Soviética. Sin duda, eran unas condiciones mucho mejores a las que aceptaría años más tarde Gorbachov, que se encontraba con un momento más bajo en su gobierno: contaba con menos personal, la economía era inferior y por otra parte, la ONU había condenado la invasión. Además, a poco de que Gorbachov subiera al poder ya se había iniciado la fragmentación de la Unión Soviética.

Gromiko, ministro de Asuntos Exteriores en la década de los ochenta durante el gobierno de Brejnev, consideraba que retirarse de Afganistán suponía la derrota ante Estados Unidos, ya que la rendición suponía la entrada directa de los estadounidenses, que buscaban un aliado tras la rebelión iraní. Este punto de vista fue aceptado también por otros políticos.

A partir de entonces empezó una mayor represión por el soldado soviético hacia los mujahidin, *idem* con los soldados del partido comunista en Afganistán.

Pero uno de los grandes problemas del soldado soviético era que no conocía las costumbres afganas, ni las estrategias de lucha. Tampoco la situación geoestratégica del país. Otro de los problemas era que el propio soldado afgano informaba a los mujahidin, y escapaba con las armas que habían conseguido: preferían ayudar a los hermanos musulmanes, antes que estar al lado del Partido Comunista y de la Unión Soviética. Casi la mitad de ellos escaparon al lado de los mujahidin.

Los soviéticos cometieron otro error: enviar soldados soviéticos musulmanes que se negaban a luchar contra los afganos también musulmanes; luego cambiaron a estos soldados por los de Siberia, pero éstos también desconocían las costumbres y la situación general de Afganistán.

El gobierno afgano intentaba evitar las muertes de soldados soviéticos para evitar las protestas de familiares así como el enfado de los líderes soviéticos.

Los peores años para ejército soviético fueron entre 1982 y 1983 debido a la enorme pérdida de soldados. Por eso, aumentaron de ochenta mil militares al inicio de la invasión a ciento veinte mil. Los mujahidin también perdieron muchos hombres.

Los líderes de la Unión Soviética intentaron cambiar su política y ordenaron a los líderes comunistas afganos cambiar su postura. La fuerza ya no funcionaba. Les llamaban a los mujahidin terroristas, ladrones, fanáticos, imperialistas y espías de Pakistán, pero a partir de ahora les llamarían “hermanos en desacuerdo con la política o situación afgana”, “hermanos verdaderos musulmanes que luchan por su tierra”. Los soviéticos ordenaban respetar mezquitas, a los musulmanes, sus rezos y prácticas religiosas, así como invitaron a todos los emigrados para regresar a su país.

Pedían a los mujahidin diálogo y comunicación. También los soviéticos solicitaron a los Estados Unidos cesar la ayuda a los mujahidin, con la condición de que ellos también lo harían con el ejército afgano.

Con ello se pretendía evitar muertos y llegar a una solución de la cuestión afgana, aunque esto no sería posible porque los mujahidin ya habían decidido luchar con el enemigo hasta el final.

Evidentemente esto era inaceptable por Pakistán y Estados Unidos, porque su objetivo era humillar a la Unión Soviética.

#### **V.IX.H. Política de los Estados Unidos en Medio Oriente y reacciones hacia la invasión de la Unión Soviética en Afganistán**

Originariamente, y debido a la distancia geográfica, los Estados Unidos no estaban muy interesados en los temas relacionados con el Medio Oriente, y el Sur de Asia. Pero después de la II Guerra Mundial, dada la relación que adquirió con sus aliados Europeos, se empezó a despertar cierto interés por estos temas.

Uno de los principales motivos por los que Estados Unidos tenía interés por el Sur de Asia era la situación estratégica dentro. Por otra parte, le resultaba sumamente interesante la proximidad del Golfo Pérsico y su riqueza, pero lo que más le importaba era relacionarse con Afganistán, dada su posición “gozne”. Los norteamericanos sabían que algunos de los grandes peligros para ellos era la fuerza que tenía la Unión Soviética, dado que podía perjudicar sus intereses.

De esta manera, podrían obtener todo lo que podría interesarle de Afganistán y además, establecer una embajada. Los afganos celebraron esta decisión, primero porque era la salida tras cien años de ocupación de los ingleses, segundo porque además se podrían ver beneficiados de las ayudas políticas, económicas y sociales de los Estados Unidos; en tercer lugar, veían la posibilidad de que la Unión Soviética perdiera influencia sobre ellos.

Durante la II Guerra Mundial Estados Unidos procuró que Afganistán se mantuviera neutral. Cuando vio que su propósito se había conseguido fue cuando abrió su embajada y comenzó a realizar actividades políticas y económicas.

La primera empresa que se estableció fue Morrison Knudsen. Esta compañía se interesó especialmente en el Valle de Hirmand donde existía una zona desértica pese a que la proximidad del agua podía convertirla en una tierra frondosa y fértil.

Pero uno de los Principales inconvenientes que se encontraron los Estados Unidos, además del clima y la sequía, fue la falta de infraestructuras, para dar cobijo y bienestar a todo el personal que destacaron hasta la zona. Además, tuvieron que sufrir grandes protestas, de Irán y de la Unión Soviética.

Las protestas de Irán venían porque cuando la empresa Morrison Knudsen comenzó a trabajar en dotar a Afganistán de la infraestructura a la que habían llegado a un acuerdo con los Estados Unidos, empezó a construir embalses con el fin de hacer las tierras fértiles. Pero esto motivó que el flujo de agua que llegaba hasta Irán se cortase radicalmente, por lo que estos empezaron a tener sequía, problemas en su agricultura y, consecuentemente, murieron personas de hambre. Esto originó grandes protestas en contra de los estadounidenses. Irán siempre había sido un aliado de ellos (antes de Jomeini), y no deseaba enturbiar dichas

relaciones. Pero el corte de suministro de agua de las obras fue el detonante del rechazo iraní.

De parte de la Unión Soviética, desde 1919 había firmado unos contratos de colaboración para que ningún otro país destacara en Afganistán ni tropas ni personal técnico que fueran en contra de sus intereses. Por ello, cuando vieron los acuerdos a los que habían llegado con los Estados Unidos y que en base a ellos, se había establecido una empresa, se alzaron las protestas. Dichas quejas hicieron que Estados Unidos reconsiderara su postura. A partir de dicho momento realizaron una campaña de propaganda en contra de dicha compañía. Así la compañía decidió no seguir realizando labores en dicho país, esto añadido a la gran inversión no prevista que había que hacer:

Primero - El terreno no era muy favorecedor, pues era un terreno muy salino había que invertir mucho para obtener pocos beneficios.

Segundo – El inconveniente era que había mucha distancia desde los Estados Unidos.

Tercero - El pensar en la proximidad de la Unión Soviética sobre Afganistán hacía prácticamente imposible el pensar en una nueva colonización.

Además, los Estados Unidos pensaban que teniendo en toda esa zona del Golfo Pérsico dos aliados como eran Pakistán e Irán, a los cuales estaba dedicando grandes partidas de dinero, podía cesar su empeño en Afganistán, pasando este país, a ocupar un segundo término. Observaron que era mejor mantener una guerra fría antes que un enfrentamiento bélico, desistiendo de su permanencia en Afganistán. Pero, no se desentendieron totalmente.

De ciento dieciocho millones de dólares del Banco de Desarrollo y Exportación de Estados Unidos, que solicitó Afganistán para ayuda del país, solo recibió veintiún millones. Para que pudiera seguir trabajando la compañía Morrison, Afganistán, solo recibió de los Estados Unidos, desde 1949 hasta 1979, un total de quinientos treinta y dos millones ochenta y siete mil dólares a fondo perdido, y otra cantidad de ciento setenta y cinco millones setecientos mil dólares, en calidad de préstamo.

Durante todo este tiempo, respecto a las relaciones culturales que se habían pactado, no llegaron siquiera a un total de cien alumnos los que habían ido a Estados Unidos para realizar estudios.

Durante toda la década de los sesenta, la Unión Soviética ayudó a Afganistán, tanto económicamente como en lo cultural, incluso le vendió armas. Estados Unidos veía esto con mucho recelo, sin embargo no hizo nada por evitarlo. Lo único que les interesaba en ese momento era mantener el control que ejercía sobre Irán, Pakistán y el Golfo Pérsico.

Durante los años setenta, los Estados Unidos sufrieron una crisis en la que, poco a poco, iban perdiendo algunas de las relaciones que hasta ahora habían tenido. Una de ellas era la alianza que había mantenido con Pakistán e Irán, que vieron como se iba deteriorando. Esta situación de dejadez se mantuvo durante varios años, hasta que en 1978 se produjo el golpe de estado comunista en Afganistán, y posteriormente, durante 1979, se inició la invasión de Afganistán por parte de la Unión Soviética.

Todo esto hizo que los Estados Unidos se dieran cuenta del peligro derivado de la influencia creciente de los soviéticos en Afganistán y abrieran los ojos para observar los cambios que se estaban produciendo en Medio Oriente.



Así, los norteamericanos adoptaron un cambio de actitud y empezaron a prestar ayuda a los mujahidin para que pudieran rechazar el golpe de estado comunista que sufría su país. También decidieron prestar ayuda a Pakistán por ser frontera de Afganistán, para que realizara las infraestructuras necesarias en el país y servirle de trampolín frente a los comunistas afganos.

Estados Unidos, de esta manera, se vengaba, y además, de la Unión Soviética por ser la causante de la derrota de Vietnam.

La invasión de Afganistán por parte de la Unión Soviética causó un gran problema a Estados Unidos y a su Presidente Jimmy Carter, quien afirmó que se había creado una amenaza en contra de la Paz mundial por lo que necesitaba el apoyo internacional para evitar la posible III Guerra mundial.

Una vez logrado el apoyo internacional, solicitó de la Naciones Unidas, una reunión extraordinaria para condenar a nivel mundial la invasión de la Unión Soviética. Tras conseguirlo el 23 de Enero de 1980, el Presidente de los Estados Unidos dio una conferencia denominada posteriormente (*como la Doctrina de Jimmy Carter*), sobre Afganistán, y la Invasión Soviética y el Medio Oriente, dado que al Suroeste de Afganistán se encontraba el segundo punto estratégico para los Estados Unidos después de Europa<sup>215</sup>. Para los Usa cualquier potencia extranjera que intente controlar el Golfo Pérsico atenta contra los intereses de los Estados Unidos, y por cualquier medio habría que defenderlo.

---

<sup>215</sup> Harrison, Selic y Diego Cordobés; “Afganistán tras telón” Traducido por Asadullah Zafia. Cap. Dos escritor Harrison Ed. Alhoda. 1379 sh – 1999 m. Pág. 61 y 64.  
También “Rapid development forces: Policy and budgetary implication prepared for the Senate subcommittee Sea power and force Projection”, by Johan O. Mayer, Jr (Washington D.C: U.S Congress, Congressional Budget Office, 1983, Pág. 11.

Por ello, además de tener destacadas fuerzas en toda la zona de Medio Oriente, y tras la defección de Irán, se inició el envío de nuevos contingentes de tropas a la zona. Washington sometió a la Unión Soviética a un bloqueo económico y dejó de enviar materias primas que de ellos recibían, sobre todo el trigo así como la tecnología más avanzada que en ese momento recibían.

Solicitó del resto de los países que se unieran al boicot de los Juegos Olímpicos que se debían de celebrar en Moscú, y les pidió que se unieran a ellos en el bloqueo económico contra la Unión Soviética, reduciendo el envío que realizaban, y desviando la ayuda a los mujahidín afganos que luchaban contra el comunismo soviético.

Dos meses antes de la invasión Soviética, los presidentes de Estados Unidos y de la Unión Soviética llegaron a unos acuerdos (llamados Salt II) para asegurar la paz mundial. Pero cuando la invasión se realizó y la Unión Soviética envió tropas y armamento a Afganistán, Jimmy Carter se negó a firmar dichos acuerdos, pues se había roto una de las bases primordiales para asegurar la paz mundial. Ordenó a sus políticos que elaboraran un estudio exhaustivo sobre todo lo relacionado con Afganistán para estar bien informados cualquier momento de necesidad.

Ordenó a uno de los políticos más famosos del momento en la vida política de los estadounidenses, Brezinski, conocedor de todo lo relacionado con el Medio Oriente<sup>216</sup>, realizar un estudio sobre la invasión. Se componía de seis puntos:

- 1- Brezinski intentó que los Estados Unidos y los aliados condenaran y desprestigiaran a los soviéticos, presentando pruebas que hacían

---

<sup>216</sup> Zbigniew, Brezinski, "Power and Principle" (New York; Farrar, Straus and Giroux, 1983). Pág. 73

que países socialistas, tercermundistas y musulmanes vieran con malos ojos la invasión.

- 2- Brezinski pidió ayuda para Pakistán por ser un país fronterizo con Afganistán. Le dotaron de ayuda económica, tecnológica y militar. No quería que, además de haber perdido Irán con la entrada de Jomeini en el país, se les fuera de las manos también Pakistán, dado que tenían una serie de contratos firmados en el campo de la economía, la tecnología, etc. De tal manera que era mucho lo que se jugaban los Estados Unidos si además perdía este territorio. También relanzaron a nivel internacional el prestigio de Pakistán, como primer país en potencia de la zona del Golfo Pérsico que se encontraba amenazado por el comunismo soviético.
- 3- Brezinski también solicitó a la OTAN y a sus aliados que no reconocieran al líder comunista (Babrak Karmal) y le suprimiesen la ayuda, puesto que iba a parar a manos de un gobierno comunista. Finalmente, reclamó la búsqueda de una manera de ayudar a los afganos a luchar contra los soviéticos y dotar a estos de armamento moderno.
- 4 - Brezinski creyó conveniente también llamar la atención de China para que se aliara al lado de los estadounidenses en la ayuda que se quería prestar a los afganos musulmanes para ponerse en contra de la invasión de la Unión Soviética.

5 - Inició una serie de manifestaciones lanzando propaganda a los países musulmanes para hacerles ver la situación en que se encontraba Afganistán con el fin de crear un malestar en contra de la URSS y el comunismo.

6 - También pensó que era el momento de establecer relaciones con algún país interesado con el fin de llegar algún acuerdo, pues si la situación era de peligro o amenaza militar por la Unión Soviética, se pudiera establecer unas bases militares. Se hizo con Egipto y Somalia.

Todo este conjunto de medidas elaboradas por Brezinski, fueron aprobadas por el Presidente de los Estados Unidos. También los intereses económicos de América, sus aliados se encontraban amenazados por los soviéticos, por lo que era urgente reaccionar en contra de la Unión Soviética

Utilizaron a Pakistán como un muro que defendiera los intereses de los Estados Unidos en su territorio, frente al comunismo soviético.

En ese momento las relaciones de los Estados Unidos con los líderes militares de Pakistán no eran muy buenas, pues se habían dado una serie de circunstancias que hicieron que las relaciones se deterioraran, (tras la orden emitida por Ziaulhag, líder militar establecido por los Estados Unidos, que supuso el ahorcamiento del anterior Presidente Zulfegar Ali Boto), al no respetar los derechos humanos (con este asesinato), y además, al estar en posesión de armas químicas. Pero todo esto, y debido a la situación de peligro por el acoso comunista, Pakistán fue “perdonado” por los Estados Unidos, quienes ordenaron a la CIA que colaborara con el ISI (Centro de inteligencia de Pakistán) para prestar ayuda a los mujahidin afganos en la lucha contra el comunismo.

De esta manera, los Estados Unidos, a través de los afganos, se enfrentó a la Unión Soviética sin perder una sola vida de ningún soldado. Este fue el deseo que durante mucho tiempo tuvieron los estadounidenses: que desapareciera el comunismo y se disgregara la Unión Soviética.

A partir de este momento la política de los Estados Unidos se hizo más dura y algunos líderes estadounidenses, entre los que se incluía Ronald Reagan, presionaron a la Unión Soviética para que abandonara Afganistán. Además, prestaron ayuda a Pakistán con armamento moderno, incluidos aviones F-16, y a los mujahidin, con cuarenta millones y medio de dólares.

De esta manera, entre los Estados Unidos, ayudando a Pakistán y a los mujahidin, y la Unión Soviética colaborando con el régimen comunista afgano, convirtieron a Afganistán en un gran campo de batalla.

Los soviéticos buscaban soluciones para salir de Afganistán. Uno de los líderes soviéticos, que en ese momento estaba en el poder, fue Andropov. Sólo tenía un deseo: sacar las tropas del país. Por ello, en abril de 1983, estableció una reunión con el representante de las Naciones Unidas en la que este le pidió abandonara el territorio afgano, cosa que se aceptó bajo la vigilancia de las propias Naciones Unidas.

Ya que la presión mundial iba creciendo, la recuperación de terreno por los mujahidin avanzaba, y la ayuda que los estadounidenses prestaban a los mujahidin cada día era mayor, las protestas dentro del territorio aumentaba, y la crisis de la economía a causa de la guerra cada vez crecía más. Andropov decidió, pues, buscar una solución viable. En abril de 1983 manifestó, durante una reunión con el Representante de Naciones Unidas, su deseo de retirar las tropas soviéticas de Afganistán,

Pero los líderes políticos de Estados Unidos, liderados por el jefe de la CIA, William Caisi, y los militares Pakistaníes, liderados por Ziaul Haq, no estaban conformes con la rapidez con la que se pretendía que los soldados soviéticos salieran de Afganistán.

El interés estadounidense era que los soviéticos se implicaran en la guerra de Afganistán, sin posibilidad de salir de una manera honrosa

No todos los políticos estaban convencidos de la importancia que se le estaba dando a la invasión de Afganistán por parte de la Unión Soviética. Así, con Sr.Cyrus Vance<sup>217</sup>, experto en política del Medio Oriente y Ministro de Asuntos Exteriores de la US, y de talante moderado, pensaba que no había que romper toda relación con los comunistas afganos, pues entre ellos había nacionalistas y religiosos moderados que no estaban de acuerdo con la política de la Unión Soviética. Una idea sería el reconocimiento del régimen comunista y establecer una relación política normal con ese régimen y seguir dando ayuda económica.

También era partidario de elaborar unos acuerdos con la Unión Soviética para que los soviéticos no pudieran realizar ningún acercamiento militar hacia Pakistán e Irán.

Brezinski no era partidario de las ideas de Cyrus Wance<sup>218</sup>; pensaba: primero, que llevar a cabo estos acuerdos sería tanto como reconocer la invasión de Afganistán por parte de los soviéticos; segundo, que los aliados y países con representación en los Estados Unidos quedarían sorprendidos con estas acciones por parte de Estados Unidos, por lo que su imagen se vería dañada a nivel

---

<sup>217</sup> Cyrus Vance; "Hard Choices; critical years in America's foreign policy" (New York; Simon and Schuster 1983). Pág. 384

<sup>218</sup> Harrison, Selic: "Afganistán tras telón . Artículo Cómo la Unión Soviética aprehende Afganistán. Asdullah, Zafia, Ed. Alhoda. Teherán 2000. Pág. 37 y 41

internacional.

Pero lo más importante era que no se debía tomar ninguna decisión sin contar con Irán y Pakistán<sup>219</sup>. Además, tampoco se debía implorar a los soviéticos la seguridad del Golfo Pérsico.

Fue pasando el tiempo mientras se deliberaba qué acuerdo era el más oportuno para llevar a cabo, pero fue el Presidente de los Estados Unidos el que eligió los razonamientos de Brezinski. Cuando Ronald Reagan llegó a la Casa Blanca se encontró con la papeleta más difícil a la que tenía que enfrentarse: la situación de Afganistán, la invasión Soviética, y los acuerdos con Pakistán.

La primera decisión que tomó fue fortalecer su política frente a la Unión Soviética, pero al mismo tiempo dejar una puerta abierta para no perder las relaciones diplomáticas. Por otro lado, se cuidaba de seguir prestando ayuda a Pakistán, aunque no estaba dispuesto a dejarse presionar pidiendo cada vez más colaboración.

Todos los políticos que conformaban el gabinete de Reagan estaban en contra de la invasión soviética y el comunismo de Afganistán, por lo que estaban de acuerdo en que era necesario dar la ayuda que Pakistán demandaba. Por dos razones: porque al prestar esta ayuda a Pakistán este se veía obligado a atender las demandas de los Estados Unidos eliminando el comunismo soviético, y también que ello le podría obligar también a abandonar la política sobre armas nucleares.

A su vez, el Presidente de Pakistán, Ziaulhaq, que era un político muy inteligente y un gran negociador, dijo que no quería ninguna ayuda de los Estados

---

<sup>219</sup> Estados Unidos y Pakistán, firmaron 1959, un contrato de seguridad, por el cual, en el momento que sufriera cualquier tipo de amenaza por un país comunista, los Estados Unidos, acudirían en su ayuda.

Unidos que viniera precedida de condiciones, pues consideraba que su país era tan importante como cualquier otro. Y además no aceptó la ingerencia de los Estados Unidos en materia de política nuclear.

Estos fueron los temas que primaron durante el mandato de Reagan para conseguir un intercambio y diálogo fructífero entre Washington, Islamabad y Moscú, encaminado a hacer cumplir sus peticiones que no se encaminaban sino a preparar la política que los tres países deberían de llevar a cabo los unos con los otros.

Reagan alegó que, con la invasión de Afganistán, la Unión Soviética cometía un acto terrorista e interfería en la política de un país libre que además era miembro de la ONU y consideró que debía ayudar a sus aliados los pakistaníes, por estar en primera línea de peligro frente al comunismo.

De esta manera se planteaba prestar la ayuda que se había acordado, armas a Pakistán para repartir a los mujahidin, y les pidió que tomaran las medidas necesarias para evitar que dichas armas no cayeran en manos de terroristas o de traficantes de armas.

Así mismo a los mujahidin afganos les dio una ayuda económica y les prestó el asesoramiento y la formación militar que necesitaban.

El Congreso de Estados Unidos firmó una ayuda de treinta millones de dólares para los mujahidin y pidió del gobierno egipcio la entrega de armas de primera calidad. También solicitaron a Arabia Saudita que subiera la cantidad económica que les estaba prestando, al igual que a China, quien también participaba con Estados Unidos en la ayuda a los mujahidin.



Durante ese tiempo, los miembros de Naciones Unidas se reunían para deliberar sobre la guerra de Afganistán. Reuniones en las que se llegaban a acuerdos sobre lo que los países miembros debían de votar.

Pero Estados Unidos aconsejó a Pakistán que no se presentara a estas deliberaciones y posteriores votaciones, para que así, al no llegar a ningún acuerdo, la Unión Soviética empleara más tiempo, más vidas y más dinero en la guerra que ellos habían comenzado, por lo que se verían más tarde obligados a abandonar el país.

Estados Unidos comenzó a aumentar la presión a través de los medios de comunicación contra la Unión Soviética, alegando ante el mundo que los soviéticos eran unos terroristas, que no habían respetado las leyes internacionales, y que sus miras estaban en la conquista del Medio Oriente, el Golfo Pérsico y la zona del Mar Indico, con el fin de establecer bases militares en estas zonas, lo que suponía un serio peligro para los países de este entorno.

Los líderes de la Unión Soviética se vieron desbordados por las consecuencias de la invasión de Afganistán. Ellos mismos se sorprendieron al ver que la opinión mundial se había vuelto contra ellos. Estados Unidos hacía todo lo posible para que sufrieran de una manera cruda las consecuencias y a la vez les supusiera una ruina económica y una vergüenza.

Quisieron defenderse de las acusaciones de Estados Unidos, diciendo que eran los estadounidenses los que estaban proporcionando armas a los mujahidín para luchar contra un gobierno legalmente constituido Pero la opinión mundial no creyó ninguna de las declaraciones de los líderes soviéticos.

Estas acusaciones entre ambos países duraron hasta el fin del régimen comunista en Afganistán y hasta la salida del último soldado ruso del país. La

Unión Soviética, pese a no estar ya en territorio afgano, no abandona sus ideas de interferir en la situación del país, lo mismo que los Estados Unidos, también demuestran cada vez más su interés por la situación política de Afganistán.

La Unión Soviética, consciente de que con Babrak Karmal iba todo mal, y que cada vez se veían más asediados por los guerrilleros, decidieron sustituirle por otra persona (Najibulah) que habían preparado en Moscú y que reservaban para otra ocasión.

Durante ese tiempo, la Unión Soviética sufrió cambios en su política. Llegaron otros líderes con otra mentalidad, que decidieron introducir cambios en su política en Afganistán. Su principal líder en ese momento fue Gorbachov, quien facilitó los cambios que durante esa época se llevaron en el exterior y el interior de la Unión Soviética. Para poder introducir dichos cambios en Afganistán, viendo que Babrak Karmal no le servía para sus propósitos, envió a Najibulah para ser nombrado Presidente<sup>220</sup>.

#### **V.IX.I. Presidencia de NAJIBULAH (3 de mayo 1986- 1992)**

Najibulah nació en la provincia afgana de Paktia en 1947. Tras terminar sus estudios en la Facultad de Medicina de Kabul en 1964, profesión en la que nunca trabajaría, se inició en la política, entrando a formar parte del Partido Democrático Popular (Rama Parcham), en 1965. Era pasthun de la tribu Ahmad Zaí, de una familia poderosa. En un principio las actividades políticas que

---

<sup>220</sup> Azimi, Mohamad Nabi; Ejército y política (en las últimas tres décadas), primer tomo. Ed Maiwand. Pechawa, Pakistán. 1377 sh – 1999 m. Pág. 307, 308

desarrollaba Najibulah eran antimonárquicas y antirreligiosas. De hecho participó en manifestaciones contra la monarquía y contra los líderes musulmanes y partidos islámicos.

No participó en el golpe de Estado de 1973, aunque sí se alegró del cambio de la monarquía al régimen socialista. Participó en el golpe de 1978, aunque no era un líder importante y fue enviado como embajador a Irán (Teherán), pero el escaso entendimiento con los golpistas, especialmente con Hafizulah Amín, hizo que éstos le ordenaran volver a Afganistán. Lejos de obedecer y por miedo, Najibulah decidió pedir asilo político en la Unión Soviética y reunirse con sus compañeros políticos y partidarios del Partido Parcham liderado por Babrak Karmal.

Najibulah y Brabak Karmal regresaron a Afganistán tras la invasión de la Unión Soviética el 28 de Diciembre de 1979. Babrak Karmal sería el Presidente en el nuevo régimen, y Najibulah ocuparía el cargo de Jefe de la Policía Secreta<sup>221</sup> (JAD) hasta 1986.

Fue este puesto en la JAD donde realizó actividades militares, así como la influencia del Presidente Babrak Karmal y el de los líderes soviéticos, lo que hizo que Najibulah alcanzase el grado de Capitán General, a pesar de no haber hecho carrera militar alguna.

Najibulah era un hombre activo y de mucha confianza para la Unión Soviética, ya que respetaba absolutamente la ideología comunista y a sus líderes. Ello fue lo que motivó que cuando los soviéticos decidieron cambiar a Babrak Karmal como Presidente pensarán en Najibulah.

---

<sup>221</sup> El cuerpo de Policía Secreta fue creado por el propio Partido Democrático Popular para combatir a los mujaidin y enemigos políticos. Modificaron el nombre en diversas ocasiones, desde su inicio en que solo se conocían bajo el nombre de milicias.

Una vez que éste fue elegido Presidente encontró grandes problemas políticos, económicos y sociales. Había crisis y enfrentamientos en todas las partes: tanto partidarios del anterior Presidente comunista del Partido *Khalk*, como de los mujahidin, religiosos y guerrilleros.

Al nuevo Presidente le preocupaba mucho su propio futuro, el del Régimen y el del comunismo, sobre todo si perdía la Unión Soviética y resultaban vencedores los mujahidin y el imperialismo.

Estas preocupaciones le hacían buscar una política en la que él resultara vencedor o en la que al menos sus enemigos desapareciesen. Para ello y siempre bajo la supervisión de los consejeros y especialistas de la Unión Soviética, reforzó la Policía Secreta “Jad”:

- En todas las provincias abrió una sede para el mencionado organismo del partido *Khalk*
- Ordenó a la Policía Secreta entrar dentro de los grupos mujahidin y en las tribus pashtunes de la frontera, para que dieran la espalda a los mujahidin y cesara el apoyo a los mismos, modificando la opinión de los jóvenes hacia el comunismo.
- Aumentó el sueldo de los informadores y colaboradores de los servicios secretos para conseguir la lealtad de los soldados y del pueblo en general. Evidentemente los asesores y consejeros de los soviéticos recibían más del doble de salario, pagados siempre por Afganistán, pero ello fue bastante negativo ya que chocaba con las protestas de los trabajadores de otros ministerios y funcionarios.

- Creó unos cursillos de técnicas militares para la milicia, para enfrentarse a los mujahidin, a los que asistían muchos jóvenes e incluso huérfanos, cursillos que luego se completaban en la Unión Soviética.
- Para apoyar a este organismo también se hizo con una entrega de armamento militar: misiles, tanques y helicópteros.

Otro de los puntos de su política era la búsqueda del crecimiento y la fuerza del Partido Democrático *Khalk*. Asimismo, alentando el sentimiento nacionalista pashtun, pensaba en recuperar los territorios de Pashtunistán y Bluchestan.

Najibulah también pretendía el desarrollo del el país y el logro de un mayor bienestar, a partir del oro de las minas afganas y de otros recursos del país, pero nunca le dejaron llevarlas a cabo, destruyéndolas físicamente o impidiéndolo en la administración. Nijibullah se propuso el mantenimiento del prestigio internacional de la Unión Soviética. La elección por parte de los líderes de la Unión Soviética de Najibulah como Presidente estaba motivada por la confianza y deseos que éste les inspiraba para poner fin a la crisis y problemas de Afganistán.

Uno de los líderes soviéticos que más apoyaba a Najibulah era Andropov, pero tras su muerte el 10 de Febrero de 1984 el apoyo del nuevo líder, Tchernienko fue para Babrak Karmal. Esta diferencia de opinión entre los líderes soviéticos es lo que hacía al mundo no poder prever el futuro de Afganistán.

Pakistán, país vecino y por tanto primer perjudicado por la situación afgana, bombardeó en varias ocasiones las fronteras de Afganistán. Constantin Oustinovich Tchernenko, Secretario General del Partido Comunista y Presidente de la Unión Soviética de 1984 a 1985, reaccionó del mismo modo contra los

mujahidin y la gente de la frontera. Lógicamente estos enfrentamientos levantaron el odio del pueblo. Pero la protesta no se reducía a los afganos, también había protestas internacionales debidas a la situación afgana y en contra de la política de la Unión Soviética.

Najibulah, en un principio, estaba muy satisfecho de su política y mostraba a los líderes soviéticos cómo con poca ayuda se podía vencer a los enemigos. De hecho, estuvo luchando hasta que Gorbachov llegó al poder. Este último Presidente de la Unión Soviética pensaba y actuaba fundamentalmente en el ámbito económico de su país y en su bienestar, fue además su Perestroika la que le permitió mantener una buena relación con los países europeos y con Estados Unidos.

De hecho, hasta un ministro francés viajó a Moscú para negociar el transporte de gas de la Unión Soviética hacia Europa. Ello dio confianza a todos los países europeos, algo que aumentó cuando Gorbachov expresó su deseo de retirar las tropas de Afganistán.

De aquí que, la política de Gorbachov influyó en la de Najibulah. Éste comenzó por modificar su gabinete. Quería mostrar al pueblo interés en solucionar el problema con sus enemigos, y en esta línea decidió abrir un Centro de Investigación y Reuniones con el fin de encontrar una solución general a la crisis de Afganistán, para el que solicitaba a todos los afganos, cansados de la guerra, aportar su ayuda para encontrar la Paz.

Hizo un llamamiento a todas las tribus y razas para que se unieran y contribuyeran en la política afgana, y, para tranquilizar a la raza Hazara, el Presidente afgano eligió a uno de los líderes de esta tribu para ocupar el cargo de Vicepresidente. También, en 1987 llamó a todos los mujahidin que estuvieran

preparados para el diálogo y los negocios.

Los líderes de la Unión Soviética, en particular Gorbachov, estaban contentos con la política llevada a cabo por Najibulah para encontrar una solución a la crisis afgana y mantener buenas relaciones con su pueblo y con todo el mundo. No obstante, esta política interior llevada a cabo por Najibulah no tuvo demasiado apoyo ya que las tribus de Hazara preferían ayudar a los mujahidin antes que al Partido Comunista de Najibulah, y los propios mujahidin veían esta política como una trampa.

Así, el Presidente afgano, para intentar convencer a los mujahidin y a los guerrilleros que su política era real comenzó a establecer buenas relaciones con los líderes religiosos y otras tribus, pedía ayuda a Dios, hablaba del Corán y de la religión musulmana y oraba las cinco veces al día. Pero, no consiguió modificar realmente la opinión de los religiosos.

Por su parte, el pueblo afgano le veía como un comunista que poseía mucha fuerza. Pero ni sus dotes de buen orador le sirvieron. Najibulah quiso arreglar los problemas del país a través de los organismos internacionales, sobre todo de los que, de alguna manera, empujaron a los guerrilleros a la lucha contra él.

Dijo estar dispuesto a parlamentar con los gobernantes de los países, con los jefes de los guerrilleros y estaba dispuesto a permitir la entrada a todos los afganos que habían emigrado a otros países, con tal de que dejaran las armas.

El Presidente afgano intentó, valiéndose de todos los medios a su alcance, internacionales, económicos o intelectuales, hacerse con el poder en Afganistán e incluso evitar que las tropas rusas abandonaran el país para con su ayuda conseguir el apoyo que necesitaba para obtener el poder. Najibulah, en política

interior propuso convocar unas elecciones generales y solicitó de los Organismos Internacionales una delegación para que vigilaran dichos comicios.

Pero por el conocimiento que de él se tenía, los demás partidos no creyeron en su palabra. Nunca aceptaron sentarse junto a él en una mesa de negociaciones, por lo que le pusieron unas condiciones: Primero, el poder seguir luchando, que las tropas rusas abandonaran el país, que se disolviera el gobierno, ya que lo consideraban ilegal, y, por último, que se restableciera el orden y el gobierno islámico.

Najibulah, adiestrado por la KGB, fue designado por la Unión Soviética para ejercer el poder en Afganistán una vez que estos la hubieran abandonado.

El tiempo que la Unión Soviética continuó en Afganistán le hizo perder mucho económicamente y, a nivel internacional, prestigio; ya que los países europeos y musulmanes eran partidarios de la política del presidente americano Bush, por la que se ponía fin a la guerra y los emigrantes afganos volvían a su país de origen. Además, el nuevo Presidente estadounidense pidió claramente a Gorbachov cesar la ayuda al Partido comunista afgano.

La poca credibilidad que tenía el gobierno de Najibulah se convirtió en uno de sus principales problemas, pues todo lo que decía o hacía era engañar al pueblo. La misma se fue extendiendo no solo por la Unión Soviética, también alcanzo al resto de los países del mundo, por lo que perdió todo el favor y crédito que tenía entre los comunistas soviéticos, ningún país del mundo ayudó.

Pero todo fue inútil y los problemas dentro del partido y del país en general se mantenían, de tal modo que Najibulah decidió huir del país y pedir refugio en la sede de la ONU en Afganistán. Cuando estaba dentro de la sede afgana de Naciones Unidas en Kabul, supuestamente militares pakistanies



entraron en nombre de los talibán, lo sacaron por la fuerza y lo mataron. Najibulah fue el último Presidente del Partido Comunista y con él termina una importante etapa del comunismo afgano.

Hasta el último momento, en que decidió escapar, en sus discursos políticos predica a todos la paz y pide al pueblo su respaldo político, para conseguir ya que el ochenta por ciento de la población eran pashtun como él, gobernar libremente y sacar al país de la crisis política y la miseria económica en la que se encontraba y no dejar el país en manos de extranjeros.

Finalmente, los soviéticos reconocieron su error al ordenar dicha invasión. Revocaron todos los acuerdos firmados desde Abril de 1978 hasta 1992, dejándolos sin efecto y por último, suspendieron toda la ayuda militar al gobierno de Najibulah.

Durante el período de protección y adiestramiento por la Unión Soviética, Najibulah abandonó el islamismo hasta el punto que prescindió de la parte divina de su nombre (Allah) pasando a llamarse simplemente Najib.

Pero al abandonar los soviéticos Afganistán, y dejar en el poder a Najib, este sufrió el rechazo de los afganos, ya que desconfiaban de él. Para recuperar su confianza y el respaldo de los mujahidin, quiso refugiarse en la religión, abrazando el Corán y volviendo a llamarse Najibulah, pero no le sirvió de nada.

Por ser una persona muy inteligente logró establecer contacto con los líderes políticos afganos exilados en Pakistán. Su objetivo era lograr un acuerdo de colaboración con el fin de levantar el país, ya que los soviéticos no estaban y él pretendía hacer creer no tener ninguna relación con ellos. También quiso firmar con la facción contraria.

El Presidente estadounidense Ronald Reagan y el soviético Gorbachov acordaron retirar las tropas de Afganistán y no prestar ayuda a los mujahidin afganos ni al Partido comunista. Así, la Unión Soviética hizo volver a sus soldados y los Estados Unidos cesaron la ayuda a los religiosos.

Cuando la Unión Soviética redujo su ayuda y apoyo a Najibulah, y los soldados soviéticos salieron de Afganistán, el Presidente de Afganistán se quedó con la espalda descubierta. La preocupación y presión hizo que intentara solucionar la situación con todos los amigos de los que se rodeaba, buscando las buenas relaciones con Irán, Pakistán y las Naciones Unidas.

Todas estas maniobras no le dieron la confianza del pueblo pero logró gobernar con la ayuda de la Unión Soviética, siendo el jefe de la JAD, que pertenecía de una forma directa a la KGB.

A pesar de todo, los soviéticos se hicieron cargo de todos los gastos que la administración del país necesitaba, aprobando los presupuestos necesarios para su logro. Esto era algo que a los ojos de la comunidad internacional no estaría mal visto, ya que todos los países plantean en algún momento este tipo de dominación sin levantar protestas como las que genera la violencia de una guerra.

Todos los acuerdos que se plantearon beneficiaban a la Unión Soviética, ya que era la que siempre tenía los derechos de explotación, intereses altos, opción de cancelación, así como quedarse en propiedad terrenos y empresas en caso de impago. Lo que hacían era ampliar los contratos de explotación cuando se incumplía un impago, para seguir exprimiendo los recursos del país sin dejar al propio Afganistán que se beneficie de estas explotaciones, un claro ejemplo era la explotación de gas.

El acuerdo más importante de los firmados fue el del 18 de Agosto de 1978, por el que se comprometía a conceder un nuevo plazo de diez años para la amortización de los créditos que anteriormente los soviéticos habían concedido y que los afganos, por carecer de medios económicos no habían podido hacer frente.

Al mismo tiempo, aprobaron unos presupuestos generales para el estado, que fueron administrados exclusivamente por la Unión Soviética.

En todo caso, hasta aquel momento, Afganistán había mantenido relaciones con todos los países del mundo con los que tenía firmados contratos de colaboración. Pero fue a raíz de la invasión soviética cuando la Unión Soviética se hizo con el control económico absoluto, sin permitir ninguna otra colaboración de otros países.

Duró poco porque en seguida empezaron a no cumplir los compromisos adquiridos, ya que eran muchas las necesidades que había y ellos no las abarcaban.

Presupuestaron un millón de dólares para la explotación de pozos petrolíferos y la extracción de gas, hasta un total de setenta millones de metros cúbicos con el fin de complacer a los afganos, pero una vez obtenida la cantidad suficiente para el consumo propio de los soviéticos lo limitaron, con el pretexto de que extraer del suelo afgano, dada la proximidad territorial que existía con la Unión soviética, se podrían vaciar los yacimientos de dicho país.

Lo mismo ocurrió con las minas de aluminio que abundaban en Afganistán: no se permitía extraer más que lo necesario para el uso particular de la URSS. Se hicieron cargo de la reparación y mantenimiento de los embalses para asegurar la producción de electricidad, pero al igual que el resto de los anteriores casos, en cantidad suficiente para su consumo.

El resto de los países del Este, después de la invasión soviética, acudieron a Afganistán para colaborar con el restablecimiento del país, pero la injerencia de los soviéticos en todos los asuntos, hizo que estos los restantes países no tuvieran otro remedio que abandonar todo proyecto de colaboración con Afganistán.

El gasto económico soviético que se originó a raíz del cambio fue muy superior al que en ese momento tenían, pues el apoyo logístico que hubieron que desarrollar para mantener su ejército en territorio afgano fue enorme, ya que tenían necesidad de construir carreteras, aeropuertos, armamento pesado, trajes y calzados, en definitiva, todo lo necesario para crear un ejército bien preparado, operativo y combativo.

Por lo que la colaboración militar con respecto a etapas anteriores era muy superior. Para todo ello, en Julio de 1987, firmaron un contrato por el cual obligaban a los afganos a hacerse cargo parcialmente de estos presupuestos.

Crearon un departamento de espionaje y temas de alto secreto llamado *Jad*, con el que investigaban y castigaban todo aquello que pudiera ir en contra del logro de sus pretensiones.

También organizaron un departamento de formación con el fin de mantener el grado de intelectualidad de los hombres, ya que el personal intelectual afgano y los militares de graduación abandonaron el país después del Golpe de Estado. Para ello destacaron desde la Unión Soviética un total de cuatro mil profesores y técnicos.

Durante algunos períodos de tiempo mandaban a los jóvenes afganos a Moscú, con el fin de perfeccionarse en sus enseñanzas.

La Unión Soviética, junto con los partidos comunistas, ejercieron algunas su máxima influencia en la implantación ideológica del comunismo entre el pueblo afgano. Para ello se valieron de hacerles ver ciertas similitudes del comunismo y la religión islámica que profesaban los afganos.

El 7 de mayo de 1978, unos días después del golpe de estado en Afganistán, el líder del *Partido Democrático Popular*, Noor Mohammad Tarraky, en su primer discurso de Presidente del partido, presentó al recién creado partido comunista como el principal partido dedicado exclusivamente a la defensa de los trabajadores.

Al principio, el pueblo se sentía confuso, pero cuando poco a poco vieron el comportamiento de los demás partidos entre sí, por los enfrentamientos que tenían para hacerse con el poder, se dieron cuenta de que lo único que pretendían era utilizarles para cada cual conseguir sus propósitos.

Los líderes del partido comunista y de la KGB no estaban convencidos de la conveniencia de haber puesto el nombre de Partido Democrático Popular, y las actividades que desarrollaban,

En uno de los discursos de Noor Mohamad Tarraky, en noviembre de 1978, el Presidente habló sobre la conveniencia de crear una comisión de representantes de los obreros en cada pueblo, que se dedicaron a captar personas que se comprometieran a colaborar con el partido comunista.

Para ello, se creó una comisión de intelectuales, que tras varios meses de estudios profundos, dieron el visto bueno a la creación de dichas comisiones, recibiendo la orden para su formación de los líderes políticos.

Una vez creadas dichas comisiones, estas empezaron a desarrollar una gran actividad, con el fin de cambiar la ideología del pueblo, empezando por los más jóvenes, trabajadores y campesinos.

Suprimieron de los Colegios y de las Universidades los idiomas inglés y francés, sustituidos por el ruso para su estudio, al tiempo que crearon una asignatura nueva que fue la doctrina comunista. También eliminaron todos los Centros Oficiales y con ellos a su personal, como colegios y oficinas, profesores, técnicos, y personal de los países islámicos y europeos que fueron sustituidos por centros y personal ruso, de los países del Este, incluida la RDA (Alemania del Este).

Trataron de hacer ver a los afganos que todos los logros y prestigio que habían conseguido en su lucha para expulsar a los ingleses de su territorio se la debían a su colaboración y a la del partido comunista.

Introdujeron cambios en la vida política y social, como por ejemplo la bandera afgana. Tradicionalmente era tricolor, negro, que simbolizaba que estaba bajo la protección inglesa, rojo, por las luchas y derramamiento de sangre para conseguir la libertad y verde, como representación del color del Islam y como símbolo de esperanza y libertad. La bandera fue sustituida por una de color rojo, como también ordenaron que fueran de color rojo, casas, coches, y hasta ropa, mobiliario, etc.

Respecto a las costumbres sociales, suprimieron el vestido tradicional de las mujeres, el Chador y o Burka. Consintieron la mezcla en la vida social de hombres y mujeres, con lo que provocaron enfrentamientos entre padres e hijos, en defensa de lo que según creían era la libertad. Quisieron hacer creer a la mujer que tenía entera libertad para elegir su vida y los hombres con los que podían

establecer relaciones. Pero todo esto era totalmente contrario a las costumbres y el orden Islámico, de tal manera que lo convertía en una acción totalmente prohibida por la religión...

También se oponía al Orden Islámico, el reparto de bienes que los comunistas implantaron, puesto que la creencia que tenían era que lo que Dios daba a una persona era para él, no para compartirlo, pero además, se daba la circunstancia que lo que repartían lo hacían sin garantías de propiedad, lo que era rechazado doblemente por los afganos.

Todo esto ocurrió durante los escasos veinte meses que duró el gobierno de Tarraky y Amín, e hizo que el odio hacia ellos creciera.

Provocaron, los soviéticos y sus apoyos, enfrentamientos generacionales entre tribus en un abanico muy amplio de posibilidades para establecer las bases de un férreo control, que por supuesto no ultimaron en objetivos y que a medio plazo pasaría factura.

## **V.X. MOVIMIENTOS RELIGIOSOS E INTERNACIONALES EN CONTRA DEL COMUNISMO Y DE LA INVASIÓN SOVIÉTICA.**

Como precedentes históricos de resistencia frente a los invasores, se reavivaron en la memoria del pueblo afgano experiencias similares, principalmente con los Británicos, y cabe destacar que la Organización Islámica Afgana o Asociación de los jóvenes Musulmanes en contacto con los “Hermanos Musulmanes” posibilitaron la traducción de los textos de Sayed Jamalodin Afgani, Sayed Qutb y Maudodí relacionados con la Universidad de Teología de Al Azhar (Asociación Islámica) que tenían una base urbana y universitaria muy restringida.

Estos mismos grupos estuvieron muy relacionados con el intento de golpe de estado en 1975 contra el dirigente socialista Daud Khan que se vio truncada y obligada al exilio pakistaní ya tradicional en estos intentos. La capital del exilio, en este caso, Peshawar, fue cuna de incipientes organizaciones políticas que se nutrieron del apoyo del propio gobierno pakistaní en un esfuerzo de reestructurarse y asentar de nuevo los fundamentos para otro eventual levantamiento contra el gobierno socialista-comunista.

La Revolución Islámica se formó desde dos bloques diferentes:

A\_ En el interior en forma de guerrilla clandestina.

B\_ Desde el exterior fomentando guerrillas fundamentalistas.



*V.X.A. Levantamiento en forma de guerrilla clandestina*

La lucha interior se realiza aparentemente de forma descontrolada, sin un patrón de conducta fácilmente previsible, es decir, estaba formada por gentes que de una forma u otra, habían sufrido la tragedia que se vivía en Afganistán y les movía el ansia de venganza. Por eso en principio los militantes no estaban bien armados y se valían de las pequeñas y malas armas que tenían en sus casas, como escopetas, espadas, cuchillos, etc. Pero más tarde empezaron a recibir mejores armamentos, lo que hizo que los enfrentamientos y la lucha fuera más intensa.

El primer movimiento se realizó el 20 de Julio de 1979, en el sureste de Afganistán, en el que dos mil jóvenes con apenas quinientas escopetas, y el resto con espadas y cuchillos, asaltaron una base soviética. Después de tres días de lucha cuerpo a cuerpo, mataron a la mayoría de los soldados afganos y soviéticos y el resto fueron hechos prisioneros.

El segundo movimiento se realizó en Herat, provincia importante del Oeste del país, pero en esta ocasión, la protesta fue general y el pueblo en pleno se levantó y durante cinco días con sus noches, duró una lucha cuerpo a cuerpo. Pero al final, los soviéticos, lograron sofocar la rebelión<sup>222</sup>.

Esta victoria se consiguió gracias a la ayuda aérea que recibió desde la base de Tashkand (base militar en la frontera de la Unión soviética), que fue decisiva para acabar con la lucha.

---

<sup>222</sup> Mobarez, Abdul Hamid; “Análisis Político de Afganistán 1919 – 1996”. Ed. Maiwand; Peshawar (Pakistán). 1996. Pág. 418 – 426.

Pero esto dio lugar a que el descontento fuera general en el país, haciendo que los levantamientos se fueran sucediendo en el resto de las provincias hasta que la protesta llegó a ser general.

Todo esto originó que los dirigentes de las guerrillas afganas se plantearan otros sistemas de lucha. Para esto se plantearon tres posibles soluciones:

Primera: Solicitar a los países extranjeros armamento para poder responder a los ataques soviéticos.

Segunda: Solicitar a los afganos refugiados en Pakistán que se unieran a la lucha.

Tercera: Cambiar la táctica de lucha.

Pero mientras conseguían materializar algunos de estas ideas, no pararon la guerra, hasta que a finales de 1979 la lucha contra la ocupación fue total.

Hasta este momento los dirigentes soviéticos pensaban que el ejército afgano estaba a favor del comunismo y que podría rechazar los levantamientos. Pero pronto comprobaron que nada más lejos de la realidad, por el contrario, los soldados se unieron al pueblo y les entregaron las armas que existían en sus bases al mismo tiempo que se rebelaban contra las órdenes de sus jefes.

Todo esto provocó que, en 1979, los soviéticos lanzaran al ejército soviético a la invasión de Afganistán con el fin de defender su frontera.

Mientras, el gobierno afgano, que estaba puesto por los comunistas soviéticos, intentó hacer creer al pueblo que la culpa de lo que estaba ocurriendo se debía al Imperialismo de Estados Unidos, los religiosos de Irán, el centro de inteligencia pakistaní (ISI) y el Nacionalismo afgano. Y para darle mayor

veracidad pidieron a la Unión Soviética que enviaran “técnicos”, y emisarios, con el fin de hacer llegar las quejas, intentando con ello defender su conducta y haciendo una crítica al pueblo por su levantamiento.

Tuvo su fruto, pues, durante el proceso (que comprende la fusión de los dos partidos comunistas afganos en uno), la URSS procuró cambiar de estrategia y se limitaron las persecuciones y el terror. Se puede decir que incluso se planteó la necesidad de incrementar los contactos diplomáticos con las naciones vecinas para evitar posibles alianzas en su contra.

Se les confió esta tarea a algunos importantes militares, famosos en la contienda entre el régimen y los incipientes movimientos religiosos. Se culpó al presidente Hafizulah Amín de todos los problemas y se iniciaron intentos de negociación que comprendían desde el regreso de Zaher Shah hasta el anterior Primer Ministro Noor Ahmad Etemadí. Con el primero el rechazo fue visceral, con el segundo se buscaba una tranquilidad relativa de cara a la población que exigía nuevas responsabilidades, pero Hafizulah Amín se encargó de matarlo antes de que fuera posible.

La población general no creyó en absolutamente nada de las argumentaciones e intentos soviéticos por echar marcha atrás en lo que, por supuesto, a esas alturas ya era demasiado tarde.

Los opositores, desde el primer mes, realizaron movilizaciones internas hacia la embajada en contra de la URSS pero fueron aplastadas por el gobierno en funciones. El balance comenzó con numerosas bajas.

**V.X.B. Levantamiento iniciado desde el exterior de Afganistán.**

Para entender las razones de un levantamiento desde el exterior hay que analizar la situación política mundial de la época. La Guerra Fría entre EEUU y URSS donde las principales contiendas no fueron militares sino mas bien psicológicas, basadas en una mezcla de estrategia, diplomacia, medios de comunicación de masas y contraespionaje. Un personaje clave en estos frentes de lucha fue Nikita Krushev, a continuación de la muerte de Stalin en 1954. Europa se divide a la mitad en este enfrentamiento, este y oeste, mientras que Afganistán y Pakistán forman parte de este enfrentamiento encontrándose en medio de esta guerra de influencias.

En los momentos más cruciales del conflicto, en el vecino Irán se forjaron una serie de grupos cuyos lema fue “Ala es Grande” que se dirigieron a la capital afgana y que en su trayecto por el sur del país iban destruyendo objetivos soviéticos desarmando y desviando el transporte logístico y de alimentos.

Se respondió a estos ataques con la creación de una milicia de partidarios del comunismo formada por, principalmente, jóvenes adeptos que se embarcaron en contra el fundamentalismo islámico; pero fue insuficiente.

El primer punto de levantamiento desde el exterior de Afganistán fue en Peshawar (Pakistán); comenzó con la formación de unos sesenta partidos políticos presentados como opción de oposición de lucha contra el comunismo, de los cuales casi todos fueron aprobados por el gobierno pakistaní; luego internacionalmente se quedaron en catorce; de los mismos siete eran muy fuertes, de carácter sunnita en Pakistán, y ocho partidos de carácter Chiíta en Irán, los

cuales comenzaron el movimiento contra el gobierno comunista. Los partidos Sunnitas se detallan a continuación<sup>223</sup>:

- El partido *Etehad Islami* cuyo líder era Abdul rab Rsul Sayaf (Pashton).
- El partido *Jebha Meli* liderado por Maulawi Mohammad Nabi Mohamadi (Pashton).

Pero sólo cinco partidos consiguieron presentarse a los comicios son los más importantes:

- *Mahaz Meli Islami*, su líder Said Ahmad Gilani.
- *Hezb Islami*, su líder Yones Jales (Pashton).
- *Nejat Meli*, su líder Sabkatulah Mojadedi.
- *Jamiat Islami*, su líder Borhanodin Rabani (Tajik).
- *Hezb Islami*, su líder Golbudin Hekmatyar (Pashtun).

Estos dos últimos partidos eran de los primeros grupos de exiliados, como Jamiat Islami (Asociación Islámica dirigida por Borhanudin Rabaní, diplomado en la Universidad de Al Azhar en Egipto), apoyado por mayoría Tayiko y Persa. El otro partido político fue el Hezb Islami (partido islámico) liderado por Golbudín Hekmatiar, antiguo activista en la facultad de ingeniería de Kabul. Se alimentaba de una mayoría importante de etnia pasthun, sunnitas, que tenía un estrecho contacto con Pakistán y Estados Unidos.

---

<sup>223</sup> Bigi, Abdulrauf “Afganistán después de la victoria de la revolución islámica hasta la caída del norte de Afganistán por los talibán” (1991 – 1998). Ed. Danesh, Peshawar (Pakistán). 1381 sh – 2002 m. p. d.

Al principio la mayoría de los partidos, con el fin de defender al país del comunismo, se unieron para luchar juntos contra la Unión Soviética. Pero más tarde y por los motivos que ya hemos dicho (religión, raza, idioma o costumbres) se separaron. Aunque en dos puntos se mantuvieron unidos, en la doctrina de los hermanos musulmanes, liderado por Egwanol Moslemin (hermano Islam), que se hizo fuerte en Egipto, Líbano e Irak y que se fue extendiendo abarcando a Pakistán, Irán y Afganistán. Y en segundo lugar, en la lucha contra los comunistas y su régimen. En el resto de los temas la desavenencia era total. Al amparo de esto y con diferentes formas de pensar, pero todos bajo el signo del Islam. A partir de 1979 surgieron otros partidos con menos importancia.

En Irán, bajo la protección del régimen de Jomeini, dominaban los chiítas. Por el contrario y pese a contar con el apoyo de los refugiados y emigrantes afganos, no lograron alcanzar, ni dentro ni fuera del país, la valoración política que consiguieron los sunitas establecidos en Pakistán.

Todos los centros Islámicos repartidos por el mundo, como por ejemplo el de Egwanol Moslemin, o el de la Jamiat Islami en Pakistán (mencionado recientemente), apoyaron el levantamiento afgano contra el comunismo.

La ayuda se produjo de forma económica pues no disponían de medios; también se realizó en forma de apoyo moral.

Se producía desde el exterior, asimismo, a cargo de los exiliados políticos en el resto de países vecinos y de Europa, que por medio de artículos en los periódicos locales, provocando manifestaciones delante de las embajadas de la Unión Soviética, conferencias etc. protestaron por la aptitud de la Unión Soviética y solicitaban la colaboración de los países del mundo para el envío de ayuda a la lucha de los guerrilleros afganos.

El impacto en este campo fue realmente acusado y la respuesta de los recursos de que disponía el comunismo internacional disparó una competencia sin precedentes que comprende una enorme lista, prácticamente innumerable, de afecciones y conflictos locales a nivel mundial en el posicionamiento en uno u otro bando.

**V.X.C. Enérgica protesta de los países limítrofes por la situación creada tras la invasión soviética.**

El Golpe de Estado de Afganistán y la invasión de la Unión Soviética, perjudicó mucho a los países vecinos como Irán, Pakistán y China y el resto de los países islámicos. La proximidad física y el auge de la agresividad de la URSS era factor más que suficiente para justificarla. No obstante, hubo distintivos con respecto a las diferentes naciones afectadas.

Así, Irán fue de los países vecinos que más enérgicamente protestó por esta invasión, de tal manera que se brindo a ayudar a los afganos de todas las maneras posibles para rechazar el comunismo. Incluso ordenó a sus tropas estar preparadas para lanzarlas a una contra-invasión desde el Sur de Afganistán. No llegó a realizarla debido a los problemas internos que estaban sufriendo en esos momentos (comienzo de la revolución iraní): por lo que su colaboración fue en forma material, envió alimentos, armamento, préstamos económicos, incluso, dando asilo a todo aquel que se quisiera refugiar en su país.

En cuanto a Pakistán, fue otro de los países que se vio perjudicado por la invasión, por lo que también manifestó su protesta. Pero al igual que su país

vecino Irán, también tenía problemas internos y no pudo colaborar militarmente con los afganos, ya que en esos momentos sufrían un golpe de estado a manos del general Ziaulhaq, que debido a que aún no se había afianzado en el poder ni había sido reconocido por el resto de los países del mundo, no tenía tropas para ordenar una invasión desde su país.

Pasado el tiempo, también participó en la ayuda material, armamentista, económica etc. y de manera muy superior a la prestada por otros países. Como consecuencia de esta colaboración, se refugiaron hasta tres millones de afganos, proporcionó tierra a aquel que quiso trabajar y ofreció locales para la creación de oficinas como sedes de los diferentes partidos políticos que luchaban en la revolución afgana y poder lanzar sus consignas para la lucha contra el comunismo y la invasión soviética.

Al principio, Pakistán, creyó que la invasión rusa se realizó a petición del gobierno afgano, más cuando supo que no era cierto que fue tramada por la Unión Soviética, se esforzó más en prestar la mencionada ayuda a los combatientes afganos.

También China, como los países mencionados anteriormente, protestó enérgicamente. Consideraban que Afganistán, su país vecino, era demasiado pobre para someterlo a una invasión.

Otro de los aspectos que les movió a rechazar la invasión de Afganistán, fue el régimen comunista que se practicaba en Moscú, ya que ellos tenían establecido el régimen Maoísta, instituido por Mao. Además existían muchos intereses en Afganistán, como consecuencia del asentamiento de miles de mongoles, practicantes de la doctrina maoísta que se establecieron después del intento de invasión de Afganistán.



China, aunque tenía reconocido oficialmente al gobierno afgano, no reconocía la invasión soviética, por lo que no prestó inicialmente ninguna ayuda. Pero al contrario, prestó toda la colaboración que le fue posible al partido maoísta y a los mongoles establecidos en Afganistán.

De la misma manera, consideraban que con esta invasión soviética, se ponía en peligro el futuro de los países de alrededor.

Veamos las reacciones de los países islámicos, La India y Naciones Unidas:

Con posterioridad al golpe de estado en Afganistán, los dirigentes musulmanes rechazaron dicha invasión, observando hasta donde llegaba la situación y cual era la opinión de Europa y Estados Unidos.

Pero fue Arabia Saudita, al ver que los Sunitas fueron los primeros que se levantaron contra el comunismo establecido por la Unión Soviética, quien se unió a la lucha ayudando a dicha revolución. Fue a partir de este momento cuando todos los países islámicos prestaron su colaboración a la revolución afgana.

La India: de los países vecinos, los únicos que mantuvieron silencio ante la invasión soviética y la implantación del comunismo en Afganistán fueron la India y el resto de Países socialistas.

Mantén buenas relaciones con los comunistas afganos y la Unión Soviética, dándose la circunstancia de que en ese momento la relación diplomática con Pakistán estaba rota, los problemas fronterizos se remontaban bastantes años con Cachemira y el Islam, profundas diferencias territoriales, políticas, religiosas, etc. hacían de la vecindad pakistaní una cruenta enemistad.

Por si esto fuera poco, las bases norteamericanas en suelo pakistaní eran motivo de mayor preocupación para el gobierno hindú. Ya que este estaba aliado a Estados Unidos, la India tomó partido por el comunismo y la Unión Soviética.

Así mismo el partido comunista de Afganistán tradicionalmente tenía muy buenas relaciones con su homólogo hindú, por lo cual las relaciones de apoyo logístico y facilidades de acceso y apertura fronteriza hacia el pueblo afgano fueron relevantes por su excepcionalidad y por su manifiesto interés en pos del progreso y la mejoría social afgana. De hecho, mantuvieron la embajada que otros retiraron.

La relación tripartita Kabul-Nueva Delhi-Moscú siempre fue beneficiosa para La India y la seguridad de la alianza a propugnar era un factor decisivo a considerar.

Es lo cierto que, la situación por la que atravesaba Afganistán sufrió un giro a nivel internacional muy importante, creándose un organismo de países para buscar soluciones a los problemas y la situación de Afganistán.

Fue Naciones Unidas la que pidió a Estados Unidos, Rusia, Pakistán e Irán que prestaran su apoyo para tratar de solucionar la crisis de Afganistán a la que se sumaban los tres millones de refugiados afganos que había en otros países.

Como consecuencia de esto, durante el verano de 1988, se formó en Ginebra un tratado que se resumía en cuatro puntos:

- 1º No injerencia de ninguna fuerza en los asuntos internos de Afganistán.
- 2º Acuerdo internacional por el que se consideraba a Afganistán un país neutral.

3° Hacer regresar a los tres millones de exilados afganos que había en Pakistán e Irán.

4° Abandono de Afganistán por las tropas soviéticas.

No obstante, en cada parte firmante, se veían los problemas de diferente forma, así, por ejemplo:

La Unión Soviética, que era la responsable directa de que las tropas soviéticas invadieran Afganistán, no estaba de acuerdo con este tratado, pues el reconocimiento de éste la obligaba a salir, junto a sus tropas de Afganistán, por lo que dijo que mientras pakistaníes y estadounidenses dieran su ayuda a los guerrilleros afganos no firmarían el tratado.

Durante esa época, a los soviéticos también les preocupaba mucho que los musulmanes que se acercaban a lo largo de la frontera afgana se levantaran contra ellos. Por otra parte, la situación de descontento que se vivía en el interior de la Unión Soviética les preocupaba, por lo que se negó en aquel momento al Tratado de Ginebra.

Los pakistaníes consideraban que mientras en Afganistán hubiera un soldado soviético y se estuviera prestando ayuda a los partidos comunistas y a sus gobiernos, su país corría peligro, por lo que tampoco aceptaba la firma de este acuerdo.

Afganistán, dado que su gobierno era comunista y pro soviético, tampoco quería que Pakistán interviniera en ningún acuerdo.

Por su parte, los guerrilleros afganos creían que la única solución para salir de la crisis era luchar contra los comunistas, pues estaban convencidos que los

acuerdos siempre se quedaban sin cumplir, como ya había ocurrido en muchas ocasiones.

Todo esto ocurría hasta que el cambio político que sufrió la Unión Soviética en su política interna puso en el poder a Gorbachov.

#### **V.X.D. Reuniones de la ONU entre 1980 y 1988 sobre la crisis afgana.**

En Naciones Unidas el tema de Afganistán cobró enorme relevancia sobre todo entre 1982 y 1988, fechas entre las cuales se reunieron doce veces para buscar solución al problema del país y de sus vecinos. Hasta ese momento se decía que desde el nacimiento de la ONU hasta la invasión de la Unión Soviética de Afganistán no se observaron tantos problemas.

En 1954, Estados Unidos tenía problemas con Guatemala; en 1960, con la República Dominicana; en 1961, con Cuba; en 1973 con Vietnam. La Unión Soviética también tuvo enfrentamientos en 1953 con Alemania del Este, con Hungría y con Polonia en 1956, y con Yugoslavia en 1968. En todos estos problemas, la ONU sólo buscaba el diálogo entre las partes. En Afganistán fue diferente: el gobierno comunista estaba reconocido por la ONU, era un régimen legal, por lo que procuraba que el gobierno comunista se sentara en la mesa con todas las partes implicadas en la guerra.

Los mujahidín se negaban porque decían que el gobierno no era legal, no querían el diálogo y mucho menos reconocerle como tal. Intentaban que la ONU luchara por el derecho de los afganos, la humanidad, inmigración, regreso de exiliados y refugiados.

La ONU consideraba que no era posible presentar a la Unión Soviética como país invasor, ya que hubo un acuerdo en Diciembre de 1978 entre el Presidente afgano Noor Mohammad Tarraky y el soviético Brejnev.

Los afganos pedían a la ONU condenar a la Unión Soviética y al régimen comunista, también buscar la retirada de sus soldados de territorio afgano. Por ello la ONU no podía poner de acuerdo a las partes en guerra.

Los líderes de la Unión Soviética también decían que la ONU no debía meterse ya que era un problema interno entre Unión Soviética y Afganistán, permitido por un acuerdo. La Unión Soviética no quería irse hasta que no hubiera seguridad; creía que si ella se marchaba entrarían los países vecinos o Estados Unidos, incluso China, para buscar en este territorio una zona de influencia.

En 1980 Irán pide a la ONU que obligue al régimen comunista afgano legal a abandonar Afganistán y a la Unión Soviética a retirar sus tropas, para que así se proceda a la ocupación del gobierno por los islámicos, de igual modo que los iraníes. Pero esto no gustaba ni al gobierno legal de Afganistán, ni a la Unión Soviética, ni la ONU...

En el mismo año, Pakistán pidió a la ONU una reunión entre tres países: Pakistán, Irán y Afganistán. La ONU aceptó. Waldheim, Secretario General de la ONU entonces, decía que era imprescindible encontrar una persona recomendada y envió un representante, que comenzó a moverse por todos los países para encontrar una solución. Tenía muchas posibilidades para solucionar los problemas, solo Irán no aceptó: dijo que no se sentarían hasta que hubiera a su vez en torno a la mesa un representante de los mujahidin. Pakistán dijo lo mismo. No querían al representante del régimen comunista sino a los mujahidin.

En todo momento, el régimen comunista de Afganistán pedía a la ONU que obligaran a los Estados Unidos a cesar la ayuda (militar y económica) a los mujahidin. También al revés: el gobierno pakistaní y los mujahidin afganos decían que la Unión Soviética no debería ayudar al régimen comunista.

Los líderes de la Unión Soviética estaban de acuerdo con la reunión tripartita entre Pakistán, Irán y Afganistán. Simplemente no querían que el tema de Afganistán fuera resuelto por la ONU, porque temían que les condenara.

Por todo lo expuesto, la guerra continuaba, los Estados Unidos ayudaban a los mujahidin y al gobierno pakistaní, la Unión Soviética ayudaba al régimen comunista. El resultado era muerte por todas partes.

Pakistán quería aprovecharse de esta situación al máximo, así que pedía cada día más dinero a los Estados Unidos y los políticos norteamericanos decidieron responder a sus demandas. En este momento el Presidente era Jimmy Carter. Él decidió ayudar todo lo posible de manera militar a Pakistán, proporcionando tanques modernos, aviones F-16, etc.

El 15 de Mayo de 1980 el gobierno comunista de Afganistán pidió que cuando los Estados Unidos firmara un acuerdo en el que expresa su deseo de no entrar en el país tras la retirada de las tropas soviéticas, así como otro acuerdo en el que se establecería la zona del Golfo Pérsico y mar Indio como una zona de paz, neutral. Esto no fue aceptado.

Por todo el enfrentamiento entre las partes en Afganistán, la ONU decidió el 20 de Noviembre de 1980 la celebración de una reunión extraordinaria. Pidió a todos los países del mundo que votaran la condena: ciento once países condenaron la invasión a Afganistán, dieciocho no condenaron y otros dieciocho dejaron el voto en blanco. Estos ciento once países aumentarían ulteriormente a ciento

dieciocho.

Todos juntos decidieron que la Unión Soviética debería retirar en el menor tiempo posible sus tropas y cesar su ayuda al gobierno comunista. La Unión Soviética no esperaba tal condena. Era su primera condena, y dijo que quería una solución política pacífica, no una solución militar.

La ONU quería un acuerdo bilateral entre Afganistán y Pakistán. Pakistán se negaba porque decía que sentarse a la mesa con el gobierno comunista suponía reconocer al régimen comunista como legal. Además se llamaban tutores de los mujahidin, por lo que se negaban a dialogar con los enemigos de los mujahidin o con otros que éstos no aceptaran. Pakistán se consideraba el intermediario, casi un portavoz, de los mujahidin.

En Febrero de 1981, Waldheim pidió a los dos ministros de Asuntos Exteriores (afgano y pakistaní) solucionar el problema. Nuevamente Pakistán se negó a sentarse con un responsable del gobierno comunista.

En el transcurso de estos problemas entre los países implicados en Afganistán, cuando la guerra alcanza un grado de conflictividad enorme y se sufre una situación sin posible solución política y/o militar, muere Brejnev, en Noviembre de 1982.

Le sucedería Andropov, anterior jefe del KGB, alguien que no había estado a favor de la invasión. La opinión internacional le era más favorable. Cuando él llegó al poder, todos creían que sería viable una solución. La ONU también se mostraba esperanzada.

Andropov, el mismo día del entierro de Brejnev, pidió al Presidente de Pakistán, Ziaul Haq, buscar una solución al conflicto en Afganistán, porque ellos

estaban dispuestos a retirar las tropas.

También cambiaría la estructura de la ONU, y Waldheim sería sustituido. Ello también fomentó la posibilidad de solución del conflicto.

Los dos cambios producidos en los mandos de la ONU y la Unión Soviética fomentaban la posibilidad de solucionar el conflicto. Incluso Ziaul Haq estaba de acuerdo en finalizar la guerra.

Irán no quiere sentarse a hablar. Se negaba a buscar una solución. Los problemas que antes había puesto Pakistán los ponía ahora Irán, que decía que sin representante de los mujahidin no participaría. Si no desaparecía el régimen comunista afgano, y hasta que no saliera el último soldado soviético de Afganistán, no pensaba sentarse a negociar.

La ONU, ante el rechazo de Irán, consideró que lo más adecuado sería una reunión bilateral entre Afganistán y Pakistán en Ginebra. La primera reunión tendría lugar en Ginebra a finales de 1982. El representante del gobierno legal afgano quería que ellos se quedaran en el poder sin que los soviéticos salieran del país y sin que los Estados Unidos ayudaran a los mujahidin.

El representante de la ONU dijo que los soldados soviéticos deberían salir sin problemas, daños, perjuicios y sin humillación, ya que estos se podrían ver envueltos en emboscadas, lo cual podía desencadenar un nuevo enfrentamiento que a nadie beneficiaba. También dijo que se estableciera un nuevo gobierno en Afganistán, y para que todo el mundo quedara satisfecho, que este estuviera compuesto por una parte comunista y también por miembros de otros partidos políticos de partidos afganos que representaran el pensamiento tradicional afgano.



A partir de este momento el papel de las Naciones Unidas y sus representantes era mucho más importante, ya que tenía que velar por el convenio que habían establecido los líderes políticos de Estados Unidos y de la Unión Soviética.

Además, el líder del partido comunista afgano, Najibulah, pidió a las Naciones Unidas que apoyaran su gobierno y se reconociera internacionalmente. Esto no era fácil, ya que los mujahidin y los países vecinos no aceptaban este gobierno. Además, Estados Unidos y algunos países europeos querían que volviera al poder el antiguo rey afgano, cosa que no era del agrado del actual gobierno de Najibulah ni de la mayoría del pueblo afgano.

#### **V.X.E. La Unión Soviética se va de Afganistán**

Cuando Gorbachov subió al poder desapareció, como hemos visto, el interés que hasta ese momento los gobernantes anteriores (Brejnev, Gromiko, Andropov y Tchernenco) habían demostrado por Afganistán, y fueron acusados de no haber velado por los intereses internos, sino por los del país que durante tantos años habían estado sometiendo.

Una de las razones por las que Gorbachov quería salir de Afganistán era por el coste que suponía mantener un ejército de un millón de soldados en un país en el que habían sufrido, entre heridos y muertos, cuarenta y cinco mil bajas, además de los prisioneros.

Como consecuencia de esto, la economía soviética se encontraba muy mermada y los problemas y el desconcierto del pueblo eran cada vez mayores.

Por todos estos motivos, decidió salir de Afganistán.

El deseo de Gorbachov de adaptarse y abrir sus puertas al mundo y a los adelantos tecnológicos fue lo que le motivó a aceptar el consejo del resto del mundo y firmó el Tratado de Ginebra.

El 15 de febrero de 1992 salió de Afganistán el último soldado ruso. Una vez que los soldados soviéticos abandonaron Afganistán, al pueblo afgano le empezaron a surgir otro tipo de problemas que gravaban su situación interna y que venían como consecuencia de la lucha de sus pueblos en materias de religión, idioma y, sobre todo, por las competencias entre ellos para gobernar.

Esto era fundamental a la hora de elegir el mejor modelo para dirigir políticamente al país. Después de catorce años luchando por librarse de la invasión rusa y otros países extranjeros, cuatro eran los problemas que más acuciaban a los afganos:

1. Acabar con sus problemas entre ellos por religión, idioma y raza.
2. Ponerse de acuerdo y juntos levantar el país.
3. Establecer relaciones diplomáticas con el mundo, incluso con la Unión Soviética, a pesar de haber sido la causante de su catástrofe.
4. Los tres millones de afganos que estaban diseminados por el mundo, la mayoría de ellos en Pakistán e Irán, tenían que regresar a Afganistán.

De los siete grandes partidos políticos que se habían creado durante este tiempo, el actual en el poder era *Jamiat Islami*, liderado por Borhanodin Rabaní, que tomó el poder después de Najibulah. Era de etnia persa y hablaba esta lengua.

Decía que mientras no se pusieran de acuerdo entre todos para elegir aquel que debiera dirigir la nación, el no dejaría el poder.

Había un segundo partido importante en la oposición llamado *Hezb Islami*. Liderado por Golbudin Hekmatyar, de raza Pashtun y hablaba el idioma pashto, estaba decidido a derrocar este gobierno incluso por la fuerza.

Como podemos ver después de todo este relato, Afganistán siempre ha sido y es un problema constante de muy difícil solución que tiene sumida en la miseria y la destrucción al pueblo afgano.

Por el otro lado, hasta ese momento Najibulah había sido considerado por el propio partido comunista y la KGB un Beberia (Jefe de la KGB durante la etapa de Stalin); pero una vez que las tropas soviéticas se fueron de Afganistán, el Presidente quedó como simple jefe del partido comunista, perdiendo todos los favores que le otorgaba el título de Beberia.

Los nuevos dirigentes soviéticos solicitaron pactar directamente y sin intermediarios con los guerrilleros afganos y, como símbolo de buena fe, propusieron dejar en libertad a todos prisioneros afganos.

Pero los guerrilleros preferían que las tropas salieran del país con Najibulah a la cabeza. Querían solucionar otros problemas a su modo de ver más importantes que el intercambio de prisioneros, como era lavar su honra y la sangre de tanto compatriota que murió durante la revolución; reclamaron la reposición económica y material de todo el daño sufrido durante ese período.

Las Naciones Unidas quisieron servir de intermediarios en el canje de prisioneros, pero fue también rechazada su colaboración por los afganos, ya que

estaban convencidos de que ellos tampoco podían solucionar los problemas que habían sufrido durante la invasión.

Los afganos creían que los únicos que podían solucionar sus problemas eran los soviéticos, pues ellos con su invasión eran los que los habían causado.

No tenía una idea clara de la cantidad de afganos que entre muertos y desaparecidos había, por lo que resultaba imposible averiguar el número de prisioneros que podía haber en un caso de canje de prisioneros, mientras no se alcanzara la paz.

A los gobernantes soviéticos de ese momento les preocupaba la relación que podían tener con Afganistán una vez abandonaron el país, por lo que se hacían varias preguntas:

- Cómo vecinos, ¿podríamos mantener algún tipo de relación?
- ¿Se podría mantener algún tipo de intercambio político, económico o cultural?
- ¿Por ser dos países miembros de Naciones Unidas, se podría respetar las leyes internacionales que nos permitieran vivir en paz?

Pero los afganos sabían que nunca podrían volver a mantener las mismas relaciones que durante años mantuvieron con los soviéticos.

La relación que habían mantenido durante muchos años fue muy familiar, pero en esos momentos sólo había odio y ansia de venganza por toda la sangre derramada de los afganos que durante la invasión habían muerto.

Por todo ello, la población afgana consideraba que estaba en su derecho, el poder preguntar a la Unión Soviética el por qué de, la invasión, qué es lo que

habían pretendido con ella. Les reclamaban la reparación del mal causado y les responsabilizaban de los muertos.

El daño que la Unión Soviética había hecho sobre Afganistán fue detectado por todo el mundo. Una vez que el país estuviera libre y con un gobierno estable sería el momento de sentarse y entablar negociaciones con representantes del resto del mundo para estudiar la forma de levantar el país.

Dadas las circunstancias, los afganos no se conformaron con que Rusia les pidiera perdón por todos los daños causados durante la invasión, sino que les exigieron más. Pero no eran los afganos solamente los que pedían soluciones a sus problemas, sino que entre la misma población civil soviética se levantaron voces pidiendo a los dirigentes rusos que dejaran de hacer daño a los afganos.

Así los guerrilleros afganos no pararon de combatir contra las tropas soviéticas, el gobierno de Najibulah y, en definitiva, contra todo aquel que de alguna manera se opusiera a la libertad.

Najibulah, viendo que no lograba ninguno de sus objetivos, se mantuvo hasta que, por la presión a la que estaba sometido, decidió abandonar el país. Fue detenido en el aeropuerto.

**V.X.F. El papel de los religiosos en la guerra contra los infieles.**

En el siglo XIX en el mundo existían tres movimientos islámicos principales:

1.-El panislamismo de Turquía que se extendió desde el norte de África hasta el Medio Oriente, el Golfo Pérsico, el Mar de Omán y la India. Incluidas las republicas soviéticas que profesaban mayoritariamente la religión musulmana. Este movimiento, tras la alianza con los alemanes, perdió su fuerza tras el resultado de la I Guerra Mundial aunque quedó en el pensamiento colectivo del pueblo.

2.- Los Basmaties que eran musulmanes, guerrilleros de mayoría étnica Uzbeques con pretensiones nacionalistas en contra de los Zares rusos. Del enfrentamiento con estos últimos salieron mal parados y no consiguieron sus objetivos.

Después de la I Guerra Mundial se levantaron contra los revolucionarios bolcheviques. Resultó igualmente infructuoso. Los líderes de este movimiento islámico hicieron lo posible pero no disponían de recursos económicos ni militares dejando un rastro de desolación y gran exilio hacia el sur, siendo uno de sus países de acogida Afganistán.

3.- El movimiento religioso de “Los Hermanos Musulmanes” a principios del siglo XX al igual que los dos anteriores se levantó contra la agresión extranjera. Procedía del Líbano y Egipto contra los Británicos y llegó hasta Turquía, Arabia Saudita, Asia Central, Afganistán, Irán y la India. Resultó un gran problema para los invasores británicos.

La respuesta militar británica fue contundente y efectiva. No obstante, la situación iba resultando un caldo de cultivo para despertar el odio hacia Occidente y los extranjeros invasores en general. Este odio se mantuvo hasta la invasión soviética de Afganistán (finales de los setenta y principios de los ochenta). A partir de este momento, la lucha de los musulmanes cambia radicalmente de dirección y se enfrenta al comunismo.

Por otro lado, los enfrentamientos hasta la fecha eran de índole más territorial y nacionalista que religiosos, pero en esta ocasión y tras la actitud de los soviéticos hacia el Islam, reversionaron en su contra unificando las facciones y fanatizando los valores de autonomía cultural y política en un movimiento de autodefensa relativamente cohesionado alrededor de la religión.

El Asia Central y la Proyección del Factor Islámico: Tras la desintegración de la URSS todos los analistas coinciden en que se produce un vacío de poder y de proyectos sociales en los cinco estados del Asia Central. Tal escenario complejo, con escaso desarrollo, una pobreza omnipresente y cruzado por las relaciones étnicas y religiosas (aunque dotado de gobiernos autoritarios) se transforma en un caldo de cultivo al llamado del extremismo musulmán que se opone política y militarmente a las autoridades seculares. Contribuye a exportar al sur de Asia, al sudeste asiático y al Medio Oriente la “buena nueva”. Estos movimientos tienen el apoyo de Afganistán y Pakistán.

Así, los afganos se levantaron para defender su tierra, su religión y su identidad cultural porque se vieron invadidos por la URSS. El sentimiento de odio hacia el Islam y la feroz represión fueron resueltos con una contundencia bien equiparable y en una guerra sin precedentes. El Islam permite e incluso incentiva el levantamiento y el enfrentamiento contra todos aquellos que pretenden faltarle hasta el punto de ofrecer la vida por estos ideales religiosos. Las

personas que mueren en este camino se llaman “shahid” o “shahadah” (Shahid es la persona que muere en un acto de asesinato).

Estas dos palabras son usadas y aplicadas en el Islam. Se les considera puros y limpios. La población islámica los respeta, los apoyan logísticamente. Todo ello unifica las diferencias etniculturales y la máxima recompensa en el cielo compensa las carencias en vida. El enfrentamiento filosófico e ideológico del materialismo histórico soviético mostró ser incompatible con el Islam.

Todos contra el “Kafir” (infieles). Fue el detonante de la creación de una resistencia que posibilitó la derrota de una gran potencia. El código moral de respuesta a una agresión fue el doble de contundente por el papel de víctima y los antecedentes históricos que cortaban el patrón de conducta militar e ideológico a desarrollar. Sin zapatos, sin comida, tan sólo con armas y la lucha directa. Igual que dicen allí los afganos “las abejas no causan problemas sino agitan el panal, una vez agitado se juntan para defenderlo hasta la muerte”.

Todas las partes se unieron en contra del enemigo. Empezaron a hacer propaganda en contra del comunismo. El pueblo afgano vislumbra que el propósito del comunismo no era sólo derrocar el régimen monárquico y la familia Mohammad Zai. Era para implantar su propio régimen comunista.

Desde los Basmachi, pasando por los mujahidín hasta los talibán, se desarrolló todo un proceso de evolución de corrientes en contra del intervencionismo extranjero que reproducimos a continuación en la información adicional de la presente tesis donde se fragmenta a manera de dossier reflexiones que dejaron eco en los medios de comunicación global, pasando por el mensaje literal de uno de los grupos respecto del Islam a los extranjeros hasta la resolución estadounidense de sustituir una invasión militar por la suya propia.



Con respecto al mensaje islámico al mundo sirva de ejemplo el de Abu Dujanah Al-Canadi y sus reflexiones acerca de la posición del Islam con respecto al ordenamiento internacional y la posición de cualquier ordenamiento moral o legislativo en cuestionamiento religioso de relevancia y con la base de interpretación propia de fragmentos del Corán:

*La razón de que Allah les considera a estos líderes como Kafirun (incrédulos) es que por sus leyes (...) que están en contra de la Shariah (Leyes) de Allah. Por lo tanto ellos se han hecho dioses de su propia religión. Pues, Islam engloba todo e incluye temas como legislaciones y ley penal. Cualquier otro sistema es un rival de Islam y el dirigente de ese sistema es enemigo de Allah. Con su rivalidad abierta contra el derecho exclusivo de Allah para decretar una ley, han iniciado una rebeldía contra Allah por la obediencia a un humano. En esencia, ellos han declarado una guerra contra Allah por el papel de la supremacía*

*Durante una década, la región pakistaní de Peshawar y los campos de batalla de Afganistán fueron las aulas para la formación de cuadros de los dirigentes del islamismo radical internacional. se cree que por Afganistán pasaron unos treinta y cinco mil militantes islamistas y algunas de los futuros dirigentes de las fracciones más violentas del islamismo argelino (y, particularmente, del GIA: Tayyeb el Afgani, muerto en 1992, Djaffar el Afgani y Cherif Gousmi, muertos en 1994); futuros combatientes de las guerras de Bosnia y Chechenia, como el combatiente Jatab, saudí de nacimiento y jefe de una de las principales milicias chechenias; míticos teóricos contemporáneos de la yihad, como el jordano-palestino Abdalá Azzam, y representantes del islamismo radical internacional, como el multimillonario saudí Osama Ben Laden, que, según parece, todavía tiene*

*su base de operaciones en Afganistán y a quien Washington acusa de estar detrás de los atentados contra las embajadas de EEUU en Nairobi (Kenia) y Dar el Salaam (Tanzania) en agosto de 1998. (Idem anexo).*

También es importante destacar el eco que tuvo en los medios de comunicación la intervención estadounidense, como destacamos en esta reproducción de un artículo de prensa.

*El día 7 de Octubre de 2001 EEUU invadió Afganistán. Esta es la respuesta violenta del país más poderoso del mundo hacia un pueblo pobre y atrasado, el afgano; de este modo Afganistán se convierte en un campo de pruebas para el nuevo armamento americano, sin olvidar que de este modo EEUU demuestra que es el país más poderoso del mundo en todos los aspectos, militar, económico, etc La invasión se justifica con la búsqueda de Osama Ben Laden, la causa de está invasión se debe a que el grupo Al-Qaida lanzó un ataque terrorista a los “nuevos puntos vitales del corazón del imperio”: económico (Wall Street), político-militar (Pentágono).*

*La prohibición la recogió ya hace más de treinta años la resolución 2625(XXV), de 24 de octubre de 1970 (Declaración sobre los Principios de Derecho Internacional referentes a las relaciones de amistad y a la cooperación entre los Estados de conformidad con la Carta de las Naciones Unidas). Así, en el penúltimo de los párrafos que la Declaración dedica a perfilar “el principio de que los Estados, en sus relaciones internacionales, se abstendrán de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza” , se dice que: “Todo Estado tiene el deber de abstenerse de organizar, instigar, ayudar o participar en actos de guerra civil o en actos de terrorismo en otro Estado o de consentir actividades dentro de su territorio encaminadas a la comisión de dichos actos, cuando los actos a que se hace referencia en el presente*

*párrafo impliquen el recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza”. En la misma Declaración, al enunciarse “el principio relativo a la obligación de no intervenir en los asuntos que son de la jurisdicción interna de los Estados, de conformidad con la Carta”, se dice –en el segundo inciso del segundo párrafo- que: “Todos los estados deberán también abstenerse de organizar, apoyar, fomentar, financiar, instigar o tolerar actividades armadas, subversivas o terroristas encaminadas a cambiar por la violencia el régimen de otro Estado, y de intervenir en las luchas interiores de otro Estado” (énfasis añadido). Vide también las resoluciones 2734 (XXV), de 16 de diciembre de 1970 (Declaración sobre el fortalecimiento de la seguridad internacional) y 3314 (XXIX), ap. g, de la Asamblea General, sobre la definición de la agresión, de 14 de diciembre de 1974. El principio de que todos los Estados tienen el deber de abstenerse de organizar, instigar, y apoyar actos terroristas perpetrados en otro Estado o de participar en ellos, y de permitir actividades organizadas en su territorio encaminadas a la comisión de dichos actos, fue reiterado por el Consejo de Seguridad, invocando la resolución 2625 (XXV), de 24 de octubre de 1970, en sus resoluciones 1189 (1998) de, 13 de agosto de 1998, y 1373 (2001), de 28 de septiembre de 2001.*

---

## **CAPÍTULO V.XI**

### **LA DÉCADA DE LOS NOVENTA**

Cuando el último soldado soviético abandonó Afganistán, lo hizo convencido de que Najibulah podría hacerse fácilmente con el poder y de esta manera proteger sus intereses. Pero debido a la presión a la que éste fue sometido, de una parte (interna) por la Unión Soviética y los mujahidin, y de otra (externa) por el resto de la Comunidad Internacional, se vio obligado a dimitir.

Durante los catorce años que duró la guerra de Afganistán (1978-1992), numerosos países occidentales interesados en el territorio afgano como Estados Unidos, Inglaterra y Francia, y otros países musulmanes vecinos, como Arabia Saudita, Irán o Pakistán, así como China, prepararon y fomentaron diversos partidos políticos afines a su propia ideología, política e intereses, con el fin de que se enfrentaran al comunismo y gobernarán el país.

Los pactos tomados en Pakistán por estos partidos políticos con observación internacional no tuvieron eco pasada una temporada en el interior de la nación. Fue Borhanodín Rabaní, cabeza del *Jamiat Islami*, quien al enterarse de la huida de Najibulah, supo aprovechar la escasa distancia que le separaba de Afganistán para entrar en el país y hacerse con el poder. Este hecho dio origen a los conflictos que se sucedieron con el resto de los partidos, pues estaban convencidos de las buenas relaciones que existían entre Najibulah, la Unión Soviética y el *Jamiat Islami*, con el fin de seguir manteniendo el comunismo al amparo del Islam.

Todo esto provocó el conflicto entre todos los partidos para hacerse con el poder: los Pashtunes consideraban que el *Jamiat Islami* estaba constituido por militantes persas tajiks, sin derecho alguno a gobernar Afganistán.

Los chiítas también creían tener derecho a gobernar, al contrario que los musulmanes sunitas, que deberían mantenerse al margen del poder. Pero Borhanodin Rabaní ordenó a su comandante Ahmad Shah Masud que encabezaba sus tropas, iniciar una lucha armada por el poder.

En un principio el líder del *Jamiat Islami* quiso formar un gobierno de coalición con los partidos que habían luchado durante en la guerra de Afganistán, en los catorce años de dominación soviética, presentando como Presidente a Sebqatullah Mojadedi, líder del partido *Nejat Meli*.

Siguiendo las costumbres del pueblo afgano de tomar decisiones a través del Consejo de Ancianos, se acudió al mismo para aprobar la decisión. No obstante, el Consejo estaba formado por líderes del resto de partidos que evidentemente disientían de tal proposición. Al mantenerse el desacuerdo entre todos los partidos surgieron las guerras civiles que se vienen sucediendo hasta la actualidad.

En general, los afganos pensaban que para poder vivir y trabajar en paz tendrían que impedir que cualquier soviético se quedara en el país, de tal modo que no ejercieran influencia alguna sobre su política. Por otro lado, se debía favorecer el regreso de los miles de afganos refugiados en los países vecinos.

Pero al no existir realmente una paz firme, los exiliados desconfiaban y no regresaron. Los afganos exigieron a los soviéticos una indemnización por los daños que originaron durante su permanencia en el país, con el fin de que les sirviera de ayuda para levantar su economía. Pero esto no ha sido aceptado, hasta la fecha, por la Unión Soviética.

Internamente, las discrepancias entre los partidos afganos y los mujahidin fueron los culpables de la inestabilidad interna, lo que posibilitó la entrada de extranjeros al país con fines de dominación (Pakistán y Estados Unidos) y desencadenó una guerra civil.

Las Naciones Unidas se interesaron por los temas afganos y tomaron contacto con representantes de Irán, Pakistán, Unión Soviética, Estados Unidos e incluso Afganistán para, entre todos, poder llegar a una solución. Pero hasta hoy no lo han conseguido, pues la ONU siempre se ha encontrado con los inconvenientes que presentan los demás países, ya que, al ser todos vecinos, todos pretenden defender sus intereses particulares dentro de Afganistán.

#### **V.XI.A. Afganistán bajo el control de los mujahidin y Naciones Unidas**

Cuando las tropas soviéticas se fueron del país, la mayoría de los partidos políticos refugiados en Pakistán e Irán y los países vecinos, así como los europeos y Organizaciones Internacionales, demostraron su alegría por la nueva situación creada, por lo que sin pérdida de tiempo se crearon movimientos con el fin de ayudar a levantar el país, por ejemplo:

- Los mujahidin se reunieron con el fin de crear un gobierno estable de raíces islámicas salido del resultado de unas selecciones.
- Los mujahidin exilados en Pakistán crearon un movimiento dirigido a formar un gobierno en el exilio, para que una vez que Najibulah abandonara Afganistán, entrar en el país y hacerse cargo de su situación política y económica.
- Los países europeos e islámicos también colaboraron con la nueva situación surgida desde Pakistán.
- Las Naciones Unidas, y resto de los Organismos Internacionales, también prestaron su colaboración.

Una vez que la situación había cambiado, procedía el hacer un análisis de las necesidades antes y después de la retirada soviética, con el fin de comprobar si el resultado era positivo o negativo.

Las actividades que desempeñaron los mujahidin con el fin de conseguir un gobierno estable no dieron el resultado esperado ya que fueron muchos los extranjeros que demostraron su interés por intervenir en dicha formación, y no pocos los problemas internos que surgieron en el seno del partido. Los conflictos internos fueron derivados de diferentes causas:

- 1ª) Los Estados Unidos suspendieron la ayuda a los mujahidin como resultado de unas reuniones celebradas entre la Unión Soviética y los

Estados Unidos acerca de la colaboración de ambos países en el conflicto interno afgano y entre las diferentes facciones.

2ª) Existía una falta de entendimiento de los líderes mujahidin residentes en Pakistán sobre la forma de repartir los cargos de gobierno.

3ª) Surgieron diversos problemas entre los líderes mujahidin, chiítas y sunitas residentes en Irán y Pakistán.

4ª) Los desacuerdos entre los líderes de los diferentes partidos motivaron que el hasta entonces ministro de defensa afgano, Shahnawaz Tanai, por otra parte, amigo personal de Najibulah y fuerte representante del partido comunista al haber concluido sus estudios en Moscú, diera un golpe de estado.

Esto fue tomado como una trampa de la Unión Soviética para engañar a los mujahidin, con el objetivo de poner fin a las luchas.

No obstante, la opinión general entre los guerrilleros era que él siendo uno de los asesinos del pueblo, había que luchar contra él.

Había otros sectores que opinaban que lo importante era sacar partido de la situación, valiéndose tanto de sus conocimientos como de todo aquello que les pudiera ayudar en su causa.

5ª) Existían diferencias en la forma de celebrar las elecciones: mientras que Said Ahmad Gilani, del partido islámico Mahaz Meli Islami,



Presidente del Poder Judicial Afgano en el gobierno provisional, opinaba que las elecciones debían celebrarse bajo los auspicios de Naciones Unidas y el poder Islámico; Unes Jales, líder del Hizb islami, decía que el *Sharihat*, Consejo Islámico entre los países musulmanes, no admitía las elecciones planteadas por el líder del *Mahaz Meli Islami*, Ahmad Gilani.

- 6ª) Los monárquicos afganos luchaban por instaurar la Monarquía, pero existía otro sector que no justificaba el regreso de dicho rey ya que consideraban que era el responsable directo de la situación en Afganistán. Nunca se llegó al entendimiento entre ambos sectores.
- 7ª) No podemos olvidar que el resto de los afganos diseminados por el mundo demostraron también su alegría por la salida de las tropas rusas de Afganistán. Ellos también resultaron ser un punto negativo para la posible formación de un gobierno estable debido a que unos, por falta de medios económicos, otros por ancianos o porque habían rehecho su vida en los países donde se habían asentado como refugiados políticos, no pudieron colaborar con la pacificación y enriquecimiento cultural y tecnológico del país.
- 8ª) Estados Unidos, con el fin de que el comunismo no siguiera asentado en Afganistán, empujaban a unos en perjuicio de otros, para conseguir un gobierno que le fuera útil a sus pretensiones.
- 9ª) En Islamabad, se reunieron Irán, Pakistán y Afganistán, para hablar sobre los intereses de Afganistán con la Unión Soviética, por lo que

Estados Unidos no estaba de acuerdo. Pensaba que al estar unidos tres países Islámicos formando una sola idea en contra del protagonismo americano pudieran ser un peligro para los países europeos, por lo que rechazó dicha conferencia.

10ª) Lo mismo ocurrió con la reunión de Teherán, por lo que todo lo que se intentaba hacer para conseguir un gobierno estable era un fracaso.

11ª) Los acuerdos de Washington y Moscú surgieron con el tema de Afganistán también resultaron negativos porque los mujahidin rechazaron todo trato surgido entre los Estados Unidos y la Unión Soviética, puesto que lo lógico sería que fuera el propio Afganistán quien dialogara con sus vecinos soviéticos.

Las Naciones Unidas cobraron una importancia progresiva en el conflicto interior afgano, pues parecían ser quienes realmente poseían un interés en solucionar la crisis de la zona ayudando desinteresadamente para alcanzar el mismo objetivo que los mujahidin, es decir, la formación de un gobierno estable en Afganistán.

Binen Eswan, miembro de la ONU, que representaba los temas de Afganistán, siempre estuvo de acuerdo en que se llevara a cabo cualquier reunión que fuera capaz de solucionar la conflictiva solución del país.

El único problema que había para la ONU, era que el gobierno que querían formar los mujahidin no era legal. Por eso pedía que para las elecciones que se

celebraran tenía que haber un representante del gobierno de Najibulah (Último presidente del partido comunista).

La ONU quería que los mujahidin formaran un gobierno capaz de ser reconocido por el resto de los países.

La ONU, a nivel oficial, solo reconocía a Najibulah, ya que a su regreso a la sede de Naciones Unidas, Binen Eswan dijo que la guerra que mantenían los mujahidin era por el poder no por solucionar los problemas del país.

Pero éstos querían aprovecharse de que su fuerza estaba representada por el ochenta por ciento de la población, mientras que la de Najibulah solo contaba con un diez por ciento.

En 1992 propuso una conferencia entre Arabia Saudita, Afganistán y Pakistán. Con ella pretendía someter a Afganistán a un embargo sobre el envío de armamento a los mujahidin, con el fin de parar las luchas por el poder, aceptar las decisiones que tomaran para las luchas internas y tomar contacto directo con Moscú.

La decisión tomada por Binen Eswan tuvo especial eco en uno de los principales líderes de los mujahidin, Golbudin Hekmatyar, líder del partido *Hezbislami*. Este último se mostró de acuerdo en tres puntos:

- Hablar directamente con los soviéticos.

- Que nunca se firmara un tratado entre la Unión Soviética y Estados Unidos que les permitiera tomar acuerdos sobre Afganistán.
- Suspender los acuerdos tomados en la conferencia de Washington.

Pakistán y Arabia Saudita alcanzaron un gran protagonismo en su ayuda por resolver los problemas que agobiaban a los afganos. En concreto, Arabia Saudita como un líder Islámico y representaba a toda la comunidad islámica que reclamaba ayuda para los afganos. Esto fue además lo que les empujó a prestar dicha colaboración.

Ambos estaban unidos por una muy buena relación con los Estados Unidos y servían de mediadores entre estos y Afganistán para canalizar la ayuda que enviaban con el fin de conseguir que triunfara su revolución. De esta manera conseguía erradicar el comunismo que estaba extendido por todo el territorio afgano, que expulsaran a los soviéticos y que el gobierno de Najibulah fuera vencido para ellos poder restablecer un gobierno Islámico, siendo todo ello uno de los motivos que movió a Pakistán a prestar su ayuda a los afganos.

Estados Unidos entregó a los afganos trescientos tanques recuperados de la guerra con Irak y quinientos millones de dólares. Así la ayuda que recibieron los mujahidin pasó a ser más importante que la que recibía Najibulah del gobierno soviético.

De Siria, Irak, Sudan, Yemen del Norte y Yemen del Sur y Arabia Saudita se formó un ejército de voluntarios que estaban dispuestos a sacrificarse por ayudar a sus hermanos islámicos afganos. También construyeron un Centro

Islámico desde el que distribuían voluntarios a todo el mundo. Por todo esto, Arabia Saudita se veía en la obligación de colaborar con Afganistán, con el fin de formar un gobierno Islámico.

Pese a las peticiones de los Estados Unidos de que se negaran a dicha colaboración, con el fin de dar una imagen diferente a los soviéticos. A los estadounidenses lo que de verdad les interesaba era salvaguardar la situación estratégica que poseían los países Islámicos en la zona y acercarse a Afganistán.

Por todo lo que hasta ahora hemos contado, la situación en Afganistán resultaba muy confusa. Los mujahidin no tuvieron ninguna otra alternativa a la de seguir esperando y luchando hasta conseguir establecer en la capital Kabul, un gobierno Islámico.

#### **V.XI.B. Afganistán tras la Revolución islámica**

Afganistán, por su situación geoestratégica, en el centro y Sur de Asia, en lo que muchos han llamado el corazón de Asia se elevaba como punto de mira para todo el mundo un auténtico gozne estratégico.. De ahí los numerosos ataques e invasiones en los últimos dos siglos.

Los afganos sufrieron mucho. Tanto que hasta hoy no han conseguido hacer un Estado del bienestar, siendo hoy uno de los países más pobres del mundo. Todos los países invasores, las potencias grandes han quemado, matado, enfrentado al pueblo, sembrando odio y guerras civiles. Esto era secundario para los invasores, que sólo buscaban su propio interés.

El colonialismo inglés fue la causa de la fragmentación del pueblo afgano, que ya Afganistán constituía de por sí una amalgama de razas, culturas, idiomas y tribus. Por ello nunca se consiguió un gobierno unido que buscara el bienestar de Afganistán.

La Unión Soviética también hizo lo mismo que sus predecesores ingleses, por el interés y beneficio que podían sacar del enfrentamiento de los afganos: uzbekos, tayikos, qazakos, armenios y turkamanes.

Se buscaba el enfrentamiento y desacuerdo para evitar una unión entre tribus que se alzarán con un único gobierno. Los soviéticos, en su entrada en Afganistán, supieron sacar partido de esta situación, prometiéndoles la libertad del pueblo si conseguían el poder, ya que siempre habían estado sometidos a los pashtunes.

Los chinos también prometieron a los mongoles y la raza de Hazara que, si el maoísmo ganaba en Afganistán, ellos tendrían su libertad.

Irán siempre había apoyado las razas persas y la religión chiíta. También se apresuraron a prometer la autonomía de las mismas para acabar con los pashtunes y sunitas.

Pakistán, en este momento, estaba en desacuerdo con todos los anteriores. Quería la raza pashtun sunita para que estuviera bajo su influencia. Con ello aceptarían cualquier cambio político aceptado en Afganistán, siempre que estuvieran los pashtunes en el poder, con el fin de asegurarse que el nuevo grupo en el poder no iniciara la lucha por recuperar antiguos territorios ya pertenecientes

a Pakistán. Tampoco querían un ejército poderoso. Su idea era que el gobierno pashtun sunita aplastara al resto de tribus o naciones.

Además, los pakistaníes temían un acuerdo entre Moscú, Kabul y Nueva Delhi; porque ello podría constituir una auténtica molestia a Pakistán, en las cuestiones referidas a las regiones de Cachemira, Bangladesh, Sindh y Panjab, por el enfrentamiento con la India, y las regiones de Pashtunistan y Baluchistán, de Afganistán; además, estaba el siempre presente temor al comunismo internacional, de la Unión Soviética.

Este temor por su propia seguridad nacional hacía que Pakistán apoyase a los mujahidín como única solución para impedir este posible acuerdo tripartito. Dado que el apoyo a los mujahidín, durante la invasión soviética, no dio los resultados esperados, decidieron cambiar su política estratégica procediendo a la creación de los talibán.

A partir de este momento la política estatal de Pakistán tendrá una parte que corresponde a la política afgana. Serán los militares y el propio Centro de Inteligencia Pakistaní los que promueva esta política afgana.

Pero necesitaban el apoyo y consejo de los Estados Unidos, de modo que solicitaron su ayuda. Finalmente consiguieron el apoyo militar, económico e internacional de Estados Unidos y la ayuda económica de Arabia Saudita.

Ahora Pakistán tiene una gran responsabilidad de cara a preparar nuevos grupos de jóvenes estudiantes, la mayoría afganos y pakistaníes, que en un principio se formaron en los colegios religiosos de Pakistán, y más tarde

completarían su formación “académica” en otros estados islámicos como Arabia Saudita, Yemen, Omán, Egipto, etc. A estos grupos se les llamó talibán.

Primero se comenzó con la educación y formación de los mismos, desde un punto de vista más social: centros de estudios de internamiento y de diálogo, fomentando el intercambio internacional.

Después, miles de pakistaníes fanáticos, talibán, irían a Afganistán, vestidos con la propia ropa afgana y hablantes de la lengua pashtun, por lo tanto misma lengua y religión; con el fin de derrocar el gobierno de los mujahidin, que no actuaron como esperaban los pakistaníes en un principio, y tampoco estaban en su paraguas de influencia.

Los pakistaníes aprovecharon la guerra civil para ir enviando a los talibán, de tal modo que ocuparan ciertas posiciones y poco a poco derrocar al gobierno mujahidin, y a la Alianza del Norte; ya que únicamente en el Sur se encontraban los pashtunes sunitas que eran los protegidos de los pakistaníes.

La rápida sucesión de los acontecimientos (desde 1979 hasta principios de los ochenta) contrastada con la brusquedad y profundidad de los cambios motivó un sentimiento reflexivo hacia un cambio en todos los sentidos. La situación creada resultó en un vacío de poder que propició que los enemigos de Afganistán encontraran una ocasión propicia para desarrollar sus estrategias en un interior accesible y sin defensas.



Todos los líderes mujahidin se preocuparon por la formación de un gobierno de transición que asegurara la paz y la estabilidad teniendo en cuenta la preocupación internacional y las expectativas de todas las naciones implicadas.

Fue una situación de un gran desgaste para los mujahidin y todas las tensiones desembocaron en un enorme cansancio en especial de la guerra y de la desmesurada intervención internacional siendo de su interés propugnar un gobierno específicamente afgano, en acordes con el sentimiento popular. Se planteó una cuestión importante como era el posibilitar el regreso de millones de emigrados durante los conflictos bélicos en toda la zona.

Todas las expectativas giraban en torno a la creación de una república islámica. Lo que chocaba frontalmente con las presiones internacionales y el historial político y militar del país.

Por fin en el Peshawar (Pakistán en presencia del Primer ministro Pakistaní: Nawaz Sharif, en 24 de Abril de 1992) llegaron a un acuerdo donde se decidió instaurar un gobierno de tres fases:

En primer lugar tomó la iniciativa el *Nejat Meli* liderado por Sebkatolah Mojadedi para dos meses. Periodo durante el cual debe asegurarse la paz y la seguridad a la ciudadanía y el eventual apoyo internacional.

En la segunda fase toma el relevo el partido de *Jameat Islami* liderado por Borhanedin Rabaní que habría de gobernar durante cuatro meses. Durante este y el anterior periodo tiene que preparar unas elecciones generales y el regreso de los emigrantes.

La tercera fase comprende la intervención del resto de partidos políticos en la construcción democrática de la nación.

A pesar de las esperanzas del pueblo afgano en la voluntad de democratizar la nación, todos los esfuerzos fueron vanos. Con la introducción de los exiliados durante el conflicto, se introdujeron de nuevo las viejas rencillas y la enorme diversidad de intereses.

#### **V.XI.C    Presidencia del Sebqa   tolah Mujadedí, líder del partido**

**Nejate Meli, primer presidente de los grupos mujahidin, desde el 28 de abril hasta el 28 de junio de 1992.**

Sebqatulah Mujadedi era uno de los líderes religiosos, anciano pashtún sunnita. Por ser pacífico, moderado y conciliador, además de una buena relación con la Familia Real, preconizando su regreso<sup>224</sup>.

A pesar de sus apoyos internacionales eran un grupo minoritario pashtún dentro de Afganistán, y los enormes problemas nacionales fueron demasiado para sus capacidades.

---

<sup>224</sup> Sebqatulah Mujadedi, hijo de Masum Mujadedi. Sus primeros estudios finalizaron en Afganistán, en la Universidad Jameatul Azhar en Egipto. Durante la visita de Goroschov a Afganistán en 1960, Sebqatulah Mujadedi protestó por la relación que mantenía el Gobierno con la Unión Soviética, (presidente en aquel momento, Daud Khan), siendo encarcelado por ello. Desde ese momento comenzó a realizar actividades contra el gobierno de Daud Khan desde Pakistán. Tras la invasión soviética fundó el partido “Nejate Meli” desde Pakistán, luchando contra los soviéticos hasta la salida del último soldado ruso. Tras este hecho entró en Afganistán como primer presidente mujahidin.

Sus enemigos en el interior del país comenzaron enseguida a presionar, hostigando diferencias que ya existían dentro del recién creado gobierno. Hasta su Primer Ministro Golbudin Hekmatyar (líder del partido Hezb Islami) elegido por él no aceptó ocupar su puesto.

El segundo problema fue que prometió asegurar el conjunto de las autonomías a todas las naciones que la requerían fomentando un sistema federal que incluía a etnias como uzbekos, hazaras y chiítas, que se volvieron en su contra ya que sus pretensiones eran demasiado avanzadas para la situación del país.

Otro problema importante fue su falta de entendimiento con Pakistán por su afinidad con la familia real afgana, y sus roces fronterizos, etc.

No recibió ayuda de EEUU por el convenio que firmó con la URSS de no aceptar la ayuda de aquellos para que la última no ayudara a los comunistas.

Su falta de fuerza tanto de recursos económicos, políticos y militares acabó en cesión de poder al segundo partido de la lista. Con su dimisión no terminó el problema interior de los líderes de los mujahidin. Todo se agravó... crisis económica, política, cultural, enfrentamientos que abocaron en una guerra civil, además de una fuerte sequía, interrupción en las comunicaciones, bloqueo de todo tipo, etc.

**V.XI.D Segundo presidente de los mujahidin Borhanul dín Rabaní, líder de Jamiat Islami, desde el 28 de junio de 1992 hasta septiembre de 1996.**

Rabaní era una de las personas importantes en su partido, en su tribu tayik, y era musulmán religioso inteligente que en la época de la monarquía protestó contra el mismo en la década de los 70 contra la presidencia de Daud Khan sin obtener resultados positivos.

Escapó a Pakistán, donde bajo la influencia de los líderes pakistaníes y el centro de inteligencia, ha formado su partido. Eran tayikos, persas situados en el norte y el oeste de Afganistán.

Creció en fuerza e influencia después del conflicto con la URSS, fue un buen momento para obtener más presencia en círculos de poder dentro y fuera del país. Con el apoyo de EEUU, Arabia Saudí, Irán y Pakistán pudo combatir a los comunistas en catorce años de guerra. Después de la derrota de los últimos ha podido a través de un comandante Ahmad Shah Masud que luchaba más cerca de la capital y que consiguió controlar Kabul. Así como asegurar la sucesión en el gobierno con el anterior partido.

Viendo las dificultades que se le presentaron al anterior gobierno se comprometió a solventar todo aquello en que falló el anterior. Seguridad, elecciones, emigración, etc. No obstante, la arrogancia, soberbia de este gobierno supera con creces al anterior lo que provocó otro estrepitoso fracaso<sup>225</sup>.

---

<sup>225</sup> Bigi, Abdulrauf “Afganistán después de la victoria de la revolución islámica hasta la caída del norte de Afganistán por los talibán” (1991 – 1998). Ed. Danesh, Peshawar (Pakistán). 1381sh – 2002 m. pág. 54

Todo se agravó y, como ya es tradición en estos menesteres, se comienza de nuevo a justificar la intervención extranjera.

A partir de ese momento se fijan todas las alianzas de las potencias extranjeras con los partidos políticos en el interior instrumentalizándolos todos uno a uno.

Rabaní, líder del Jamiat Islami, reivindica su legitimidad en el poder por respetar el pacto de Pakistán, primer ganador en la guerra, pero sin golpe de estado como alternativa y como miembros de una de las minorías étnicas de la nación, primer gobierno tayiko, como garantía de posibilitar un gobierno justo y abierto a la negociación dentro y fuera de la nación.

Evidentemente, no fue una postura realista y se puede decir que la rápida ascensión al poder llegó a cegar las posibilidades reales de hacer efectivo su programa de gobierno. Demasiado ocupados en sus propias reivindicaciones y desoyendo la capacidad mayoritaria que todavía poseían los pashtunes o realidades como la de los hazaras, turcos, uzbekos, etc., se pretendía, en vano, mantener su sistema de castas, familiar y medieval. Evidentemente en el mundo ya no tenían lugar ni sus pretensiones de clan ni las de ningún otro de todas las etnias.

Las protestas no se hicieron esperar y su intento de afincamiento en el poder no respetando el plazo de cuatro meses, agravó de nuevo los problemas en global, como una enorme espiral de violencia y sin sentido.

Rabaní, al principio recibió ayuda de todo el mundo a excepción de EEUU y de algunos países europeos. Al perder la confianza de los líderes pakistaníes comenzó a recibir apoyo de los iraníes. Cuando fracasó con los iraníes por el problema del chiísmo y los hazaras y de nuevo por su falta de compromiso político y social le retiraron su apoyo. Pasaron a apoyarles la URSS, Uzbekistán, Tayikistán hasta China o enlaces pro-maoístas.

Hubo un intento de negociación por parte de Naciones Unidas (Binen Esuan en calidad de representante), pero no fue fructífero.

Un gran problema para Rabaní era Golbodín Hekmatyar, líder del partido Hezb Islami, un pashtún sunnita, hombre importante en la guerra obteniendo en la misma mucha influencia en todo el país. Principalmente en el sudeste, poseía un armamento muy moderno apoyado por el gobierno pakistaní, el centro de investigación militar, líderes religiosos pakistaníes y hasta EEUU. Era una persona muy vinculada a Pakistán y Estados Unidos. Dejó de recibir ayuda cuando se posicionó a favor de Sadam Hussein tras la invasión norteamericana.

No obstante, se aferró a su posición y quiso afianzarse en el poder (como todas las facciones) y prosiguió su campaña de destrucción y caos. No aceptó que se le ofreciera un puesto de primer ministro bajo mandato de Barhanudin Rabani, lo que produjo un gran enfrentamiento entre ellos.

El segundo problema de Rabaní era Abdel Rab Rasul Sayaf, líder del partido Etehad Islami, sunnita y pashtun, familiar del segundo presidente comunista Hafizulh Amín. Recibía ayuda de Pakistán y Arabia Saudita para la expansión del wahabismo. Era un gran fanático e intolerante. Pretendía acabar con

el chiísmo y los hazaras y no terminaba de entenderse con los tayikos y uzbekos. Luchó por llegar al poder y respetaba el colaboracionismo, no poseía mucha fuerza militar. Sólo pretendía hostigar en todos los bandos. Se levantó contra el gobierno Rabaní.

A favor de los Hazará estaba Abdul Alí Mazarí, líder del partido Wahdad; era, por supuesto, de la tribu hazaras, de raza chiíta. Era partidario de Irán y siempre recibía ayuda de los iraníes y pedía la autonomía de su tribu, antes de la guerra con la URSS no tenían mucha fuerza, pero después exigían en todos los aspectos de todo. Fue la consolidación de la fusión de ocho partidos chiíes en uno que pasó a liderar. Tampoco aceptaba el gobierno de Rabaní y procuró ejercer todas las trabas que pudo al mismo. En ocasiones colaboró con el gobierno para enfrentar con fanáticos talibán o similares por lo que piden gobernar en Afganistán y recuperar el orgullo perdido con los pashtunes.

Ahmad Shah Masud era uno de los comandantes más famoso y poderoso del panjshir. Era persa tayik partidario del partido Jamiat Islamí, liderado por Rabaní y siempre quiso que los tayikos quedaran por encima de los pashtunes en la lucha de poder.

Durante la guerra consiguió mucho apoyo de su pueblo y de alguno de los países europeos, tales como Francia y en el último momento de la URSS. Dicen que él era un maoísta y recibía ayuda de China.

De entre todos los grupos de los mujahidin protagonizó uno de los mejores momentos, garantizaba una cierta estabilidad y uniformidad. Además del respaldo de su tribu consiguiendo el respaldo de un líder del partido comunista, y un líder

del Usbek (Abdul Rashed Dustom). Tampoco duró. Mantuvo su fidelidad al presidente. Por mucho que lo intentó sólo controló Kabul, el resto estaban bajo otros mandatos. Los méritos de este gobierno fue alargar el gobierno a cuatro años y el crecimiento de la guerra civil.

Abdul Rasid Dustom, líder del movimiento del norte era uno de los comandantes más poderosos, de raza uzbeka, y sunnita. Lo único que perseguía era lo mismo que todos los demás, el poder, suyo y de su raza, con la consiguiente autonomía, y resarcirse de sus viejas heridas e influencia sobre de los pashtunes. Recibía apoyo de la URSS, Uzbekistán y Tayikistán.

Consiguió mucha fama dentro y fuera del país. Estaba contra los partidos, pero no fue algo que respetó a rajatabla, pero en aras de su ambición negoció con todos cuando así se requería desde un punto de vista estratégico.

Lo mismo que conseguía tranquilidad para el norte del país contribuía a la destrucción de Kabul y se podría decir sus apoyos al gobierno de Rabaní era igualmente por su propio interés.

Ismael Khan, era comandante del oeste y gobernador de Harat. A parte de su condición de sunnita apoyaba a los persas y los tayikos. Era partidario de Irán y miraba por los intereses de éste último.

Era muy poderoso, y varias veces se reunió con el gobierno de Rabaní. Su postura siempre fue de apoyar. No quiso implicarse en puestos de mucha concentración de poder. Rabaní confiaba en él, pero no le gustaba tenerlo en la zona importante de Afganistán. Por todo lo expuesto hasta el momento el



problema surgió entre dos partidos principalmente: Hezbe Islamí liderado por Hekmatyar, y Jamiatí Islamí liderado por Rabaní presidente de los mujahidin.

El primero tenía el 50% de la población, el segundo tenía el 30%. Ambos tenían una capacidad militar considerable. Uno pashtún, y otro tajik-sunnita. Provocaron una guerra civil por su ambición por el poder. No se atajó en rivalidad tras la guerra sino que seguían ejerciendo influencia, presión y hostigamiento, en contra de toda constitución, reforma o asomo de libertad. Ya que no consiguen el poder directamente evitan la estabilidad de todo sistema que no sea el suyo.

Con todos estos enfrentamientos (1992-1994) se ha destrozado el país, y se ha perdido una población aproximadamente de unas veinticinco mil personas<sup>226</sup>. Era buen momento para los líderes pakistaníes, de hecho el mejor de los momentos, para derrocar el gobierno mujahidin. Traer a un grupo bajo su influencia, bajo su control y conseguir la política afgana. Ese grupo serían los talibanes.

---

<sup>226</sup> William Milli, “Afganistán Talibán y política internacional” Traducido por Abdul Gafar Mohaqeq en el Masad, Iran en 1999, Pág. 47 – 66.

## **V.XII. NACIMIENTO Y EVOLUCIÓN DE LOS TALIBÁN: IMPRONTA EN AFGANISTÁN**

### **V.XII.A. Resurgimiento de la opinión musulmana**

Cuando en el Siglo VII los árabes invadieron Afganistán para implantar la religión musulmana a la fuerza, se vieron obligados a abandonar el país tras continuas derrotas. Con el paso de los años cambiaron de estrategia y volvieron a Afganistán, esta vez pacíficamente, para ofrecerles el Islam. Fue entonces cuando Afganistán se abrazó fuertemente al Islam, convirtiéndose en uno de los países musulmanes más religiosos.

Dentro del Islam hay cinco grupos, de los cuales dos son los más relevantes: sunitas y chiítas. Entre ambos no hay gran diferencia, y cuando tienen que luchar contra un enemigo extranjero se unen, haciendo desaparecer estas pequeñas diferencias. Cuando la lucha contra el extranjero termina, continúan la lucha entre ellos, la guerra civil, como es el caso de Afganistán.

En Afganistán hay cuatro mil mezquitas y centros islámicos para la oración y el diálogo. La mayoría de los líderes de estos centros y mezquitas tienen libertad de expresión para interpretar el Corán y explicarlo al pueblo. Hablan de un modo general sin entrar en justificaciones o motivos, y su palabra es respetada sin más por el pueblo. De tal modo que cuando estos líderes ordenan algo, el pueblo obedece sin buscar justificación ya que la propia palabra del líder es suficiente razonamiento. La creencia de los afganos es que los líderes religiosos

son Soldados de Dios, su propia sombra, y han sido enviados para guiarlos. Un enfrentamiento contra ellos significa enfrentarse a Dios directamente.

El respeto y la fe de los afganos hacia el Islam es absoluto. Por poner un ejemplo, la gente afgana respeta a aquellas personas que mueren de forma violenta, porque consideran que Dios así lo ha querido, convirtiéndoles entonces en una especie de santos. La religión islámica es obligatoria desde edades tempranas, ya sea en mezquitas, en centros islámicos o en los propios colegios hasta su entrada en la Universidad<sup>227</sup>.

Tras el fuerte abrazo de Afganistán al islamismo, muchos líderes religiosos que nacen en este país se dedican a practicar su religión. Uno de los más importantes fue Said Jamaludin El Afgani (1839-1897), quien luchó intensamente para el crecimiento del Islam, por mantener la fuerza de su religión e invitaba a todos los líderes musulmanes a unirse contra el imperialismo.

Afgani señalaba a todas las personas independientemente de su categoría social, incluso criticaba al gobernante por su actitud incorrecta a los ojos del Corán y al pueblo para que se levantara en contra de los malos gobernantes. Así pues, Said Jamaludin Afgani se caracterizó por estas dos invitaciones: a todos los musulmanes a unirse, y al pueblo a levantarse contra los gobernantes que no sean fieles.

Afgani era un filósofo religioso musulmán, pero estaba abierto a las tecnologías europeas y a todos aquellos aspectos positivos que ofreciese su civilización.

---

<sup>227</sup> Liajofsky, Alexander; *“Huracán en Afganistán”*. Traducido por Aziz Arian Far. Ed. Maiwand, jadi 1377sh – 1999. Pág. 76-78

Decía que había que evitar los puntos negativos del mundo occidental, principalmente aquellos que se derivaban de la libertad y culto al cuerpo, al sexo y a la mujer como objeto.

Esta manera suya de pensar y su influencia en toda la zona hicieron que todos los pueblos se levantaran contra los ingleses, como fue el caso de Turquía, Egipto, Líbano, India, Irán y Afganistán.

Esta actitud de Said Jamaludin Afganí y su libertad de palabra le costaron la vida. Los británicos no sólo consiguieron silenciar de este modo sus palabras sino que también impidieron que su ideología se extendiese por los países musulmanes en contra de sus intereses.

Aun así, los ingleses no consiguieron que la opinión creada por Afganí desapareciera del todo, ya que contaba con muchos partidarios. Fueron unas ideas islamistas que se mantuvieron hasta la II Guerra Mundial.

Tras la II Guerra Mundial, la ideología de Said Jamaludin Afganí y sus partidarios dejaron unas huellas a nivel mundial:

- 1.- Enfrentamiento de los Estados Unidos con la Unión Soviética, en el sentido de que los Estados Unidos, para evitar la extensión del comunismo, apoyaban al fanatismo religioso, algo que hacía temer y que molestaba profundamente a los soviéticos ya que veían peligrar sus fronteras.
- 2.- Grupos musulmanes contra nacionalistas, ya que los islámicos no pensaban tanto en la propia nación sino en una Federación Universal que uniera a todos los musulmanes.

3.- Islam contra comunismo, ya que el comunismo parecía atacar a las normas morales establecidas en el Corán.

Así, los estadounidenses querían provocar y mantener el choque entre Islam y comunismo a través de los líderes políticos

Esta situación se mantuvo hasta la revolución iraní contra el Shah y el levantamiento de los afganos contra la URSS, que consiguió levantar al pueblo islámico contra sus gobernantes. Jomeini tenía mucho en común con Jamaludín Afgani; coincidía en sus ideas, a las que Jomeini añadía que el Islam no está contra la democracia, que se puede apropiarse la tecnología europea y mantener a su vez las buenas costumbres del Islam. Jomeini consiguió unir de nuevo al pueblo musulmán contra los enemigos del Islam.

La revolución islámica de Irán influyó mucho en Afganistán y en Pakistán, y en los mujahidín particularmente. Los Estados Unidos querían apoyar a los islamistas para impedir la expansión del comunismo, pero a su vez estaban tremendamente preocupados por la Revolución iraní, y el continuo crecimiento que estaba teniendo el islamismo. Los Estados Unidos decidieron apoyar a los mujahidín sunnitas, porque no sólo luchaban contra el comunismo sino que también lo hacía contra Jomeini, que era chiíta.

Se crearon siete partidos musulmanes sunnitas en Pakistán, contra el comunismo y el jomeinismo; y ocho partidos chiítas contra comunismo, wahabismo y sunnismo.

De este modo, Estados Unidos jugó con la vida de los afganos. Pakistán también quiso participar en el juego apoyando a los afganos contra el comunismo y el jomeinismo, también contra la India para conseguir el territorio de Cachemira.

Arabia Saudita, por ser país líder del mundo musulmán, en donde crecía el wahabismo, apoyó a los musulmanes para conseguir la desaparición del comunismo y evitar el crecimiento del chiísmo, que estaba en su contra.

Irán estaba ocupado con la guerra contra Iraq. Sólo apoyó a los mujahidin por ser un país vecino musulmán y enemigo del comunismo. También estaba preocupado por el futuro del quince por ciento de los chiítas que existen en Afganistán.

Así se va creando una guerra civil en Afganistán a la que se traería posteriormente a los talibán.

Como ya se ha mencionado repetidas veces, el modo de vida afgano, sus especiales costumbres, religión, raza y forma de ver la vida, se han mantenido a lo largo de generaciones y es motivo de orgullo para el pueblo. Pero el aspecto religioso también tenía su doble cara al impedir la evolución de los ciudadanos, han cortado las alas para el estudio y desarrollo.

El enfrentamiento entre las potencias también ha dejado sus marcas en el pueblo afgano, así como la actitud de los invasores que han absorbido los suministros y riquezas de Afganistán, mirando sólo por su interés.

Estos dos puntos, el estancamiento provocado por las costumbres y la religión, y el enfrentamiento entre potencias, han dejado a Afganistán sumido en la pobreza, sin opción de crecimiento. Los gobernantes se agarraban a su poder sin pensar por el pueblo sino más bien por sus intereses aunque favoreciesen a los invasores. No les importaba mucho ni el pueblo ni la vida de la gente.

El grado de analfabetismo era muy alto, por lo que no tenían la opción de pensar por su pueblo. Esta falta de educación y cultura impedía a su vez traer la

seguridad nacional.

Algunos gobernantes afganos, como Amanullah Khan, tras la I Guerra Mundial, por ser un revolucionario que además consiguió la libertad de Afganistán frente a los ingleses, se preocupó por el crecimiento de su propio país.

Amanullah Khan era un apasionado del europeísmo, del avance tecnológico, económico y cultural de Europa, algo que vio muy de cerca al realizar sus estudios en Francia. Quería que Afganistán no dependiese de la ayuda exterior, sino que avanzase por sus propios pasos. Cuando regresó de sus viajes pretendió cambiar muy rápido las costumbres sociales (estudio de las mujeres, no obligatoriedad del velo, etc.), pero ello iba en contra de las normas culturales establecidas, propias de un país tan religioso y fanático en algunos aspectos como era Afganistán. Los fanáticos islamistas decían que Amanullah Khan no era un revolucionario sino más bien un “kafer”, un infiel al que debían sacar del país.<sup>228</sup>

Estos religiosos no eran todavía los que hoy conocemos como talibán, sino más bien pertenecían a los Hermanos Musulmanes, que se unieron a los ingleses para derrocar al revolucionario kafer Amanullah Khan. Cuando le derrocaron subió al poder un grupo religioso muy fuerte, que destrozó todos los avances que había logrado Amanullah Khan, a nivel de educación (colegios), tecnología y vida social, y restableció especialmente las costumbres que debían caracterizar a las mujeres, basándose en un islamismo muy cerrado con un rechazo absoluto a todas las costumbres europeas.

Los ingleses estaban contentos con este grupo religioso ya que actuaba como ellos querían y tenían una gran influencia sobre ellos. Los ingleses no

---

<sup>228</sup> Halidy Fard. “Arabia Saudita sin sultanes”. Traducido por Bahram Afrasiabi. Ed. Sepehr. Teherán. 1356sh – 1978. Pág. 22.

Esmatulahi, Mohamad Hashem , Binesh Wahid, Danesh Bakhtiar y Mohamad Qasem. “Torrente de Talibán”. Ed. Centro Estudios Culturales Internacional – Alhoda, 1377sh – 1999. Pág. 24-25.

hablaban de ellos como religiosos sino como “verdaderos nacionalistas” afganos. El pueblo tampoco veía a este grupo como religioso sino como la banda de ladrones que habían sido, cuando vivían en las montañas antes de tomar el poder.

Estuvieron gobernando durante nueve meses, tras los cuales el pueblo se levantó contra ellos cuando ya estaban sumidos por la mala fama, y sin respeto por parte de sus ciudadanos, ya que eran conscientes del atraso al que estaba llevando al país sin ayudarlo<sup>229</sup>.

Los posteriores gobiernos afganos estarían pendientes de que el pueblo no se levantara contra ellos; así pues y con este fin, querían evitar el choque cultural y mantener las costumbres sociales.

En la década de los sesenta hubo un cambio. El rey afgano Mohammad Zaher Shah quería acabar con las dictaduras y abrir el país a una teórica democracia, aunque realmente no sería tal. Los religiosos tendrían su propio partido, los Hermanos Musulmanes; y también los comunistas el suyo. Estos dos últimos grupos se encontraban en continuo enfrentamiento, al no estar ninguno de ellos en el poder hacía mantenerse intacto al gobierno porque dichos enfrentamientos no era los propios y característicos entre gobierno y oposición sino más bien entre los grupos de oposición que aspiraban al poder. De tal modo que en el momento en que subiera al poder algún partidario de uno de estos grupos, el otro se encargaba de difamarlo hasta conseguir su derrocamiento.

En esa misma década, Daud Khan, por el apoyo del partido comunista y Unión Soviética pudo golpear al rey afgano. Daud Khan fue presentado como un comunista, aunque no lo era, sino más bien un socialista y nacionalista. Tenía

---

<sup>229</sup> Esmatulahi, Mohamad Hashem Binesh Wahid, Danesh Bakhtiar y Mohamad Khasem. “Torrente de Talibán”. Ed. Centro Estudios Culturales Internacional – Alhoda, 1377sh – 1999. Pág. 26



ideas socialistas en la economía y nacionalismo para con el pueblo. La gente no se entendía bien con él, llegó al poder por el apoyo del comunismo, pero tenía todas las críticas por parte de los Hermanos Musulmanes, ya que pretendía acabar con el extremistas islámicos.

Comenzará de nuevo el proceso para derrocar al Presidente, por parte de los musulmanes, ya que el hecho de haber subido con la ayuda comunista era suficiente para estar en contra de él.

Se empezó a crear un grupo muy crítico y opuesto a Daud Khan, de religiosos musulmanes en su mayoría, muchos de los cuales tuvieron que exiliarse. Más tarde, Pakistán crearía el grupo mujahidin a partir de estos críticos del gobierno que había huido. Tras el golpe de Estado y la invasión de la Unión Soviética, claramente, por apoyo mundial, comenzaron la guerra contra los soviéticos y el comunismo.

#### **V.XII.B. La aparición de los grupos talibán.**

Durante los catorce años que duró la guerra de los mujahidin contra la Unión Soviética, el gobierno pakistaní reflexionaba sobre el futuro gobierno de Afganistán y pensaba en un grupo acorde a sus intereses que subiera al poder, proporcionando la estabilidad a la zona y especialmente al propio Pakistán. Se iniciaba la llamada *Política Afgana* de Pakistán, que consistía en crear un grupo talibán, de estudiantes religiosos disciplinados y que encajaran con las demandas

del momento<sup>230</sup>.

La instrucción de estos primeros grupos fue muy elaborada desde el punto de vista religioso y doctrinal; la necesidad de seguridad de la zona y la presión en todos los frentes precipitó los acontecimientos. Las fuerzas percursoras de estos grupos (EEUU a través de Pakistán y Arabia Saudí ) no escatimaron en gastos para proporcionarles una rápida ascensión al poder ya que una vez vencido el enemigo soviético urgía el establecimiento de unas férreas bases de gobierno de la economía afgana y ellos supusieron el perfil aparentemente más adecuado.

Uno de estos percusores fue Ziahullhaq quien tuteló personalmente a estos grupos y quien protagonizó durante el proceso un papel predominante como presidente del vecino Pakistán.

Ziahullhaq, golpista militar que había conseguido ser Presidente de Pakistán en este momento, era un líder religioso de su país y para los mujahidin afganos. Siempre decía que Afganistán, como el resto de los países musulmanes, necesitaba unirse para llegar a una concentración musulmana en la zona.

Por tanto consideraba que necesitaba crear un gobierno musulmán en Afganistán, creando así una línea infranqueable para el comunismo de la zona. La ayuda a los afganos le hizo volver a conseguir aquella fama nacional e internacional que había perdido con el asesinato del Presidente anterior, Zulfeqar Ali Buhto, con lo cual consiguió el apoyo económico estadounidense para solventar la crisis económica que sufría Pakistán.

Ziahullhaq consideraba entonces estar en condiciones de tomar decisiones que afectasen a Afganistán, pues contaría con el apoyo mundial. Este prestigio le

---

<sup>230</sup> Esmatulahi, Mohamad Hashem , Binesh Wahid, Danesh Bakhtiar y Mohamad Khasem. “Torrente de Talibán”. Ed. Centro Estudios Culturales Internacional – Alhoda, 1377sh – 1999. Pág. 86-94

dio vía libre para preparar a un grupo religioso que más tarde sería llamado talibán; para lo cual contaba con el apoyo de Estados Unidos y Arabia Saudita. Era de gran interés el apoyo de Arabia Saudita, ya que los afganos, pueblo muy religioso, le tomaban como modelo para todos los pueblos musulmanes sunnitas.

Tras el asesinato del Presidente Zia-hull-haq, sus seguidores querían mantener la *Política Afgana* de Pakistán con el ministro de Interior Nasirullah Babar, famoso por ser considerado como el padre de los talibán, además de ser partidario de todos los religiosos pakistaníes.

Cuando hablamos de talibán conviene saber cuál es el significado de los términos: *Talaba*, *talib* y *talibán*, *yihad* y *mojahed*.

*Talaba* es una palabra árabe empleada en todo el mundo islámico para referirse a aquellas personas que estudian y profundizan en el Islam, en el Corán. En un principio, este grupo o persona talaba estudia en la madrasa<sup>231</sup> islámica, se inicia en el conocimiento de las leyes y órdenes del Corán y de Dios. Cuando terminan estos estudios y salen a predicar se llaman *talib* y *mulah*. Los talibán se dedican a enseñar y los *mulah* dirigen las oraciones en las mezquitas.

*Mojahed* son aquellos que luchan en el camino de Dios, en nombre de Dios, piden un régimen islámico como queda expresado en el Corán. Cuando son un grupo los que luchan por instaurar un gobierno islámico, se llaman *mujahidin*; y la actividad que realizan se llama *yihad*.

La *yihad* comienza cuando un líder religioso ordena luchar contra un régimen no musulmán, *kafer*, que daña y perjudica a su pueblo. La política y religión están mezcladas en el Islam. De tal modo que cuando un líder musulmán

---

<sup>231</sup> Se trata de un intermedio entre el colegio y la mezquita, es un centro en el que se reúnen los jóvenes musulmanes para aprender el Corán.

ordena levantarse contra el gobierno, el acto que lleva a la obediencia de tal orden es la *yihad*.

Los grupos que lo llevan a cabo son en su mayoría religiosos, respetuosos y honrados. La lucha contra el gobierno *kafer* se inicia con un partido o un grupo religioso en nombre de Dios. Son fanáticos y no tienen miedo, la muerte se convierte en un deseo. Los *mujahidin* son pues los guerrilleros, los soldados del Islam. La historia de Afganistán ha visto en varias ocasiones la actuación de estos grupos religiosos contra los infieles y el gobierno *kafer*, consiguiendo su objetivo.

Por encima de los mujahidin y talibán se encuentran los líderes que han estudiado la filosofía islámica: los *maulewy* y *ayatolah*, tienen un nivel de conocimiento mayor y por tanto su reconocimiento y respeto por parte del resto es mayor.

El crecimiento de estos grupos religiosos en Afganistán no ha venido de golpe, tiene una profunda historia. Han crecido respondiendo a diferentes nombres: fundamentalistas, hermanos musulmanes. No siempre han ganado, a veces han perdido sin conseguir los objetivos. Sólo en el Siglo XIX, y contra el imperialismo de los ingleses, consiguieron sus objetivos. Con la revolución soviética y el régimen comunista, estos grupos volvieron a la lucha contra los enemigos del Islam.

Tras desaparecer el comunismo, pidieron un gobierno islámico en Afganistán. Deseaban que este gobierno trajera al pueblo la paz, seguridad, la unidad y las leyes coránicas. No lo consiguieron y echaron la culpa a los mujahidin argumentando que no eran fieles, que no tenían un conocimiento profundo del Corán, que abusaban de su poder y de la palabra del Islam.

Viendo esta situación inestable en Afganistán, y basándose en el

argumento de que el gobierno no era islámico, los cinco millones de afganos que habían huido decidieron no regresar.

Como hemos dicho, para conseguir su objetivo y la deseada política para conseguir un régimen islámico bajo su influencia, los pakistaníes empujaron y prepararon a los Talibán. Este grupo contaba con unas actitudes más duras que las de los *mujahidines*: no les importaba el método empleado para conseguir sus fines.

Los *mujahidin* ya habían terminado la yihad contra el comunismo y habían traído un nuevo gobierno. Pero los talibán protestaban por la actitud de los mujahidines, que estaban en el poder desde la salida de los comunistas, porque consideraban que estaban haciendo poco por el pueblo desde un punto de vista del Corán.

De hecho, la justificación del nacimiento de los talibán estaba dada por la situación estratégica del país, naturaleza de los afganos, religión, cultura, razas, idiomas, guerras, analfabetismo, pobreza y también por la mano extranjera, no siempre tan invisible, de los países extranjeros. Cada uno de estos motivos era una parte importante en el nacimiento y evolución de los talibán.

En la década de los noventa surge la palabra talibán. En un principio constituían un grupo muy reducido, educado en los centros pakistaníes, pero también en las mezquitas afganas, las *madrasas* de Arabia Saudita y en otros países musulmanes.

Más tarde estos grupos se enviaron a Afganistán para luchar contra el gobierno de los *mujahidin*; la mayoría eran pashtun sunitas que vivían como tribus en la frontera entre Pakistán y Afganistán. Para luchar contra los mujahidines, que estaban en el poder, eligieron una ciudad muy importante, Kandahar, desde la que

iniciar la marcha hacia la capital afgana y hacia las otras provincias.

No se entendía bien cómo un grupo reducido de personas enviadas desde Pakistán hacia Afganistán había conseguido cada vez más poder, apoyado por las élites y personas influyentes de Pakistán, Estados Unidos, Arabia Saudita y otros países como Emiratos Árabes Unidos. Pero a pesar de los profundos estudios sobre el origen y la evolución de los talibán aun no se ha conseguido explicar bien de dónde procedían exactamente los apoyos que hicieron tomar cada vez más poder a los talibán.

La idea de preparar el grupo religioso talibán para entrar en Afganistán y derrocar al gobierno *mujahidin* vino del Presidente Ziaul Haq y luego, del ministro de Interior Nasirullah Babor, así como del Centro de Inteligencia pakistaní. Los gobernantes pakistaníes consiguieron convencer a los Estados Unidos y a Arabia Saudita para que ofrecieran todo su apoyo a los talibán, explicando que aún estaban en peligro. Babor obtuvo entonces vía libre en la toma de decisiones que afectasen a Afganistán, puesto que contaba con el apoyo de Estados Unidos.

Más tarde, Pakistán pidió apoyo a los países europeos, Alemania, Inglaterra y Francia, para evitar la mala propaganda contra los talibán; y también solicitaron la ayuda de Japón. La creación de los talibán no tenía una justificación exclusivamente política, sino también económica. El Sur de la Unión Soviética<sup>232</sup> contaba con una gran riqueza de gas y petróleo, que, debido a su dificultad para salir a aguas cálidas no conseguía un amplio mercado internacional. Para ampliar este mercado, se proyectó un gasoducto que supuestamente se iniciaría en el Norte de Afganistán y cuyo centro interior sería la ciudad de Kandhar.

---

<sup>232</sup> Esmatulahi, Mohamad Hashem, Binesh Wahid, Danesh Bakhtiar y Mohamad Qasem. “Torrente de Talibán”. Ed. Centro Estudios Culturales Internacional – Alhoda, 1377sh – 1999. Pág. 29-31

Esta ruta atravesaría el país y también parte de Pakistán llegando al mar. Ello favorecería tanto a la Unión Soviética, como sobre todo a Pakistán, que era quien obtendría casi todo el beneficio, temiendo, sin embargo, que fuese a parar a manos iraníes. Porque Pakistán temía que los beneficios pudieran ir a para Irán que también compartía frontera con la Unión Soviética y con el Golfo Pérsico; o que pudieran ir para Turquía ya que no sólo compartía una frontera sino también la raza<sup>233</sup>.

El único problema para Pakistán era la inseguridad de Afganistán, ya que ello impedía la construcción y mantenimiento posterior de estos gaseoductos que serían la ruta antes explicada. Por ello querían cambiar a los mujahidin por los talibán con el apoyo internacional, porque no sólo conseguirían una estabilidad y seguridad en el país vecino, sino que también tendrían mucha influencia sobre ellos.

En el momento en que Pakistán explica, a nivel internacional, los beneficios posibles de esta ruta, dada la riqueza de gas y petróleo, muchas compañías petrolíferas internacionales empezaron a interesarse por la cuestión afgana.

Veamos ahora que opiniones se habían generado acerca de los grupos religiosos talibán: Ya hemos dicho en muchas ocasiones de qué manera se formó y creció el grupo talibán. Sobre si hicieron bien o mal necesita de un análisis profundo sobre su actividad, y sobre el peligro que supuso para el Islam, e incluso para el mundo. Se necesita mucha información y mucho estudio, e ir analizando sus ideas, actividades así como las huellas que han dejado en Afganistán, en el Islam, y en todo el mundo.

---

<sup>233</sup> Sería el territorio que más tarde obtendría la independencia de la URSS bajo el nombre de Turkmenistán.

Sobre este tema, hay dos opiniones:

-Un sector opina que el crecimiento de los talibán se produjo de golpe, sin previa preparación, liderado por religiosos que ostentaban responsabilidad sobre el resto. El hecho implícito de que estaban comprometidos con sus enseñanzas y que eran puros en sus actos se dio porque en la época de la guerra con la Unión Soviética, y del régimen comunista, lucharon contra los rusos y cumpliendo las ordenes de sus líderes religiosos empezaron Jihad (cumplimiento de las órdenes de los religiosos contra un gobierno infiel). De esta manera, consiguieron su objetivo que era derrocar el régimen comunista, y de esta manera humillar a la Unión Soviética haciéndoles perder la guerra.

-Otro sector opinaba que el nacimiento de este grupo religioso fue provocado por los líderes militares y políticos de Pakistán y del Centro de Investigación ISI de este país. De la misma manera que estaban preocupados por el golpe de estado comunista y la invasión por la Unión Soviética, después de la salida de los soldados rusos la preocupación creció porque no sólo estaba en juego el futuro de Afganistán sino el de toda Asia Central. No sabían cómo llenar el hueco dejado por los soldados rusos, ni cómo evitar una nueva invasión a cargo de cualquier otro país vecino. El gobierno paquistaní, durante la época de la guerra, consiguió ganarse la confianza de los grupos *mujahidin*, pues pensaban que a través de ellos podrían conseguir sus objetivos y propósitos militares, políticos y económicos.

Pero cuando vieron que uno de los fieles, Golbudin Hekmatiar, líder del partido Hezb Islami, no era capaz de conquistar las provincias afganas, incluida su capital Kabul, que no era capaz de enfrentarse al presidente Burhanudin Rabaní,



del partido Hezb Jamiat Islamí, se hizo imprescindible organizar un nuevo grupo, que fuera capaz de gobernar en Afganistán<sup>234</sup>.

Tampoco el presidente de Afganistán en ese momento, Rabaní, pudo conseguir dichos objetivos, lo que hacía que la situación de Afganistán cada día empeorara más, llevando al país a una pobreza absoluta, padeciendo hambre, y rechazo de los países europeos a aportar ayuda, a un país que no cumplía con los derechos humanos. Esto motivó que Pakistán sintiera una sensación de peligro y amenaza a su frontera y a toda la zona de Oriente Medio.

Durante los catorce años que duró la guerra, Pakistán consiguió preparar un grupo religioso entre los jóvenes huérfanos de la guerra, dándoles cobijo, comida, y formación militar y religiosa, proporcionándoles el entrenamiento necesario, para más tarde, enviarles a Afganistán con el fin de derrocar al gobierno y ocupar sus provincias, extendiéndose por todo el país. De esta manera socavaban la fuerza que hubieran conservado los *mujahidin*, debilitando así al gobierno afgano.

Pero Pakistán no podía llevar estas operaciones en solitario; necesitaban el apoyo de los líderes pashtunes y sunitas, para apoyarles en la frontera, y apoyo religioso de Arabia Saudita y Emiratos Árabes. Solicitaron a los EEUU y a Inglaterra que no se entrometieran en contra de la decisión de Pakistán y así conseguir el apoyo de los países europeos y de las Naciones Unidas, junto con la Organización de Derechos Humanos.

Una vez que consiguió todos estos propósitos, comenzó a dar pasos para organizar el grupo talibán, haciendo su política para derrotar el gobierno

---

<sup>234</sup> Rashed Ahmed. “Pakistán y Talibán. Políticas internacionales”. Abdul Gafar Mohaqeq. Pakistán 1999. Pág 113.

Esmatulahi, Mohamad Hashem , Binesh Wahid, Danesh Bakhtiar y Mohamad Qasem. “Torrente de Talibán”. Ed. Centro Estudios Culturales Internacional – Alhoda, 1377sh – 1999. Pág. 30

*mujahidin* y llevar al poder a los talibán.

En principio, los talibán decían que los afganos habían combatido con un enemigo muy poderoso, soportando durante catorce años una guerra, perdiendo a los seres queridos, dejando el país destrozado, por lo que deseaban un gobierno religioso y una Republica Islámica, por lo cual merecían el tener un gobierno islámico, que respetara las leyes del Corán y los mandamientos del Islam.

En aquel momento, cualquier grupo, cualquier partido, en definitiva cualquier persona que se daba cuenta de la situación, aceptaba su decisión apoyando y facilitando el camino para la entrada de los talibán, entregando sus armas a estos últimos...

El cansancio producido en la gente por tanta guerra, tantos cambios de gobierno, tanta dependencia de otras naciones, miseria, hambre, y en definitiva todas las penurias que se han relatado anteriormente, hicieron que la gente viera en los talibán la solución a muchos de estos problemas, y principalmente la esperanza de un Afganistán unificado y un Islam libre.

#### **V.XII.C. MOLAH MOHAMMAD OMAR, líder de los talibán.**

El Molah Mohammad Omar era el líder del grupo religioso de los talibán. No se conoce exactamente la fecha de su nacimiento, pero se cree que fue alrededor de 1962, en la localidad de Orozgan, en Afganistán, perteneciendo a los pashtunes de la tribu jelzai. Sus primeros estudios religiosos, comenzaron en la mezquita de esta misma localidad, para posteriormente, continuarlos en el centro

de estudios religiosos (*madrasa*) de la provincia de Kowaita, en Pakistán<sup>235</sup>.

Tomó contacto con los líderes religiosos pakistaníes, y posteriormente, lo hizo con los líderes musulmanes de Afganistán, una vez que estos escaparon de la guerra que había comenzado en Afganistán para refugiarse en Pakistán.

A la edad de veinte años, Mohammad Omar comenzó a luchar contra la ocupación soviética como un mujahed, en el partido *Hezb Islami*, liderado por Mohammad Yunes Jales. En una de las batallas, en las que participo como miembro de este partido, fue herido perdiendo un ojo<sup>236</sup>.

Era de carácter sencillo, fiel y de profunda vocación religiosa, no quería lujos materiales, ni era partidario del comunismo. Huía de las riquezas. Estas cualidades fueron las que le hicieron ser merecedor de la confianza de muchos partidarios, entre las tribus de los pasthunes y sunitas, se ganó la confianza de los líderes religiosos y militares de los pakistaníes, así como de los políticos y del centro de investigación ISI<sup>237</sup>.

Una vez que la Unión Soviética salió de Afganistán, los Estados Unidos y los pakistaníes vieron la posibilidad de entrar en el país, por lo que crearon un grupo de talibán y pusieron al frente al Molah Mohammad Omar, a quien enviaron con un grupo de jóvenes religiosos afganos, la milicia pakistaníes y algunos religiosos de los países árabes en su misión dentro de Afganistán.

Existían muchas opiniones sobre Mohammad Omar. Algunos tenían el convencimiento de que era una persona profundamente religioso musulmán, fiel,

---

<sup>235</sup> Emami, Heshamodin. “Afganistán y el surgimiento de los talibán”. 1378sf – 1999. Pág. 189.

<sup>236</sup> Ahmad Rashid. “Islam, petróleo, el gran juego de Asia Cental”. Traducido por Abdul Odot Zafarí. Ed Maiwan, Kabul, Afganistan. 1384sh – 2005.

<sup>237</sup> *Ídem*. Pág. 41-48.

humilde, que le gustaba ayudar a los demás y que sólo tenía la prioridad de salvar a su pueblo del yugo al que se veía sometido con los gobernantes mujahidines, pues estos, lejos de traer la paz a su pueblo, le oprimían y continuamente le tenían sometido al terror y a la opresión.

Mohammad Omar, viendo que el pueblo había sido capaz de enfrentarse a una potencia tan fuerte como la Unión Soviética, que habían conseguido acabar con la dominación que estos habían ejercido sobre ellos, consideró que el pueblo afgano estaba lo suficientemente preparado para gobernarse por sí mismo.

Afganistán había derramado su sangre para conseguir la paz y para conseguir un gobierno Islámico, por lo que no les hacía ninguna falta estar gobernados por los mujahidines. Esto hizo que muchos afganos se sintieran convencidos por las intenciones del Molah Omar, que les prometía paz y libertad, por lo que depusieron sus armas y le siguieron en su causa.

El grupo liderado por Mohammad Omar observaba los desmanes que los líderes mujahidin estaban cometiendo y la imposibilidad de éstos para hacer regresar a los millones de refugiados afganos que estaban exiliados en Pakistán.

Comenzó el Molah Omar, junto con sus partidarios a realizar una serie de protestas, contra el gobierno de Berhanudín Rabaní. Éste era uno de los mujahidin que lideraban el país. Le enviaron un comunicado, en el que además de instarle a cumplir los mandatos del Corán, le decían que si no era capaz de cumplir las promesas de paz y prosperidad que había prometido al pueblo, dejara el gobierno y diera paso a otros líderes que pudieran cumplir esas promesas.

El pueblo, que necesitaba la paz y la prosperidad de la que carecían desde hacía muchos años. Fueron cada vez en más número dándole su confianza, creciendo cada vez más los partidarios fieles a él. Tanto fue así que los partidos

rebeldes que había extendidos por todo el país entregaron sus armas y se unieron a él en sus protestas contra los líderes afganos para que abandonaran el poder. De esta manera fue creciendo la fama de Mohammad Omar, que se hizo con muchos partidarios para luchar contra esa causa.

Pakistán, hasta ese momento, tenía grandes problemas para transportar las mercancías a través de territorio afgano, pero cual no fue su sorpresa que durante este tiempo en que la fama de Mohammad Omar fue creciendo, todas las caravanas de mercancías que atravesaban Afganistán llegaban intactas a Pakistán, por lo que le dieron también su confianza.

Coincidían muchos factores que acrecentaban las simpatías de los pakistaníes sobre él: era pashtun, sunita, musulmán, estudiante religioso en Pakistán, y el conjunto de sus ideas coincidían con la política afgana de Pakistán, por lo que le dieron todo su apoyo.

Arabia Saudita, fuente de muchos líderes musulmanes, viendo que Pakistán prestó su apoyo a Mohammad Omar y que este podía ser un buen colaborador para extender el wahabismo (religión que se practicaba en todo el territorio de Arabia Saudita) por todo el territorio afgano, también le prestó su apoyo. Además, era pashtun sunnita<sup>238</sup>.

Dado que el Norte del país era una gran bolsa de petróleo y gas natural,<sup>239</sup> había muchas compañías, explotadoras de estos productos, que estaban deseosas de poder extender grandes oleoductos y gaseoductos por todo el país, y que vieron las acciones que se estaban desarrollando en Afganistán: se había alzado un líder,

---

<sup>238</sup> Esmatulahi, Mohamad Hashem , Binesh Wahid, Danesh Bakhtiar y Mohamad Qasem. “Torrente de Talibán”. Ed. Centro Estudios Culturales Internacional – Alhoda, 1377sh – 1999. Pág. 39

<sup>239</sup> Emami, Heshamodin. “Afganistán y el surgimiento de los talibán”. 1378sf – 1999. Pág. 127-128

Mohammad Omar, que consiguió el apoyo de Pakistán y de Arabia Saudita, ellos también le ofrecieron ese apoyo con el fin de poder cumplir sus deseos y poder transportar el gas y el petróleo por terreno afgano y conducirlo hasta el mar. Estas compañías fueron: Iunocal (americana), Bidas (argentina) y Delta (saudí), que le prestaron todo el apoyo económico y político al grupo de los partidarios de Molah Omar.

El primer objetivo de los Estados Unidos era hacer desaparecer el comunismo de la Unión Soviética que y dejara de ser una gran potencia en el mundo. Por ello, cuando Pakistán le pidió que acudiera en ayuda del grupo que había nacido en Afganistán no dudó en prestar su apoyo.

De esta manera, y por todos estos motivos, estos tres países junto con las compañías petrolíferas, dieron el visto bueno a la forma de obrar de Mohammad Omar, y le permitieron que fuera desarrollando su política.

Hay muchas dudas acerca de la formación y evolución de estos grupos pues de alguna forma todo se mantenía en secreto. Pero nosotros consideramos que fue el propio Pakistán, quien urdió todos estos planes que facilitaron el nacimiento del grupo talibán. Todo esto está suficientemente.

Mohammad Omar con su grupo de fieles, reconquistó casi todo el territorio afgano, hasta llegar a la provincia de Kandahar. Una vez allí, los afganos contentos por las hazañas que este había realizado, le pusieron el sobrenombre de Amir el Muninin y Líder del Consejo Revolucionario, la jerarquía más alta en todo el Islam.

Omar hizo de Kandahar su centro de operaciones y designó una serie de consejeros que distribuyó por todo el país, con el fin de que bajo sus órdenes administraran todo lo referente a la provincia o pueblo que a cada uno con arreglo

a su categoría, le correspondía. En la capital del país designó un consejo compuesto de seis de sus consejeros, alguno de ellos era ministro del gabinete talibán<sup>240</sup>.

El sistema político de los talibán se basaba en la decisión del líder. Su opinión era la única que prevalecía sobre la de todos los demás, por lo que era el único que controlaba la vida política de la provincia o ciudad que tuvieran a su cargo, por lo que todos sus seguidores tenían la obligación de acatar sus decisiones y ordenes.

En definitiva, en el Estado no se podía desarrollar ninguna actividad que previamente no tuviera el visto bueno del líder. Por todas estas razones, en el régimen talibán no existían elecciones: todas las decisiones las tomaba el líder y ni siquiera existía un gobierno que regulara la política del país. También rechazaban cualquier decisión que viniera de otro partido; por lo tanto, las únicas decisiones que valían eran las tomadas por los componentes del consejo que estaba formado por la gente culta del grupo talibán; sólo aceptaban algunas veces las decisiones tomadas por el consejo de ancianos con conocimientos del Islam.

Durante los seis años que duró el gobierno de Omar exigió a sus seguidores que tuvieran miras militares para conseguir cada vez más. También durante todos estos años vivió en el anonimato público de cara al mundo exterior, rechazó entrevistas, conferencias y nunca se ha presentado en público, por lo que salvo, sus seguidores más directos, casi nadie le conoce. Sólo se confiaba a las personas que le eligieron para ser líder.

Omar aceptaba los adelantos tecnológicos y culturales de Occidente, pero

---

<sup>240</sup> Ahmad Rashid. *“Islam, petróleo, el gran juego de Asia Central”*. Traducido por Abdul Odod Zafarí. Ed Maiwan, Kabul, Afganistán. 1384sh – 2005. Pág. 63-64

rechazaba totalmente todo lo que él consideraba que era libertinaje y estaba en contra de la inmoralidad, de cualquier forma y a cualquier precio.

Era partidario de respetar las minorías religiosas, siempre y cuando nadie entorpeciera la labor religiosa de los demás. Las leyes que él dictaba siempre estaban en consonancia con los mandamientos del Corán y las ordenes del Islam.

Todos los líderes respetaban y consideraban mucho al Molah Omar. Entre estos líderes destacaba su portavoz y ministro de Asuntos Exteriores, Molah Abdul Wakil Tawakol, quien pronunció un discurso el 23 de Octubre de 1996, en el que dijo que cuando los mujahidines, en 1992, llegaron al poder la mayoría de los afganos y del resto del mundo pensaban que ellos eran capaces de traer la paz y seguridad que ellos esperaban, pero no era así, pues ellos para afianzarse en el poder, se enfrentaron unos contra otros, llevando a nuestro país a una guerra civil en la que le dejaron totalmente arruinado, hicieron todo lo que nosotros no esperábamos de ellos.

*Una vez que nuestro grupo de talibán, nos hemos enfrentado a ellos derrocándolos del poder, sabemos que hemos adquirido una gran responsabilidad. Sabemos que se nos presenta un gran problema para desarmar al pueblo, somos conocedores que tenemos grandes enemigos tanto en el interior como en el exterior, nuestros enemigos tratan de impedir que el Islam se afiance en el país por lo que nosotros estamos dispuestos a dar todo lo nuestro, incluso nuestras vidas con tal de conseguir todos estos propósitos que nos hemos marcado para garantizar la paz y el Islam en nuestro país.*



**V.XII.D. La situación de las mujeres afganas en la época de los Talibán.**

En 1999 decía el informe anual de Amnistía Internacional: *Decenas de miles de mujeres permanecieron privadas de libertad en sus casas en aplicación de edictos talibán. Varios millares de civiles, entre ellos posibles "presos de conciencia", fueron hechos prisioneros. Según informes, casi todos los prisioneros fueron torturados o maltratados. Se asesinó deliberada y sistemáticamente a miles de personas, y millares más se encontraban en paradero desconocido. Decenas de civiles murieron como consecuencia de ataques lanzados directa o indiscriminadamente por todas las facciones del conflicto contra la población civil en zonas residenciales. Se anunció la ejecución de al menos 8 penas de flagelación, 14 de amputación y 10 de muerte, pero se creía que las cifras reales eran más altas".*

**Violencia y muerte**

*Los ataques terroristas en Estados Unidos son la continuidad de toda una serie de hechos de crueldad y violencia promovidos por el régimen talibán. Estos basan su actuación en la interpretación fanática e irracional del Corán y las enseñanzas islámicas, es decir, los talibán promovieron una redefinición del islamismo coincidente, en realidad, con sus propósitos de dominación y violencia.*

**Derechos humanos**

*En la primera semana tras la toma de Kabul, los talibán prohibieron a las niñas ir a la escuela, a las mujeres ir a trabajar, con el consiguiente caos en hospitales y servicios de ayuda humanitaria. No vestir el burka era castigado con*

*40 latigazos. La peor parte fue para las viudas, mas de 25.000 en Kabul, sin ningún tipo de subsidio y con hijos y heridos a su cargo. Los talibán han reportado a Afganistán el record de desescolarización: sólo el 4% de las niñas de los territorios dominados por ellos recibían educación. Centenares de chicas estudiaban clandestinamente o cruzando la frontera con Irán.*

*En Herat, tomada por los talibán en Septiembre de 1995, más de la mitad de los maestros eran mujeres. Al comienzo de 1996 la UNICEF suspendió sus programas de educación hasta que las niñas dejaran de ser excluidas. La mortalidad infantil afectaba a uno de cada 8 nacidos, lo que creó a las autoridades el dilema de la asistencia sanitaria: o dejaban que las mujeres la estudiaran y ejercieran, o dejaban que los médicos atendieran a mujeres. Algunos jefes talibán sostenían que cuando se garantizaran espacios separados por sexos, las mujeres podrían volver a las escuelas y los hospitales, pero no a las oficinas.*

*En 1996 el Secretario de la ONU Boutros Ghali advertía que la violación de los derechos humanos y en particular del de las mujeres y las niñas a la educación y el trabajo "podría tener serias consecuencias sobre la capacidad de Naciones Unidas para realizar programas de asistencia y de reconstrucción del país". La Resolución del Consejo de Seguridad de 22 de Octubre de 1996 en su apartado 11 "Denuncia la discriminación contra las jóvenes y las mujeres y otras violaciones de los derechos humanos y del derecho internacional humanitario en Afganistán y observa con profunda inquietud las posibles repercusiones sobre los programas internacionales de socorro y reconstrucción en Afganistán".*

*El Proyecto de Resolución no aprobado por la Asamblea General en 22 de Noviembre no vinculaba la continuidad de la ayuda al respeto de los derechos humanos, aunque "declama el grave empeoramiento de los derechos humanos de la mujer e insta a las autoridades afganas a proporcionar a las víctimas de*

*violaciones graves de derechos humanos una reparación suficiente y efectiva y que enjuicien a quienes cometan estas violaciones de conformidad con las normas internacionalmente aceptadas para garantizar la defensa de los derechos humanos”.*

*En abril de 1999, la Comisión de Derechos Humanos de la ONU condenó enérgicamente los abusos generalizados que se cometían contra estos derechos en Afganistán y expresó honda preocupación por los perpetrados contra las mujeres y las niñas. En noviembre, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó el establecimiento, dentro de la Misión Especial de la ONU en Afganistán de una unidad encargada de mantener bajo observación los abusos contra los derechos humanos e impedir que se cometieran.*

*Los últimos acontecimientos demuestran la permanencia de actos de violencia y crueldad extrema en perjuicio de los que intentaron oponerse al régimen talibán y reflejan el limitado accionar de los grupos de asistencia y defensa de los derechos humanos más allá del esfuerzo desplegado o los gestos de buena voluntad.*

### **Fanatismo**

*Hemos establecido claramente que los talibán fundamentan su accionar en la interpretación extrema, integrista o radical del Islam.*

*Podríamos decir además que fanático es aquel que defiende con tenacidad desmedida y apasionamiento, creencias u opiniones, sobre todo religiosas o políticas.*

*El fanatismo, como la irracionalidad, ha estado presente de forma habitual en casi todas las culturas y épocas de la humanidad. En nuestros días*

*existe por ejemplo una conducta tal vez fanática de los medios y la tecnología, que aboca a muchos individuos al aislamiento y a la soledad de la comunicación virtual. Tal vez no nos interesa este tipo de fanatismo porque es silencioso y no produce alarma social. Para el ciudadano medio no deja de ser una anécdota, un mal menor que además está revestido con los signos propios de la cultura en la que*

*vive.*

*Sin embargo, hay otros tipos de fanatismo más notorios: el fanatismo deportivo, cuando se traduce en hechos violentos en campos de fútbol, o el fanatismo cruel de la dieta estricta y la figura ideal, cuando se deriva en trastornos alimenticios.*

*También podríamos hacer referencia al fanatismo ideológico del mundo bipolar que partió en dos al mundo en nuestra reciente historia. Liberalismo y Socialismo han dibujado el mapa ideológico, político y bélico en la cartografía de casi todo el siglo XX. Cada uno usaba y se enfrentaba a su contrario en el dialéctico y analítico proceso de construcción de la identidad "moderna". El anticomunismo visceral de los liberales americanos de mediados de siglo, sólo era comparable al fanatismo anticapitalista que los dirigentes del Kremlin propiciaban entre la población soviética en el mismo período.*

*Esto nos indica claramente que el fanatismo, como conducta social o individual no debería ser asociado exclusivamente a un grupo social, étnico o religioso. Es decir, no hay pruebas ciertas que permitan afirmar que el islamismo conlleva al fanatismo religioso y a la violencia irracional. En consecuencia podemos inferir que el régimen talibán no surge como el producto de una ideología o religión, sino que, por el contrario, redefine ciertos códigos y parámetros religiosos y culturales en procura de justificar su accionar fanático y radical.*

*Sobre este punto resultan sumamente interesantes algunas consideraciones sobre el fanatismo religioso vertidas por Hashim Ibrahim Cabrera, Director de Verde Islam, Revista de Información y Análisis:*

*Cuando, por diversas razones, ha interesado resaltar la actitud científica de los musulmanes, su papel culturizador en la oscura Edad Media Europea, se ha dicho que el Islam es un camino de paz, tolerancia y respeto. Sin embargo, al mismo tiempo, se presenta al Islam como un sistema intolerante y agresivo. Éste no es ni mucho menos un fenómeno reciente. En orden a la claridad, y para evitar posibilidades de desarrollo de determinados fanatismos en nuestro tiempo, sería deseable que temas tan delicados como son el terrorismo o la realidad política de muchos países árabes, se tratasen con imparcialidad y sin tendenciosidad, pues esta última no hace sino fomentar actitudes radicales e irracionales.*

*El mismo espíritu crítico que se aplica al análisis de otras cuestiones, debería aplicarse también en este caso, porque cuando alguien se siente injustamente tratado, sin posibilidad de defensa, se ve forzado a buscar ésta de la forma que sea. Y habría de existir esa misma justicia e imparcialidad en el tratamiento de la información y en el derecho a la opinión y a la palabra. Por eso pensó que sería un gran paso adelante, aunque sea a todas luces insuficiente, el que diarios y medios de comunicación importantes, dieran cabida a la creciente opinión de los musulmanes. ¿Qué piensan los propios musulmanes de muchos de los hechos que se atribuyen al Islam? ¿Qué piensan la mayoría de ellos?*

La situación de las mujeres no es algo sencillo de tratar, muchos gobernantes afganos han tenido dificultades para arreglar el tema. En el pasado las mujeres afganas tenían más libertad que ahora. La mayoría de la población subsistía de la economía agrícola, la dureza de las condiciones de vida forzaba el hecho de la autonomía de los individuos, mujeres incluidas, para trabajar en el

campo y protegerse tenían acceso a las armas y un grado muy alto de participación.

Tanto para hombres como mujeres existía la obligación de conocer el Corán. Lo que significa que entonces, paradójicamente, existía proporcionalmente menos analfabetismo. La convergencia de inmigración y el traslado del campo a la ciudad cambiaron radicalmente todas las formas de vida y las antiguas costumbres y buenas maneras se fueron perdiendo. La vida en la ciudad, al mantener hacinados a una población mucho mayor en poco espacio, dificulta las relaciones y fomenta las desconfianzas.

Durante el periodo comprendido entre 1919 y 1929, un personaje clave en el marco de la lucha por la libertad de las mujeres fue Amanullah Khan. Fue un revolucionario respetado durante su mandato hasta el último año que obtuvo un contrato con naciones europeas para obtener becas de estudio para mujeres en Francia e Inglaterra. Fue expulsado por esto y por intentar quitar el velo del rostro de las mujeres en contra de los fanáticos religiosos. Fue un castigo ejemplar de cara a futuros gobernantes que asentaron la problemática de la mujer como Tabú ancestral hasta aproximadamente el año 1959.

Daud Khan, entre 1953 y 1963, durante un periodo encarnizado de luchas sociales, manifestaciones y altercados consigue el objetivo del anterior gobernante llegando a acuerdos entre el ejército y los religiosos. Durante la década de los 60 y 70, las mujeres afganas disfrutaron de una libertad que les permitió obtener títulos universitarios en medicina, abogacía, secretariado, ingenierías, azafatas, etc. e incluso salir fuera del país a trabajar, estudiar con becas incluidas, etc. No hubo protesta alguna por parte de los hombres afganos de cara a proporcionar a sus mujeres la libertad que reclamaban.

Tras el golpe de estado comunista y la ocupación militar soviética se pretende acelerar el proceso de libertades. Pero la reacción de los núcleos familiares y los religiosos no se hizo esperar y el salto atrás acabó siendo cuantioso.

Tuvo el proceso un efecto devastador que partió en dos a la sociedad afgana. Por un lado el resurgimiento de los *mujahidin* religiosos, y por otro los partidarios de las libertades que tuvieron que enfocar sus reivindicaciones a través del gobierno y el partido comunista. Los líderes religiosos extremistas provocaron un enfrentamiento cada vez mas grave con las autoridades comunistas.

Cuando llegó el tiempo del Gobierno Talibán se estrechó bastante el marco de las libertades de las mujeres. Unos mandatos prohibieron expresamente la libertad de trabajo, estudio, etc. Se cerraron centros escolares, las puertas de los hospitales se cerraron para las doctoras, enfermeras y enfermas, y se reinstauró el *burka*.

El orden islámico, bajo la interpretación de los Talibán se extendió a los hombres y a toda la indumentaria. Se prohibió el cine, la televisión y la música exuberante. Situaciones concretas como viudas o separadas se ven obligadas a no salir en público y se anula prácticamente su vida social, prohibiendo salir a las mujeres sin hombres por la calle, agravándose las presiones psicoemocionales a nivel general.

El nivel de represión abusivo pasó factura al gobierno Talibán. El pueblo se resistió ferozmente y tuvo un eco internacional notable. Las libertades obtenidas en el período anterior ha concienciado a muchas mujeres afganas que reclaman las libertades disfrutadas con anterioridad. Se hizo eco de que países importantes de religión oficial musulmana como Pakistán, Marruecos, Arabia Saudí, Indonesia no utilizaban “burka” y disponían de más libertades.

Otra reivindicación que tuvo mucho eco fue que las mujeres afganas que perdieron a sus maridos, padres o hijos en la guerra con los soviéticos requerían nuevas formas de solvencia económica, trabajo y posibilidades que contrarrestasen las pérdidas, siempre notables, de un enfrentamiento armado que costó al pueblo afgano unos tres millones de muertos.

A nivel internacional, desde estamentos sociales europeos se luchó y obtuvo la condena del régimen de los talibán, lo que incluyó el cerco económico, político y todo tipo de ayuda de Occidente y las Naciones Unidas.

Así que cuando los talibán tuvieron eco de las protestas internacionales sobre su régimen, comenzaron a exponer públicamente sus interpretaciones del Corán que consideraban legítimas por la religión. La indumentaria islámica pretendía evitar libertinaje y excesos dictados por una tradición e interpretación propias.

Otro factor a tener en cuenta y que justificaba la situación de férreo control fue la situación creada por la reciente guerra con los soviéticos, que provocó problemas índole psicoemocional propias de cualquier guerra. Solicitaron tiempo para preparar el cambio que se comprometieron a posibilitar y evitar que la liberación de la mujer fuera un peligro para ellas mismas, por posibles ataques sexuales por parte de los hombres.

Un nivel de aproximación fue la creación de centros escolares separados por sexos. Prometieron igualdad de oportunidades en la educación de las mujeres. Posibilitaron la toma de acceso público de las mujeres con pequeñas concesiones en la indumentaria, maquillaje, etc. Reivindicaron el “Namus” (las raíces femeninas de la familia), que para los hombres afganos es una tradición muy arraigada el concepto de protección de la femineidad y el orgullo de familia, es



decir, evitar que una mujer sea mancillada, concepto que no supieron entender los soviéticos.

También reivindican la segregación sexual en aras de la tradición y las mínimas cuotas de identidad sexual. Se expuso asimismo que el Islam no imponía condiciones de trabajo sobre la maternidad sino que se proporciona libertad a la voluntad misma de la mujer afectada.

Combatieron enormemente las posturas machistas que promocionaban a la mujer y su trabajo como objeto (en establecimientos de venta al público, como modelo, etc.). El cierre de centros escolares atendía básicamente a contrarrestar los destrozos de los comunistas en el poder sustituyendo el Corán por el estudio de la vida de Lenin, Marx o Darwin.

En todo caso, la primera consecuencia de la interpretación literal de ciertos fragmentos del Corán afecta directamente a los problemas de género, que son los que más difusión se han dado en occidente.

Lo cierto es que el Islam nunca está en contra del estudio y del trabajo de las mujeres y siempre respeta el derecho de las mismas. El mismo Corán ha explicado este conjunto de derechos desde tiempos inmemoriales. Tenemos que preparar la situación, el tiempo las y posibilidades de forma de estudio y trabajo desde la libertad....

Con todo, hay que considerar que las intenciones islamistas eran buenas. No obstante, equivocaron las formas y se excedieron en polos opuestos cayendo en las posturas de intolerancia que pretendían combatir. Todos los problemas, pues, recalcamos de nuevo, han sido generados por la situación de guerra.

Sin embargo, los talibán procedían del mundo religioso y por supuesto le dieron excesiva preferencia a la religión, dejando a un lado a la economía, la tolerancia cultural, política, psicológica y las relaciones externas<sup>241</sup>.

El orden talibán incluso afectó a la inmigración pakistaní, que preferían los míseros campos pakistaníes a tener que rezar cinco veces por día, no ver cine y televisión, etc. Así como aceptar a todas las presiones de parte de los Talibán.

De hecho, en el mismo Pakistán con unos índices de delincuencia más altos del planeta de cara a la opinión internacional no cuadraban las cuentas del "estado ideal musulmán". No pensaron en el aislamiento de que fueron objeto a continuación cuando, al fin y al cabo, no dejaba Afganistán de ser un país pobre que requería de ayuda y no estaban en condiciones de exigir a nivel internacional.

Gracias a la influencia de Naciones Unidas y diversas ONGs, que actuaron durante el gobierno Talibán y que ejercieron de enlaces con el exterior y efectuaron labores humanitarias, se pudo se pudo mantener informado al todo el mundo de la verdadera situación interna en Afganistán y viceversa.

Llegaron incluso a cambiar el nombre del país de Afganistán a Emiratos Afganos sin consultar con estamentos sociales ni ningún tipo de consenso, rompiendo la unidad histórica de la nación afgana arraigada en el pueblo. Era conocido como "Ariana" (Tierra de Arios) y después como "Afganistán" (Territorio de los Afganos) y su historia milenaria como tesoro de la humanidad a conservar.

---

<sup>241</sup> Un ejemplo del concepto religioso de los talibán es la oración de los viernes como evento social para posibilitar el contacto humano en la sociedad civil, eventos de tipo religioso que también se dan en occidente, junto con el cambio en las formas de vida y ritmo laboral que no se adaptaban a las normas tradicionales.

No tuvieron en cuenta los talibán a su vez las numerosas etnias y culturas a las que, en vez de respetar y permitir hacer gobierno con ellas pasaron a reprimir, perseguir y discriminar. Junto con los restos de los poderes antecesores (comunistas, maoístas, tayiks, mujahidin, chífes, mongoles, etc. presionando con su sentido de la prepotencia hasta rayar en la incompetencia; con ello, prepararon los acontecimientos que estarían por venir.

Los talibán de condición sunnita y pashtun dejaron a un lado al resto de las naciones. Sus excesos contra la cultura milenaria y contra todo tipo de homenaje a personajes relevantes fuera del Islam o costumbres consideradas por los Talibán como "infieles", fue excesivo.

Otro factor característico de la ideología talibán era el hecho de considerar el Islam como "atemporal", aplicable en el entrado siglo XX así como su aplicación territorial en Afganistán. Se pretendió aplicar "a rajatabla", literalmente, las normas del Islam en todo su ámbito.

#### **V.XII.E. Las huellas, vestigios y consecuencias de los Talibán en Afganistán siguen latentes.**

Como consecuencia de la llegada de los talibán a Afganistán se sucedieron una serie de hechos que dejaron marcada su estancia en este país, y se dejaban sentir también en el resto del mundo.

No pretendemos decir si todo lo que sucedió bajo su estancia fue bueno o malo. Sólo podemos decir que las consecuencias de sus actuaciones eran más

negativas que positivas, pero como en todas partes también podemos encontrar alguna cosa positiva, existiendo partidarios y detractores.

Por ejemplo, para los religiosos musulmanes fue una gran celebración su llegada. Durante su estancia tuvieron el reconocimiento de los grupos sunnitas – pashtunes (fue un gran acontecimiento para los sunnitas, pashtunes y los religiosos), que era de donde ellos descendían. A la inversa, tenían detractores que pertenecían a los grupos farses, chiítas, tajiks, uzbekos, turcomanes y grupo religioso de minoría hazara.

Vinieron con muchas promesas de hacer el bien para el pueblo, pero este, cuando se dio cuenta que todo había caído en el olvido se decepcionaron, perdiendo toda la ilusión que habían puesto en ellos. Para los grupos enemigos del Islam resultaron peligrosos desde el comienzo. Fue un alivio su derrocamiento final.

Durante su mandato se originó un sentimiento de preocupación y desasosiego en todo lo relacionado con el orden social, religioso o cultural... pues muchas veces no se cumplía lo que prometían (independientemente de las razones que para ello tuvieran, casi podemos decir que seguramente no les dejaron, o no pudieron, o ambas cosas), y la gente se atemorizaba ante cualquier situación que se creara, pues nunca sabían como debían actuar.

Antes de su llegada y después de la entrada de los soviéticos, la mujer tenía libertad de vestir sin necesidad de cubrirse, podía estudiar, elegir sus médicos y hospitales donde poder dar a luz. Pero cuando llegaron los Talibán todo cambió, tuvieron que cubrirse con el burka, no podían ir a la universidad, y no podía ser reconocidas por ningún médico, en definitiva habían perdido los derechos que tenían.

Lo mismo sucedió con los varones afganos. Les obligaron a dejarse la barba prohibiéndoles afeitarse, no podían vestir como ellos quisieran, no podían ir al cine, ni oír la radio... Dirigían su vidas diciéndoles lo que tenían que hacer, cuando tenían que rezar, etc.

La persecución étnica fue intensa. Las huellas que dejaron en este sentido fueron profundas y siguen siéndolo de cara a los enfrentamientos internos de diferencias culturales y religiosas dentro del Islam, muy por encima del fanatismo o racismo convencional, resultando de una intolerancia exagerada casi sin límites. El límite comenzaba con el miedo por delante, instaurando básicamente el esclavismo medieval.

Coincidiendo con la entrada de los talibán, se cometió el asesinato del último presidente del régimen comunista, cometiendo una doble falta: no respetar las leyes internacionales, pues le sacaron del interior de la sede de la O.N.U., y el linchamiento público no respetando los derechos humanos.

Dada toda la polémica en tantos aspectos extremos, especialmente contra toda legislación internacional como fue la matanza de chiititas en septiembre de 1996 y del líder de los Hazará. Ello provocó la condena unánime.

Profanaron todo signo de religión que no representara al Islam, cerraron escuelas, quemaron libros y todo lo que representara la Historia de Afganistán.

En el capítulo intelectual-cultural, también cometieron grandes desmanes. Prohibieron toda celebración popular, como la primavera y el nuevo año. Cometieron actos de vandalismo, destruyendo obras de arte, estatuas, imágenes históricas, iconos religiosos, etc<sup>242</sup>.

---

<sup>242</sup> Mojadaswahid: Afganistán. Cinco años de poder de los talibán., Ed. Maywand. Pakistán,

Las protestas de los intelectuales afganos tampoco se hicieron esperar, pero no tomaron nota.

La propia situación de escasez y rudeza naturales del país acabó por destruir todas las expectativas de mantenimiento de un régimen imposible en efecto y resultado final.

En especial, el campesinado y los pequeños y medianos comercios que vieron recrudecidas todas las dificultades por falta de recursos tanto tecnológicos (transporte y comunicaciones principalmente) como humanos, dando al traste con un crecimiento sostenido de la economía del país y acrecentado, más si cabe, la extrema pobreza, miseria y desesperación.

Desde un punto de vista político-religioso la población en general acabó por relacionar el gobierno talibán con la instrumentalización militar de la inteligencia de Pakistán, vecino más que interesado del Este.

Y a pesar de las esperanzas puestas en el Islam que supuestamente propugnaban los talibán, otra realidad quedó patente a través de su comportamiento político, social y económico.

Un problema gravísimo en la situación social, y que permanecerá todavía muchos años, es la situación creada colateralmente a los conflictos bélicos: los que se quedaron atrapados en momentos de derrota, como los Hazaras (de origen Mongol); los del bando comunista; los partidarios de la familia real afgana.

La estabilidad del gobierno talibán también dejaba mucho que desear. La desconfianza llegó con mucha fuerza a los emigrados afganos que no se atrevieron

a enfrentarse con los que sabían no se podía ni negociar ni razonar convenientemente lo mejor para las partes enfrentadas.

Los frentes de lucha que desarrollaron los talibán excedió con mucho cualquier expectativa natural de victoria; se ensañaron y aumentaron cada vez más las presiones a nivel interno especialmente con la total censura y acabando prácticamente por prohibir cualquier forma de expresión de signo contrario al régimen.

Tanta desconfianza y tanto sembrar el miedo resultó a los talibán bastante caro. La historia de Afganistán ya tenía experiencia acerca de la intransigencia de los pashtunes y la mayoría de la población no los quería en el poder para evitar repetir la historia de las injusticias y los regímenes totalitarios. La posibilidad más que real de que los talibán arraigaran en el poder y la situación se alargara otros 250 años como antaño resultaba demasiado para casi todos.

Cuando los organismos internacionales se dieron cuenta que la ayuda que les prestaban no servía para nada y que los talibán no cumplían con las promesas que habían hecho, comenzaron a elevar sus protestas ante los dirigentes talibán, pero como no eran escuchadas, fueron retirando las prestaciones que estos recibían. El fanatismo religioso que invadía a los talibán hizo que el país se quedara aislado.

Veamos ahora las reacciones:

Cuando en Septiembre de 1996 los talibán tomaron la capital Kabul, solicitaron el reconocimiento internacional de su gobierno. Cuando conquistaron la provincia más importante, Mazare Sharif, Pakistán fue el primer país en

reconocer oficialmente al grupo talibán como gobierno de Afganistán. Después le siguieron Arabia Saudí y los Emiratos Árabes<sup>243</sup>.

Arabia Saudí, apoyó militar y económicamente a los talibán con la idea de ayudar a la expansión del Sunismo y Wahabismo contra los chiítas iraníes.

Estados Unidos, a pesar de apoyar este gobierno, no llegó a reconocerlo oficialmente. Hasta que no vieran resultados favorables en la política de los talibán, simplemente aceptaron la presencia de un representante talibán en la embajada afgana de Washington así como en las Naciones Unidas. Pakistán, Arabia Saudí y Emiratos Árabes fueron los que más promocionaron el desarrollo del gobierno talibán, con el consentimiento verbal de Estados Unidos e Inglaterra, pero finalmente, el resto de Europa se enfrentó a esta situación.

El resto de la comunidad internacional también se dedicó a observar el progreso de este gobierno, pero sin un reconocimiento oficial. En ciertas ocasiones negaban totalmente la ayuda, y en otras, aunque no apoyaban al gobierno, si se enviaba ayuda humanitaria.

Durante su mandato, los talibán no sólo cometieron errores importantes y actuaron con impunidad (como en el asesinato de Najibula, ex-presidente comunista) sino que provocaron problemas con las relaciones de la vecindad. Arabia Saudí y Pakistán apoyaban a los Talibán como ya hemos dicho. Irán, China, Rusia y las antiguas repúblicas de Unión Soviética, y el resto de vecinos estaban en contra.

---

<sup>243</sup> Esmatulahi, Mohamad Hashem, Binesh Wahid, Danesh Bakhtiar y Mohamad Qasem. “Torrente de Talibán”. Ed. Centro Estudios Culturales Internacional – Alhoda, 1377sh – 1999. Pág. 32. También, Mojda, Wahid: Afganistán. Cinco años después de los talibán. (Pág.99).



El mayor error que cometieron fue no respetar las leyes internacionales y los derechos humanos, como en los casos de las mujeres, niños, civiles, políticos, sociales y culturales.

Los organismos internacionales se dieron cuenta de que los talibán no respetaban nada, no cumplían con las promesas que proclamaron, y comenzaron a elevar sus protestas contra el gobierno talibán, pero estas no eran escuchadas. Esta situación provocó la retirada de la ayuda exterior, dejándoles aislados.<sup>244</sup>

Finalmente, y posiblemente lo más importante a ojos de la comunidad internacional, fue la inexistencia de colaboración contra el terrorismo internacional.

Todo esto provocó la intervención internacional para derrocar a los talibán y a sus partidarios.

Hagamos un repaso a las relaciones exteriores del Gobierno Talibán. Sabemos que antes de la invasión soviética, el vínculo entre Pakistán y Afganistán siempre fue precario por la rivalidad por el territorio de Pashtunistán y Baluchistán (o la línea de Diurand) así como por la variedad étnica de Pakistán y otros factores históricos que se remontan a tiempo atrás.

Fue con la invasión soviética cuando los pakistaníes dieron la oportunidad a los afganos de refugiarse en su territorio, lo cual les otorga prestigio internacional y evidentemente, también entre el pueblo afgano. Prestigio que a continuación exprimirían hasta el límite con los talibán.

Desde el comienzo de la intervención, en principio soterrada, y en el establecimiento de bases de unos y otros bandos, se obtiene la tutela del gobierno

---

<sup>244</sup> Mojda, Wahid: Afganistán. Cinco años después de los talibán. (Pág.101)

pakistaní como interlocutor y enlace en asuntos de índole islámico y en toda la zona, ello por la influencia estadounidense y sus tendencias occidentalizantes, en parte por influencia de los Británicos. El intenso contacto pakistaní con la comunidad internacional fue tenido en cuenta, y se eligió Islamabad como punto de encuentro entre las diferentes opciones de orden islámico en lo referente a Afganistán.

La ayuda internacional de Occidente para frenar el comunismo y propugnar la economía de mercado fue cedida a los mujahidin al cincuenta por ciento quedándose lo restante en Pakistán, obteniendo un beneficio evidente hasta nuestros días. Recordemos la situación de Cachemira y el posicionamiento Talibán. La política que perseguía Pakistán con respecto a Afganistán era, primero, derrocar al gobierno nacionalista de Daud Khan, segundo enfrentarse al comunismo, tercero derrotar a la Unión Soviética y cuarto y último derrocar el gobierno mujahidín. Así, elegiría Pakistán un gobierno que estuviera bajo su influencia, evitando al mismo tiempo darles mucho poder para que en ningún momento pudieran amenazar a Pakistán, y en cuanto no cumplieran con los propósitos que le habían encomendado, poder quitarles de en medio. Al mismo tiempo, los podrían utilizar en defensa la de Cachemira.

También existían propósitos económicos. Sobre los ricos yacimientos de Asia Central (gas y petróleo), se buscaba construir oleoductos por los que conducir estos productos a través de Afganistán hasta el Océano Índico. Otro motivo que empujaba a Pakistán a hacerse con el control de Afganistán era conservar los beneficios y privilegios de los que disfrutaban, a raíz de su alianza con los Estados Unidos.

Estos motivos, de diversa índole según cada país, motivaron la unión de EEUU, Pakistán y Arabia Saudita para crear y/o apoyar a los talibán y enviarlos a

Afganistán. Desconocemos cómo todas estas condiciones de Pakistán han sido valoradas por el grupo talibán y en concreto por su líder, el Molah Mohammad Omar.

Sin embargo, el apoyo pakistaní a los talibán, al incrementarse y utilizarse con propósitos deshonestos, acabó con el prestigio que adquirieron con los catorce años de guerra contra los soviéticos. Su estrategia pro-talibán, con el fomento del opio incluido, fracasó y el resultado fue desastroso para ambos pero especialmente para los afganos.

*In fine*, el principal peligro para Pakistán residía en el asentamiento de los talibán en el poder y sus reivindicaciones territoriales, pendientes desde la época de los ingleses. La situación de la fuerza que estaban adquirieron los pashtunes podría influir en la situación pakistaní, mucho más prolija en variedad étnica: el riesgo podía resultar en la formación de un país o nación propia del pashtunismo. La atención que han recibido los talibán ha escatimado la situación global que habría de centrarse en Pakistán.

Arabia Saudí<sup>245</sup> fue el segundo país de Medio Oriente preocupado e interesado en Afganistán. En parte para contrarrestar a los Iraníes (de religión chií frente al wajabismo saudí) desde el oeste de la zona. En definitiva, para asegurarse las comunicaciones y el transporte (tenían sus propias compañías petrolíferas que se beneficiarían del control geo-estratégico completo en Asia central).

También Arabia Saudita tenía intereses en sacar a los comunistas del corazón de Asia puesto que se trata de un país musulmán líder, partidario del mundo islámico y de extender el Wahabismo, una de sus ramas religiosas, en todo

---

<sup>245</sup> Esmatulahi, Mohamad Hashem , Binesh Wahid, Danesh Bakhtiar y Mohamad Qasem. “Torrente de Talibán”. Ed. Centro Estudios Culturales Internacional – Alhoda, 1377sh – 1999. Pág. 256-262

el territorio. Así, Arabia Saudí prestó su apoyo logístico y económico, además de hacer que EEUU se fijara más en la zona ya que Arabia Saudí contaba con su beneplácito en la zona.

Existen numerosas diferencias. Como musulmanes sunnitas (los árabes) les interesaba que los talibán siguieran en el poder. Al no ser vecinos directos de Afganistán, le interesaba que Afganistán tuviera paz y seguridad y necesitaba buena relación con los gobernantes afganos manteniendo la religión sunnita. Además, como aliado principal de EEUU, estaba el interés de detener el comunismo en Afganistán.

Para Arabia Saudí, los talibán ni perjudicaban ni eran negativos. Sólo bajo la cólera de EEUU con el problema del terrorismo internacional, Arabia Saudí, por ser aliado y por respetar las leyes internacionales, accedió a que los talibán se convirtieran en la cabeza de turco de Oriente Medio. Esto les proporcionaba también seguridad propia.

Veamos ahora el caso de las continuas intervenciones de Irán. Irán es el único país que tiene muchos aspectos en común con Afganistán: historia, religión, raza, idioma, costumbres y cultura etc. El único problema entre ambos países era la frontera y el reparto de agua. La religión, como hemos visto, tiene una leve diferenciación de chiíta a sunnita.

No hubo nunca grandes diferencias entre ambos países. Antes de la revolución islámica, Arabia Saudita tenía mucha influencia sobre el sunnismo afgano. Después de lo que ocurrió en Irán, la preponderancia árabe se vio mermada en favor del islamismo chiíta iraní. Como ya se ha expuesto con anterioridad tanto la revolución como su posterior guerra con Irak apartó muchas posibilidades de ayuda a Afganistán, pero aún con todo mantuvo su fidelidad dentro de las posibilidades en que se encontraba.

A pesar del breve margen de maniobra frente a la invasión de la URSS, apoyó a los mujahidin y supo contener a los comunistas para no enfrentarse a ellos les colocaba en una situación delicadísima, pero por encima de todo se caracterizó como el mejor aliado del pueblo afgano.

Cuando la URSS se retiró de Afganistán, terminó la guerra con Irak, murió el Ayatolah Jomeini y comenzó la guerra civil en Afganistán, fue cuando se interesaron mucho los gobernantes iraníes. Se pretendía establecer un sistema chiíta similar a Irán. Hasta estos momentos se dieron cuenta de que fue un error no fijarse en los chiítas en Afganistán. Esto trajo una preocupación muy grande para Arabia Saudí, Pakistán y EEUU.

Así Irán empezó con unas actividades políticas chiítas en suelo afgano, encaminadas a las posibilidades de realización de participación en el poder afgano y apoyar a los chiítas. También desarrolló actividades socio-culturales (envío de libros persas, mejorar relaciones con los tayiks, hazaras, etc.). Hasta 1992 consiguió un puesto en el gobierno para los hazaras y estuvo a punto de conseguir autonomía para los chiítas y los hazaras. En esta época fue la mayor colaboración de la historia reciente de ambos países.

Cuando en 1994 Arabia Saudí y Pakistán intentaron llevar ciento cincuenta millones de dólares en apoyo de los talibán, la preocupación de Irán se dobló.

Entonces, comenzó a ayudar a los mujahidines. Cuando el líder de los hazaras fue asesinado al igual que siete diplomáticos iraníes acusados de ser espías, el gobierno iraní decidió aumentar su relación con la URSS, la India y los mujahidin contra los Talibán. En esos momentos, los cuatro, que mantenían enemistad contra el fanatismo sunnita intentaron enfrentarse contra los talibán. El apoyo de Arabia por un lado a los sunnies pashtunes, y los iraníes a los chiítas trajo una guerra civil a Afganistán.

Los iraníes abusaron de la situación de crisis afgana para firmar un contrato que garantizara el suministro de gas natural a través del golfo pérsico con las repúblicas ex-soviéticas.

Tenía que luchar con Pakistán, Arabia Saudí y con EEUU para que no ayudaran más a los talibán.

Lo cierto es que a Irán, por ser un vecino fronterizo con Afganistán, le ha afectado directamente todo lo ocurrido en el mismo. Sus relaciones han sido delicadas, pero cuidadas dado lo peligroso de la situación.

La fuerte presión del gobierno talibán dificultó muchísimo el talante conciliador de Irán, que retiró su apoyo cuando se agravó la persecución étnica y racial en Afganistán.

A su vez, para Rusia, el crecimiento de los Talibán nunca fue estratégicamente aceptable, y desde luego, no compartía ni su política ni su ideología. El propósito de la antigua Unión Soviética era derrocar y frenar el fanatismo islámico y combatir el terrorismo internacional. Al no llegar a buen término sus pretensiones, ésta pretendía como mal menor un gobierno de coalición que al menos no solicitara indemnización por la invasión y conciliara los conflictos anteriores y mejorara sus relaciones a futuro, y no excediera los límites del fanatismo e intolerancia del que hicieron gala los talibán.

Tras su llegada al poder, no se hizo esperar la enérgica protesta rusa culpabilizando a Arabia Saudí, Pakistán, Inglaterra y EEUU. Su toma de posicionamiento fue apoyar todas las iniciativas enemigas de los talibán y recogiendo apoyos en este sentido para defender sus intereses en la zona.

Por último preparó el camino para que las recientes naciones fronterizas de la nueva Rusia no entablaran relación con Afganistán y así evitar influencias con su amplia población musulmana (alrededor de 60 millones).

Del mismo modo, pretendían evitar la influencia de los talibán en Chechenia y el apoyo logístico por parte de Ben Laden (por ejemplo, u otros grupos similares).

La República de Turkmanistán y su presidente Karimov, después de la conquista de Kabul por los talibán, consideró la posibilidad de negociación abierta a la India con petróleo y gas natural. La emigración también fue objeto de preocupación por sus consecuencias de índole fronteriza.

El fanatismo islámico era otro factor a considerar, así como el incipiente tráfico de armas y sustancias estupefacientes. Rusia, como otras naciones, recién independizadas, habría de considerar la posibilidad intencional de que un régimen totalitario pretendiera su expansión y la anexión de nuevos y debilitados territorios como era su caso. Su apoyo a los tayiks y uzbekos se incrementó.

La presión internacional que ahora comprendía nuevos países y una nueva situación de los anteriores invasores, se volcaron en intereses contrarios a los talibán y en comunión con la comunidad internacional en general. No obstante se mantuvieron en un nivel conciliador para evitar enfrentamientos que resultarían imposibles para ambas partes.

La resistencia del Wajabismo árabe y su enemistad con los Estados Unidos y su línea estratégica pasaba por la consolidación de un gobierno islámico chiíta fuerte y aliado. Aceptó a regañadientes la intervención de EEUU por la presión internacional pero manteniendo su posición dentro de sus posibilidades.

En relación con China, Afganistán tiene una pequeña frontera de unos 74 km. y no le preocupa una eventual invasión ni enfrentamiento sólo que, muy cerca en la provincia de Singkiang existe una gran población musulmana que hay que preservar de fanatismos religiosos. Así como el hecho de que Afganistán se convirtiera en un lugar de acogida del terrorismo internacional. Les preocupaba el futuro de los hazaras y del maoísmo en tierra afgana con pretensiones de cara al poder político.

Aunque China apoyó a EEUU por presión internacional y bajo amenaza terrorista, enseguida fue crítica pues no estaba interesada en que establezcan bases militares en la zona.

Evitar la entrada de droga a través de la frontera es también un pequeño motivo de preocupación para que China mantenga sus ojos puestos en esta región. Además nunca estuvo de acuerdo con el gobierno Talibán, al crear una zona de inseguridad por el terrorismo y ser una posible base para otra potencia. Se juntó con los Estados Unidos para derrocarlos.

La India tiene una frontera aun más pequeña con Afganistán, pero la preocupación en éste caso partía de su enemistad con Pakistán, y la alianza de la India con la URSS. Se intentó crear un triángulo estratégico en contra de la expansión imperialista norteamericana comprendida por Moscú, Nueva Delhi y Kabul. La India apoya las diferencias entre Afganistán y Pakistán por sus intereses en Cachemira.<sup>246</sup>

---

<sup>246</sup> Esmatulahi, Mohamad Hashem, Binesh Wahid, Danesh Bakhtiar y Mohamad Qasem. “Torrente de Talibán”. Ed. Centro Estudios Culturales Internacional – Alhoda, 1377sh – 1999. Pág. 281  
Ahmad Rashid. “Islam, petróleo, el gran juego de Asia Cental”. Traducido por Abdul Odot Zafarí. Ed Maiwan, Kabul, Afganistan. 1384sh – 2005. Pág. 123  
Emami, Heshamodin. “Afganistán y el surgimiento de los talibán”. 1378sf – 1999. Pág. 143-145



En la época de la guerra no apoyó a los mujahidin sino que lo hizo a través de la URSS. No perjudicaban en principio a los talibán; y sólo el papel del fanatismo creciente podía resultar algo entorpecedor a sus intereses globales, ya que aumentaba el riesgo de expansión en Pakistán.

La estabilidad de Afganistán siempre ha sido un objetivo prioritario de la India, para evitarse problemas en la zona, de ahí que al principio veían beneficiosa la prometida estabilidad de los Talibán, pero al final vieron que podía ser peor el remedio que la enfermedad. Aunque no estaban de acuerdo con la intervención militar americana, se refugiaron en el silencio.

#### **V.XII.F. El peligro talibán para Occidente.**

Todo el tiempo que estuvieron luchando con la URSS mantuvieron su política de enfrentamiento y campaña de desprestigio de la misma así como potenciar la campaña de desprestigio de pérdida de categoría de la URSS y sobre todo el comunismo. La situación de Afganistán no era como se esperaba, en especial, sobre la seguridad en todo Oriente Medio y la crisis económica para todos aquellos que dependían sus intereses. Después de la invasión de la URSS, EEUU les proporcionó tres billones de dólares que creyó más que suficiente, teniendo en cuenta todos los factores expuestos, para zanjar la ayuda a los mujahidines.

El líder que eligió EEUU en principio para los mujahidin era Golbodín Hekmatiar, por sus condiciones para el liderazgo, pasthun, sunnita, etc. No obstante, Golbodín Hekmatiar, líder del Hebz Islami, mantuvo mucho tiempo la

confianza de EEUU. Durante la invasión de Kuwait se posicionó del lado de Saddam Hussein con la revolución islámica y contra los intereses de sus “mecenas”. Se le retiró el apoyo a pesar de sus muchas posibilidades como líder afgano y, hasta 1994, EEUU, (ya sin Rusia en la zona), Afganistán no tenía un especial interés estratégico y político; algo que cambió con la llegada de los talibán.

El terrorismo internacional, el pujante tráfico de armas y droga, la cercanía de la guerra civil, la relación con las repúblicas independientes recientes de la URSS, la situación estratégica y, sobre todo, los intereses de las multinacionales petrolíferas, hicieron que Estados Unidos volviera su mirada a Afganistán.

En primer lugar, Pakistán presentó a los talibán como la mejor y casi la única opción de gobierno en Afganistán. Pretendían con ellos cubrir todos los objetivos de EEUU y Naciones Unidas. Se estableció que sus antecedentes como mayoría pashtun, sunnita, y con recursos, serían capaces de aglutinar a todas las etnias, vencer a las más peligrosas, y tomar un férreo control, garantizando la seguridad y los intereses de todos.<sup>247</sup>

Deberían haber sido capaces de terminar con el tráfico de Opio, de desarmar a las etnias más problemáticas. En 1994 los talibán, con el primer ataque de Kandahar lo consiguieron. Lo que dio confianza a Pakistán y EEUU. La fuerza de los grupos talibán, se suponía, un muro de contención para la URSS y la influencia Chií de Irán. La erradicación de los centros de entrenamiento del terrorismo internacional era otro de los objetivos que los talibán debían de haber cumplido como premisa del apoyo estadounidense.

---

<sup>247</sup> Makensi, Richard: “Afganistán, Talibán y políticas internacionales”. Pág.146

Otra intención de EEUU era la preparación del regreso del Rey de Afganistán con quién siempre tuvo muy buenas relaciones y que los antecesores, mujahidin no apoyaban. Así como la construcción de una ruta de transporte del petróleo (oleoducto) desde las repúblicas ex-soviéticas hasta Pakistán. Todas las condiciones que establecieron los aliados fueron asumidas por los grupos talibán.

Unocal (compañía estadounidense) y Delta (Saudita) estaban muy interesadas en la riqueza de Asia central, en particular con las reservas de petróleo que eran tan abundantes que se llegó a prometer una distribución de un millón de barriles diarios de petróleo<sup>248</sup>.

Turquemenistán y Uzbekistán, cada uno, poseían alrededor de 21.000 billones de metros cúbicos de gas natural, erigiéndose así en la segunda reserva mundial del recurso que se pondría a disposición del mercado estadounidense.

Los intereses económicos intensificaron la participación directa de EEUU en Afganistán. Pretendían así mismo evitar que Irán se hiciera su propio oleoducto de salida al Golfo Pérsico, y posibilitar el aislamiento iraní en pos de sus crecientes intereses que ya se establecían muy por delante de las multinacionales y Pakistán.

Es lo cierto que los talibán, desde 1994 al 1996, siguieron cumpliendo las expectativas internacionales proporcionando seguridad, estabilidad y extendiendo su influencia por casi la mayoría del territorio afgano.

Progresivamente, el poder de los mismos crecía notablemente, lo que fue minando su fidelidad a sus principios percuradores, estableciendo sus propias pautas de comportamiento y de gobierno. Los postulados internacionales con respecto a

---

<sup>248</sup> Makensi, Richard: "Afganistán, Talibán y políticas internacionales". Pág. 146

los derechos humanos y las libertades (en especial las mujeres) en seguida fueron mermados.

Cuando en septiembre de 1996 los talibán entran en Kabul, encuentran muchas dificultades internas y presiones externas. En el interior, la estrechez de aplicación del ideal islámico acabó en enemistad para los talibán y en amarga desesperanza para el pueblo afgano. El control férreo talibán resultó en detrimento del apoyo popular. Sus buenos resultados en las provincias rurales se volvieron en su contra en la capital y ya no eran extensibles para todo el territorio afgano.

Tampoco fueron capaces de obligar a los campesinos al no cultivar opio ni erradicar este producto peligroso. El negocio, que ya era de un gran interés e influencia internacional, no sólo no fue erradicado, sino que se intensificó notablemente. La provincia de Kandhar y la de Hilmand fueron las más prolíficas, hasta llegar a un 90% del cultivo.

El asesinato de Najibulah entrando en la embajada de Naciones Unidas<sup>249</sup> fue duramente reprendido por esta organización y por muchas de las naciones extranjeras que veían la falta de respeto a los tratados internacionales y las leyes a este respecto.

En cualquier caso, el apoyo a Ben Laden, y a través de él al terrorismo internacional y sus centros de entrenamiento de terroristas, fue el mayor detonante de la intervención internacional, en especial de EEUU después de los acontecimientos de Tanzania en el 92, 93, 98 y del 11S de 2001. El apoyo económico de Ben Laden a los religiosos y a las actividades relacionadas de sus intereses internacionales hizo que los USA retiraran el respaldo a los talibán. El gabinete estadounidense cambió y le sucedió otro gabinete de intereses diferentes

---

<sup>249</sup> Ver anexo.

(administración Bush) donde Madeleine Albright fue quien tomó la iniciativa en primera persona contra los talibán.

La situación precaria de los refugiados y su ulterior regreso a Afganistán fue instrumentalizada por la Sra. Albright en detrimento del régimen Talibán. Primero solicitó a Pakistán la retirada de apoyo hacia la actitud creciente de expansión de los talibán. Y se exigió al gobierno talibán un cambio de política hacia los mismos.

No sabemos por qué la Sra. Albright cambió de forma tan rápida y desconcertante hacia los talibán. El giro estratégico del gobierno estadounidense fue inesperado por los talibán. Quedaron estupefactos. Algunos políticos estadounidenses explicaron el cambio político en una buena intención, explicaron que careció, desde el principio, de fundamentos históricos suficientes, estableciendo las reglas de un juego más peligroso de lo que podía preverse con los talibán.

El desmesurado crecimiento del cultivo del Opio y el tráfico de armas dentro de un país peligroso como Afganistán; el entrenamiento de los secuítos de Ben Laden; y la presentación y establecimiento de este en el país como ejes fundamentales en contradicción con los giros políticos iniciales; la falta de control de los grupos religiosos; así como la ulterior presentación de la intervención directa de EEUU, son algunas razones esgrimidas.

Las multinacionales hicieron una fuerte presión para la intervención estadounidense en una zona en la que se consideraban los únicos capaces de garantizar la seguridad para todas las partes interesadas. La mayoría de los políticos considera que la intervención estadounidense respondía a una estrategia anterior de EEUU, utilizando a los talibán para ultimar sus intereses de su ulterior

intervención. Se podría decir que los talibán hicieron de puente hacia la penetración militar y política de los USA en Asia central.

Algunos pensadores dicen que la política exterior de EEUU sobre Afganistán y los talibán se realizó para enfrentar a la URSS, China y el comunismo. Pero ni con toda la información del FBI y la CIA y su experiencia fueron capaces de frenar la actividad talibán. Veían que Pakistán perdía su control sobre los talibán y Bin Laden era cada vez más líder, por lo que decidieron solicitar ayuda internacional en este conflicto.

Se consideraba a los talibán tan peligrosos como la invasión soviética de Afganistán y la lucha de los mujahidines. Bombardearon algunas zonas para expulsar a Ben Laden sin conseguirlo. La situación creada por el 11S fue un buen detonante que justificará la intervención estadounidense en Afganistán.

## **VI. AFGANISTAN, DESPUÉS DE**

### **LOS TALIBÁN.**

A comienzos de septiembre de 2001, aparecieron informes sobre algunos partidarios de Al Qaeda, en los que se señalaba la organización de algún evento que generaría un cambio en el orden mundial.

En un comienzo, los americanos sopesaron la posibilidad de que se realizase algún acto terrorista en su territorio, si bien estaban confiados en su preparación para actuar acorde a las circunstancias; y si era fuera de su país, estaban dispuestos a replicar.

Pero el 9 de septiembre, dos días antes del 11-S, el líder de la alianza del norte de Afganistán, Ahmad Shah Masud, fue asesinado, y el gobierno Norteamericano inculpó a la Al Qaeda de dicho acto, pensando que el gran cambio mundial que el grupo había anunciado, era ese.

El atentado del 11-S causó una gran conmoción mundial. El gobierno norteamericano ejerció su influencia, y junto con Europa, Oriente Medio, inicio un contraataque contra los talibán, Ben Laden y Afganistán.

Para los norteamericanos, aparentemente, la lucha contra el terrorismo se convirtió en un asunto prioritario y de máxima importancia, y en un segundo plano estaban los talibán, junto con el tráfico de armas y drogas, sin respetar a los derechos humanos.

Para poder invadir Afganistán, necesitaban la ayuda de aliados, ya que ganar la guerra no sería un problema para el gobierno de EEUU, pero si controlar al pueblo, evitando un levantamiento de armas que desencadenaría una guerra civil incontrolable entre las diferentes etnias y razas que conviven en su territorio.

Sabían del carácter del pueblo afgano. Por ello optaron por entrar en Afganistán con una fuerza internacional, preparando un gobierno de colaboración inmediata, con su causa, y pretendía también contar con la ayuda de la ONU.

Tras dos meses de bombardeo incesante, pudieron derrocar a los talibán, pero no fueron capaces de capturar ni a Ben Laden, ni al Molah Mohamad Omar, ni a ningún ministro o militar importante, ya que todos ellos escaparon de Afganistán con la ayuda del gobierno pakistaní.

EEUU no tenía ningún interés en que la alianza *ad hoc* entrase en Kabul y que se quedasen con el poder, así como tampoco que quedase bajo el mandato de autoridades de la ONU, ya que la mejor solución para sus intereses era mantener relaciones con el antiguo rey de Afganistán, exiliado en Roma, Mohamad Zaher Shah<sup>250</sup>, y hacerlo volver a su patria (El gobierno norteamericano mantenía

---

<sup>250</sup> Mohamad Zaher Shah, nacido el 15 de octubre de 1914, en Kabul, reinó en Afganistán desde el 8 de noviembre de 1933, hasta el 17 de julio de 1973. Hijo de Mohammad Nader Shah, a quien sucedió en el trono afgano inmediatamente después de su asesinato en 1933, y de una hija de identidad no revelada de Mohammad Ayub Khan, emir de Kabul en 1879. Tercer monarca de Afganistán y cabeza de la familia Musahiban, en enero de 1929 Nader Shah encabezó desde el área de Jost una revuelta aprovechando el vacío de poder creado por la abdicación del rey Amanullah (a raíz de la revuelta del campesinado y los sectores religiosos hostiles a su plan de reformas), y el 17 de octubre siguiente se hizo proclamar rey en Kabul por los jefes tribales. En 1964 estableció una monarquía constitucional, otorgó una Constitución de corte liberal, que sustituiría a la que estaba vigente desde 1931, y convocó elecciones libres. La Constitución fue ratificada por una asamblea Constituyente y entró en vigor al año siguiente. La nueva Constitución separaba el poder legislativo, judicial y ejecutivo, excluía a todos los familiares del rey del poder, permitía el establecimiento de partidos políticos y consagraba la libertad de prensa.



relaciones con el rey afgano desde 1999, y después de los atentados del 11-S, la relación se reafirmó).

El 14 de noviembre de 2001, tras el visto bueno de la ONU y de Zaher Shah con respecto a su vuelta a su país, se celebró una reunión en Bonn, en la cual partidarios del rey, en alianza de colaboración con el gobierno norteamericano decidieron por votación, quien sería el nuevo líder afgano que tomaría las riendas del país.

Pero para sorpresa de muchos, fue postulado Hamed Karzai para gobernar provisionalmente Afganistán pese a haber contado con solo dos votes contra los doce que recibió Abdul Satar Sirat, partidario del rey Afgano.

#### **VII.A. La ocupación norteamericana de Afganistán**

La mayoría de los afganos, en la actualidad, no entienden con claridad el significado del discurso que ofrecen las tropas extranjeras destinadas a Afganistán, cuando hablan de “luchar contra el terrorismo y traer la paz y democracia a su pueblo”.

Se siguen preguntando por qué ha llegado el Imperialismo a su país, y hasta dónde va a llegar. O si su verdadero objetivo es que Afganistán se convierta en una colonia.

Sobre la presencia americana en suelo afgano, por parte del pueblo, hay

---

dos corrientes diferentes:

La primera corriente opina que es una suerte para el pueblo afgano, ya que ha ayudado a poner fin a tres décadas de sufrimiento, torturas, muertes, hambrunas, guerra civil, destrucción del país, emigración.... Consideran que EEUU quiere ayudar a Afganistán en su reconstrucción. Esta corriente considera que Afganistán posee un sistema feudal por el que siempre ha sufrido, y que son incapaces de eliminar este sistema, pero ahora que EEUU y Europa han decidido ayudarles, traerán la democracia a sus tierras y así podrán eliminar el feudalismo. Piensan que hay que dejar a EEUU que haga su trabajo e incluso ayudarle en todo lo necesario. Creen que desde su llegada a Afganistán, ya ha habido cambios positivos, como por ejemplo la celebración del Loya Yerga<sup>251</sup>, la restitución de la constitución y de las demás leyes que fueron suprimidas durante las últimas décadas. Las elecciones presidenciales y provinciales, la creación de decenas de partidos políticos, creación de cientos de colegios para hombres y mujeres. Las mujeres pueden estudiar, trabajar, ir al médico, salir de casa...

Por todo ello, consideran que los Afganos no deben ir contra el extranjero que ha entrado en Afganistán, ya que no es un imperialista, sino, un grupo que lucha contra el feudalismo y radicalismo; y es la primera vez que tienen la esperanza del cambio, ya que el grupo extranjero, consideran que les está ayudando, política, económica, militarmente. Ellos luchan contra los talibán, el tráfico de drogas y Al Qaeda, y temen su salida de Afganistán por considerar que habrá una regresión, y que volverá el radicalismo.

---

<sup>251</sup> Loya Yerga: Gran Asamblea Tribal.

El segundo grupo, piensa que esto es imperialismo, que éste ha venido para quedarse con el país. Está EEUU en Afganistán por intereses económicos y militares. Y es culpa de America la actual situación en la que está sumergido el país, entre guerra civil, y el resurgimiento talibán, siendo el pueblo afgano un pueblo sufrido, que pasó por el feudalismo, el comunismo, el fanatismo y en la actualidad por el imperialismo. Hay que luchar contra los USA, para que salgan del país.

Este segundo grupo considera que Estados Unidos ha invadido Afganistán por dos motivos principalmente: Uno económico, ya que Afganistán posee yacimientos de petróleo, uranio, gas, piedras preciosas, y otras materias primas. Un segundo motivo es estratégico, ya sea por motivos económicos (paso de gaseoductos) como, sobre todo, militar (dada la condición de gozne del país), y de este modo, EEUU puede impedir una hegemonía de los iraníes en la zona. Esto, además de poder refrenar las posibles pretensiones sobre Afganistán por parte de países como Rusia, China o La India...

También consideran que EEUU utiliza el conflicto de Afganistán como válvula de escape a sus propios problemas socio-económicos, así como para conseguir un control económico sobre el país.

#### **VI.B La cuestión del Opio.**

El narcotráfico distorsiona por completo la economía afgana. En un país donde casi no hay fábricas, electricidad y servicios básicos, las exportaciones de drogas pueden generar decenas de veces más divisas que el conjunto de las exportaciones oficiales.

Según un estudio realizado por los Estados Unidos, sobre unas 30.750 hectáreas, se cosecha el opio, que genera 1278 toneladas de heroína elaborada, entrando un 80-90% en Europa (y siendo el resto consumida en Afganistán)<sup>252</sup>.

Es uno de los problemas más difíciles de erradicar, ya que el gobierno no posee recursos para pagar al campesino lo que gana cultivando y vendiendo la droga, para que se dedique a la plantación de productos legales, y por lo tanto, mientras el campesino siga consiguiendo más por la venta de droga que por la venta de otros productos, este negocio continuará.

Es de significar que los campesinos no se encuentran solos en el cultivo de opio, ya que se encuentran protegidos por los talibán, los cuales llegan a eliminar el cultivo de los campesinos que no estén con ellos.

La economía afgana depende de la ayuda internacional y del cultivo ilegal de opio, que posteriormente se transforma en heroína. Se calcula que el negocio de la droga da trabajo a 2,3 millones de afganos (de una población de 29 millones de habitantes, de la cual hay más del 30% en el paro y más del 70% viviendo bajo el umbral de la pobreza) y genera el 60% del producto nacional bruto del país. Por cierto, que desde 2001, después de la caída del régimen de los talibán, se calcula que el incremento de la producción de opio ha sido del 1.500%.

Según Antonio María Costa, director ejecutivo de la Organización de las Naciones Unidas para la Prevención del Crimen y el Control de Drogas (ONUDD), “el comercio de opio es posiblemente el mayor obstáculo para la

---

<sup>252</sup> AEJ “Afganistán, un ejemplo de democracia Americana, desde la imposición del Terrorismo hasta la Democracia”. Ed. Darrolnasher. 1384sh. – 2006 m. Pág. 91- 98.

democracia. Hay que tener en cuenta que es la razón principal de corrupción de los oficiales y demuestra la ineficacia del gobierno”.

En el año 2006, el ministro afgano de Asuntos Exteriores, Rangin Dadfar Spanta, pidió ante el Parlamento Europeo una mayor implicación de la Comunidad Internacional para ayudar al Gobierno de Karzai a atajar los principales retos del país cuatro años y medio después de la caída del régimen talibán como el terrorismo, el tráfico de drogas y, estrechamente vinculado con los dos anteriores, la debilidad institucional del Estado.

Por su parte, el x-secretario de Defensa norteamericano, Donald Rumsfeld, pidió en su día a Europa, durante su visita a Kabul, que proporcione a Afganistán un “plan maestro” para ayudar a acabar con el comercio de drogas.

Spanta trazó un paisaje sombrío de la actual situación de inseguridad por la que atraviesa el país centroasiático para justificar su apelación a un mayor compromiso de los países occidentales en la reconstrucción de Afganistán, y puso especial énfasis en la necesidad de combatir los centros “ideológicos y financieros” donde se genera el terrorismo fuera del país, apoyar más al Ejecutivo afgano para mejorar el número y los medios de los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado, y dar a la población un futuro alternativo al cultivo de opio.

Según relató, en 2005 se redujo en un 21% la superficie de opio cultivada, si bien la producción no ha disminuido debido a las buenas cosechas: *La cantidad de droga es ingente y supone una amenaza para la salud de nuestros jóvenes, para nuestra economía y para el Estado.*

Para atajar este problema, íntimamente vinculado al terrorismo, el ministro admitió que sólo con actuaciones militares no se logrará nada y, por ello, pidió “medidas urgentes” de tipo social y de desarrollo local que complementen las tareas de las fuerzas de seguridad “*A los campesinos pobres de Afganistán se les tiene que dar un modo de vida alternativo*”, tras recordar que hay experiencias similares en otros países como Tailandia.

### **VII.C Un problema duradero: el terrorismo.**

Afganistán afronta graves problemas con el terrorismo que afectan la estabilidad, la prosperidad y los derechos humanos de sus ciudadanos. Es considerado una de los mayores problemas que sufre Afganistán, el cual está íntimamente relacionado con el tráfico de drogas, y del cultivo de opio. La inseguridad existente en el país, tiene un efecto de rechazo sobre las empresas que desean acceder al mercado afgano. Asimismo, la inseguridad llega a impedir la reconstrucción del país, como manifestó en su momento Asad Omar, el Embajador de Afganistán en Francia, en la Expo de Zaragoza 2008, el cual aseguró que el país se afana por reconstruir las infraestructuras hídricas tras 30 años de guerra, aunque lamentó que el terrorismo impide centrar todos los esfuerzos en su desarrollo.

Spanta, a su vez, argumentó que no se conseguirá democratizar el país si no se erradica el terrorismo y que, para ello, es necesario el apoyo de la comunidad internacional<sup>253</sup>.

---

<sup>253</sup> Declaraciones de Rangin Dabar Spanta, Ministro de Asuntos Exteriores de Afganistán, ante Parlamento Europeo. Año 2006

El Ministro de Asuntos Exteriores Afgano, Rangin Dabar Spanta, admitió que parte de la solución pasa por mejorar la formación de Policía y Ejército, admitiendo que conviene, aumentar la responsabilidad de los propios afganos, sin cuya participación no se logrará la victoria frente al terrorismo<sup>254</sup>.

El regreso de los estudiantes de religión esta relacionado directamente con el tráfico de drogas. En varias regiones, los rebeldes garantizan la seguridad de los campesinos que cultivan la adormidera y a cambio se benefician de un porcentaje sobre la venta. La financiación de las actividades terroristas a través del crimen organizado se ha vuelto una tendencia tan generalizada que los policías especializados en la lucha antiterrorista han creado resueltamente un neologismo: “el gangsterrorismo”.

El, en su día, enviado especial de Estados Unidos para Afganistán y Pakistán, Richard Holbrooke, advirtió en la Conferencia de Seguridad de Munich que la lucha contra el terrorismo en Afganistán será larga y "mucho más dura" que en Irak. Manifestó que "No hay fórmulas mágicas para Afganistán". El escaso impacto de las ayudas militar y civil son una de las causas por las que los combatientes de Al Qaeda y los talibán han ganado terreno, opinó Holbrooke.

Afganistán seguirá asediado por problemas como las drogas y el terrorismo si la comunidad internacional no actúa de forma coordinada para evitar los errores cometidos en los últimos años, advirtieron líderes políticos internacionales en la 45 edición de la Conferencia de Seguridad de Munich.

---

<sup>254</sup> Declaraciones de Rangin Dabar Spanta, Ministro de Asuntos Exteriores de Afganistán, ante Parlamento Europeo. Año 2006

La lucha contra el terrorismo no ha terminado de ningún modo en Afganistán. Afganistán aún no ha logrado ser un país totalmente seguro ni el regreso a la normalidad. Por ello, propuso a los talibán no vinculados a Al Qaeda o a "otras redes terroristas" que vuelvan al país. Ésa es la única manera de lograr el éxito, declaró Hamed Karzai en la Conferencia de Seguridad de Munich celebrada en febrero de 2009.

#### **VII.D      Una lacra del pasado: la corrupción**

A la nómina de problemas, se agregan otras lacras arrastradas del pasado, como la corrupción, fruto de 28 años de guerra, la decadencia social y el debilitamiento del Estado de Derecho: "Es una tarea titánica que no podemos afrontar nosotros solos"<sup>255</sup>.

Todas las gestiones administrativas tienen un precio, desde el permiso de conducir hasta cualquier clase de impuesto.

Se calcula que la corrupción genera cada año entre 78 y 195 millones de euros, lo que supone la mitad del presupuesto de desarrollo nacional de 2006.

La corrupción es endémica en Afganistán, hiere a los más pobres desproporcionadamente, aleja a la gente del Estado y socava nuestros esfuerzos para construir la paz y la estabilidad", le dijo el año pasado el representante especial de la ONU, Kai Eide, al ministro de Finanzas, Anwar ul-Haq Ahadi.

---

<sup>255</sup> Declaraciones de Rangin Dabar Spanta, Ministro de Asuntos Exteriores de Afganistán, ante Parlamento Europeo. Año 2006



La práctica del "*shirini*", es una de las muestras más claras del fracaso de Afganistán como Estado, ya que la sociedad ha vuelto la espalda al Gobierno por la corrupción rampante y porque uno de sus cuerpos más sucios es, curiosamente, la Policía. La corrupción afecta, en distintas escalas, tanto a los ricos como a los pobres. Como consecuencia, los ricos se ahorran la mitad del dinero porque nadie supervisa.

Y, así, todos tan contentos; menos el Estado, que deja de percibir dichas tasas y, en última instancia, el pueblo, que cada vez se ve más empobrecido.

La corrupción ha invadido Afganistán y su Gobierno, mantenido éste a flote gracias a la ayuda de Estados Unidos y otros países. Desde el más insignificante policía de tráfico hasta la familia del presidente Hamid Karzai, el Estado construido hace siete años tras la expulsión de los talibán parece existir para que se enriquezcan los que lo dirigen.

La corrupción, abiertamente reconocida por el presidente Karzai, está provocando un desplome de la confianza de la opinión pública en el Gobierno y está ayudando a los talibán a recuperar su influencia: "Los políticos de este país se han hecho con todo: dinero, montones de dinero", reconoció Karzai en noviembre. "Dios sabe que se ha superado el límite. Bancos de todo el mundo están llenos del dinero de nuestros funcionarios", añadió.

"Este Gobierno ha perdido la capacidad de gobernar, porque el control está en manos de un gabinete en la sombra", cuenta Ashraf Ghani, ex ministro afgano de Finanzas. Dejó su cargo en 2004, según él, porque el Estado estaba bajo el control de los narcotraficantes. "*Este narco-Estado se ha consolidado*", dice.

La corrupción suele ser un gran problema en los países en desarrollo. Pero los afganos afirman que el nivel que ha alcanzado en su país no tiene precedentes, tanto por la escala como por el descaro con el que se lleva a cabo.

Como curiosidad, Transparency International, una organización alemana experta en corrupción, elabora anualmente una lista con los países más honestos del mundo: Afganistán ocupaba el puesto 117º de los 180 países analizados en 2005. En la clasificación del año pasado, cayó al puesto 176º.

#### **VII.E.        La debilidad económica de Afganistán.**

La actual situación política, económica y social de Afganistán es tan dramática que ningún líder o gobierno es capaz de arreglar. La gente, que ha visto y vivido la guerra en su propias carnes, ha sufrido matanzas, y pasado hambre, viendo como sus hogares y su país eran destruidos, exigen al gobierno de Karzai.

Karzai llegó al poder, después de treinta años de guerra, encontrándose con un país destrozado y con una economía prácticamente a cero; además del grave problema del terrorismo y del tráfico de drogas, así como de la presión internacional por erradicar con el terrorismo. Por todo ello, y para conseguir el resurgimiento de Afganistán, se necesita una gran inversión y apoyo internacional.

En el año 2001, Estados Unidos, a través de la CIA realizó un estudio aproximado de la población de Afganistán, determinando que hay entre 20 y 23 millones de ciudadanos, estando aproximadamente la mitad de su población en edad laboral, y de estos 11'8 millones de individuos, el ochenta por ciento se dedica a la agricultura, el 10 por ciento a la industria y el otro 10 por ciento

pertenece a servicios.

Según ese estudio, el PIB de Afganistán era entonces de trescientos quince dólares por persona. A su llegada al poder, en 2002, la deuda externa de Afganistán era de dieciséis mil millones de dólares, siendo la mitad de dicha deuda reclamada por los soviéticos. Y si en la Conferencia de Tokio (Japón) en enero de 2002, en la que participaron sesenta países de todo el mundo, decidieron una forma de pago fraccionada de dicha deuda, sin embargo a fecha de hoy, pese a los esfuerzos de Karzai, todavía no ha sido pagada.<sup>256</sup>

En 2002, se calculó que Afganistán contaba con unos 49.980 metros cúbicos de gas, siendo una cantidad mínima la utilizada por los afganos para su propio consumo. La intención del actual gobierno fue llegar a un acuerdo con alguna compañía que se encargase de la extracción de este producto y con ello favorecer la economía del país. Pero, en la actualidad no hay contrato alguno con una gran compañía, siendo el principal motivo la inseguridad existente en Afganistán.

Esta inseguridad existente, es uno de sus grandes *hándicap* para que su economía prospere, ya que, mientras exista, las compañías temerán por sus inversiones.

Por otro lado, podríamos destacar, el hecho de que Afganistán posee gran abundancia de ganadería (y sus productos derivados, como lana, carne, cuero...), agricultura (uva, trigo, algodón...) y piedras preciosas. En el año 2002, la riqueza

---

<sup>256</sup> AEJ “Afganistán, un ejemplo de democracia Americana, desde la imposición del Terrorismo hasta la Democracia”. Ed. Darrolnasher. 1384sh. – 2006m. Pág. 91 – 98.

del país ascendía a 98 millones de dólares, si bien esta cantidad oscila cada año, debido al clima y a la sequía. Por ello, el gobierno de Karzai, lucha por conseguir más cantidad para exportar, y así, aumentar la riqueza del país.

La importación de Afganistán es once veces mayor que su exportación, sin incluir el armamento ni los productos ilegales. Un claro ejemplo de ello, son los recursos energéticos como la electricidad, siendo aproximadamente la mitad importada de países vecinos, como Irán y Turkmenistan.

Diariamente Afganistán gasta tres mil barriles de crudo, que a su vez es exportado de Irán y Turkmenistan. Algo similar a lo que ocurre con el gas.

Las importaciones de Afganistán proceden principalmente de: (26,8%) Pakistán, (12,3%) Corea del Sur, (8,2%) Japón, (7,4%) Alemania, (5,8%) Turkmenistan, (4,9 %) Kenia y (4,8 %) Estados Unidos.<sup>257</sup>

El Ministro de Economía de Afganistán en 2003, tenía un presupuesto de 200 millones de dólares que mayoritariamente conseguía del impuesto de los materiales en la frontera; pero esta cantidad es insuficiente, por lo que ven como la solución al problema conseguir ayuda extranjera, sin bien no se ha conseguido erradicar los problemas económicos por dos motivos:

- Los extranjeros realizan aportaciones y ayudas al gobierno afgano, pero estas ayudas no se sabe donde se invierten. Y el dinero no es suficiente.

---

<sup>257</sup> AEJ “Afganistán, un ejemplo de democracia Americana, desde la imposición del Terrorismo hasta la Democracia”. Ed. Darrolnasher. 1384sh. – 2006m. Pág. 91 – 98.

- La ayuda se gasta en lujos y no en necesidades primarias.

La política económica de Karzai no es clara, y lo más grave, no sabe solucionar su problema por sí solo. Para solucionar este problema necesita ayuda externa. Para que los extranjeros vayan a colaborar con el gobierno afgano, por ejemplo en calidad de alcalde, necesita pagar grandes sueldos y proveer de ciertos lujos, que en estos momentos no puede permitirse.

La economía se ha ido degradando progresivamente, sin que tenga visos de recuperarse a corto o medio plazo, por la falta de industria y de estructuras comerciales que hagan posibles las capacidades de exportación de las materias y bienes con las que cuenta el país.

#### **VII. F. Hamed Karzai**

Es el actual presidente de Afganistán desde el 07 de diciembre de 2004. Hamed Karzai, nacido el 24 de diciembre de 1957, en un pueblo llamado Kars, ubicado en la provincia de Kandahar. Musulmán moderado perteneciente a la tribu popalzai, pashtun y sunita. Su padre era Abdul Ahad, fue uno de los líderes de su tribu y diputado del rey, murió asesinado en 1999 a manos de los talibán, cuando se encontraba en Pakistán.

Karzai realizó estudios primarios en Kabul, para posteriormente estudiar Ciencias Políticas en una Universidad de la India. Luchó contra el ejército soviético en la década de los ochenta, estando a cargo de la oficina de Seguridad.

Al comienzo de la guerra civil, regresó a Pakistán, manteniendo buenas relaciones con los talibán, hasta que el gobierno americano dejó de hacerlo. Karzai estaba de acuerdo con la política estadounidense de derrocar a los talibán y repatriar al rey afgano, y mantenía excelentes relaciones con la CIA, con el gobierno estadounidense y con las compañías petrolíferas.

Por otra parte, las acusaciones de tráfico de drogas y armas de su hermano Ahmed Wali Karzai han resentido la imagen de Hamed Karzai.

En 2007, con la aplicación al este y sur de Afganistán de las operaciones de la OTAN y una mayor ofensiva talibán, el presidente Karzai realizó una oferta de paz a los talibán apoyado por los Estados Unidos y la ONU. Los rebeldes rechazaron la propuesta, siempre y cuando las tropas de la OTAN sigan en el país.

Durante el mandato de Hamed Karzai, éste ha sufrido numerosos atentados, saliendo ileso de todos ellos, siendo el último de ellos el 27 de abril de 2008 realizado durante el desfile de celebración del 16 aniversario de la caída del régimen comunista.

En rueda de prensa realizada el 07 de marzo de 2009, el presidente de Afganistán, Hamed Karzai ha aceptado celebrar las elecciones presidenciales el 20 de agosto, a pesar de que su voluntad era celebrarlos en primavera, en beneficio “del interés nacional”. *“Acepto y confirmo la decisión de la Comisión Electoral en beneficio del interés nacional. Espero que el Parlamento y la oposición también lo considere así”*.

### **VII.G. Osama Ben Laden**

Osama Ben Laden, hijo de Mohammed Ben Laden, originario de Yemen. Tras emigrar a Arabia Saudí, consiguió la nacionalidad de ese País.

A principios de la década de los cincuenta, la familia Ben Laden se instaló en la provincia de Jedah (Arabia Saudí) constituyó una empresa de construcción llamada “GROB”<sup>258</sup>.

La familia Ben Laden comenzó a relacionarse comercialmente con numerosas empresas americanas que realizaban negocios en Arabia Saudí. Poco a poco se relacionó con grandes empresas dedicadas a la importación y exportación de productos entre Estados Unidos y Arabia Saudí.

Entre las inversiones realizadas por la familia Ben Laden, se encontraba la realizada en la empresa de Texas “ARBESTO ENERGY OIL” constituida por George Bush (Padre), iniciándose así una relación entre ambas familias.

En 1975 George Bush (Padre) fue nombrado director de la CIA, adquiriendo de este modo un poder político. Aumentando a su vez la familia Ben Laden su relación con George Bush (Padre).

En 1982 Osama Ben Laden se trasladó a Pakistán a petición de la CIA y de George Bush (padre), teniendo el apoyo de Pakistán.

---

<sup>258</sup> Traducción: Ocaso

Osama Ben Laden se trasladó a la provincia de Peshawar, centro de todos los movimientos políticos afganos en Pakistán, instalándose en dicha provincia. De este modo comenzó a producirse un acercamiento de Osama Ben Laden con los líderes políticos afganos, lo que posibilitó que se interesase de un modo más personal, por el pueblo afgano y por la Jihad.

Las actividades que debía realizar Osama Ben Laden en Pakistán eran para favorecer a los Estados Unidos, siendo estas:

1. Apoyar la lucha de la Yihad contra el comunismo
2. Conseguir apoyo de los religiosos chechenos y de los contrarios a la política de la Unión Soviética.
3. Conseguir apoyo de los políticos de Asia Central, al objeto de facilitar la actividad comercial de empresas petroleras americanas en la zona.
4. Debido a la tendencia religiosa de Osama Ben Laden, de tendencia sunita-wahabista, era totalmente contraria al Chiísmo de Irán, intentando de este modo con su influencia aislar a Irán.
5. Conseguir el apoyo de la población China de Shin Kiang de mayoría musulmana, la cual estaba en contra de la política de China.
6. Tener buena relación con la política del ISI de Pakistán, para así trabajar bajo la influencia de la CIA.



Tras los atentados del 11-S, la persona de Osama Ben Laden se convirtió en un mito adorado por alguno y denostado por otros muchos.

Entre los adoradores de la persona de Osama Ben Laden se encuentran personas de bajo nivel cultural, sin conocimiento del mundo o aislados en su entorno que lo considera un líder.

Pero para la inmensa mayoría del pueblo afgano, considera que Osama Ben Laden no había hecho nada bueno por ellos, ya que cuando estaba en tierras afganas se dedicaba a la preparación militar de yemeníes, sauditas, chechenos... futuros terroristas, y en ningún momento ayudó a la población con la construcción de hospitales, colegios... que es lo que realmente necesitaba la población afgana.

Así mismo consideran que Osama Ben Laden nunca ha realizado acción alguna para favorecer la paz en Afganistán y que el dinero que le fue facilitado por los países ricos lo invirtió para sus propios intereses como la compra de armas, preparación de militares...

## VII. CONCLUSIONES

En el año 2007, la editorial francesa “Economica” publica un estudio sobre “Los siete errores estratégicos fatales de Hitler”, a cargo de Claude Collin Delavaud, profesor emérito de geografía en la universidad francesa de Paris VIII y experto en geopolítica reconocido mundialmente. Responde este magnífico *kriegspiel* a la eterna pregunta de “¿Y qué hubiera pasado si Hitler...?”. El autor escribe que “Hitler perdió la guerra...pero fue por lo justo, y los nazis estuvieron a punto de ganar... La conjunción de mi vida de pequeño combatiente y de mis estudios de geopolítica y geoestrategia me obligó a intentar verificar si Hitler hubiera podido ganar la guerra”.

Es decir: supongamos que:

- 1) A pesar del error de Hitler de no prever las declaraciones de guerra de París y Londres contra Alemania<sup>259</sup>, su ataque a Holanda, Bélgica, Francia, en marzo de 1940, abre Europa entera a la guerra<sup>260</sup>, “inquietando a toda una parte del mundo”<sup>261</sup>. Sin embargo, ese segundo error se hubiera podido mitigar si Hitler no hubiera aceptado el armisticio franco-alemán<sup>262</sup> y sí repartido el Imperio francés entre Italia, España y Turquía<sup>263</sup>,

---

<sup>259</sup> Ese sería el principal y octavo error de Hitler. Ver al respecto el tomo VI de la “Histoire de l’Armée Allemande” de Alain de Benoist-Mechin. Paris, 1965.

<sup>260</sup> Originariamente, estrictamente germano-polaca.

<sup>261</sup> Sobre todo a los anglo-sajones.

<sup>262</sup> Siguiendo en eso a los más duros de la cúpula militar alemana.

<sup>263</sup> Hitler se inclinó, en contra de sus generales más ultras y prusianos, por conceder a Francia el armisticio para a) acortar la campaña de Francia; b) evitar el basculamiento del Imperio a favor de los anglo-sajones; c) conseguir el basculamiento claro de los franceses hacia Alemania, sobre todo después del bombardeo británico a la escuadra francesa en Mers-El- Kebir. En realidad esto último nunca se produjo totalmente. Para ello, Hitler hubiera debido liberar, inmediatamente en 1940, el

consiguiendo así la entrada clara en su favor de las dos últimas potencias en la guerra.

- 2) Segundo: Hitler debió cruzar, inmediatamente después de la derrota de Francia, el Canal de la Mancha y hacerse con Gran Bretaña. El demorarlo lo hizo luego imposible<sup>264</sup>. Pero poseyendo Gran Bretaña, Hitler hubiera logrado tres bazas: la primera, hacerse con la capacidad industrial; la segunda, imposibilitar el que, en el futuro, los USA, Canadá y el resto de la *Common Wealth* hubieran podido utilizarla como porta-aviones frente al continente; la tercera, conseguir la entrada en guerra a su favor de Irlanda<sup>265</sup>, así como quizá también de Escocia, la India, Egipto, Irak, etc<sup>266</sup>.

La no ocupación de Gran Bretaña “permitió desde finales de 1942, los primeros bombardeos que no sólo permitirán la destrucción de parte de las fábricas alemanas, entre las cuales estaba Peenemunde<sup>267</sup>, sino además puncionar una parte considerable de la aviación de caza alemana, lo cual incidiría cruelmente en el frente ruso en detrimento de los alemanes. [Por otra parte] al acoger a las tropas norteamericanas, Gran Bretaña permitirá los cinco desembarcos en África del

---

millón y medio de los prisioneros franceses (lo que no hizo por presiones de su generalato). Por otra parte, el armisticio no impidió –tan solo retardó- el pase -con frecuencia por la fuerza- del Imperio francés a los anglosajones.

<sup>264</sup> Alemania hubiera debido planificar en un día el cruce del canal...

<sup>265</sup> A cambio del Ulster.

<sup>266</sup> En una conversación del Dr. Verstrynge con uno de los principales líderes de la colaboración francesa alemana en la II Guerra Mundial, Maurice Yvan Sicard (alias Saint Paulien), buen conocedor de los intrínquilis entre París y Berlín, este último, explicó que, en 1940 y 1941 Hitler se comportó como un perfecto burgués nacionalista, y que no vio las enormes potencialidades que, en orden al establecimiento de un Nuevo Orden Mundial, hubieran supuesto el dinamitaje del Imperio Británico. Originariamente, Hitler justifica su opción de no invadir Gran Bretaña en su idea de un mundo medio repartido entre Berlín y Londres. Más adelante Hitler utilizaría el argumento de no echar a las colonias británicas en brazos de los norteamericanos...

<sup>267</sup> Centro de construcción, prueba y fabricación de los coches alemanes V1 y V2.

Norte y de Sicilia, Italia, Normandía y Provenza, que eliminaría a Italia y permitieron tomar pie de nuevo en Francia”<sup>268</sup>. En todo caso, de haber ocupado Gran Bretaña, Alemania no se hubiera visto obligada a luchar en dos frentes simultáneamente.

Collin Delavaud considera el ataque a la URSS en junio de 1941 un nuevo error: Alemania, apoyada en la URSS era tan invencible como una Gran Bretaña no invadida apoyada sobre los USA. Pero también es cierto que, como señala Annie Lacroix-Riz<sup>269</sup>, confirmada por Geoffrey Roberts<sup>270</sup>, que “entre 1939 y 1941, la URSS había desarrollado sus armamentos terrestres y aéreos y situado entre 100 y 300 divisiones a lo largo de su frontera occidental” y que cabía ver en ello, con bastante lógica, una amenaza seria para Alemania. Entonces, evitar el nuevo error residía en atacar a la URSS inmediatamente después de ocupar Gran Bretaña, o sea, en abril-marzo de 1941, apoyándose por una parte en los españoles para mantener a raya toda África del Norte y luego avanzar, junto con los italianos hasta tomar Suez, por otra parte en el frente ruso por finlandeses, bálticos y demás centroeuropeos aliados (lo cual incluía Yugoslavia y la Grecia del General Metazas) ayudarían y finalmente el Cáucaso, lo invadirían los turcos. Gracias a todos los apoyos, Moscú cae pronto al igual que Leningrado, y al año siguiente se alcanzan los Urales y comienza el giro alemán hacia el sur, donde los soviéticos son derrotados cogidos en pinza por los alemanes y sus aliados desde el norte, y por los turcos y los españoles desde el sur... Sin embargo, a término, Hitler perderá la guerra, tras prolongarla un año más, porque le faltará la bomba atómica...

---

<sup>268</sup> Op. Cit. Pág. 280.

<sup>269</sup> In “Le prix de la victoire sur le III Reich”. Revista “Manière de voir / Le Monde Diplomatique” Septiembre 2008. Pág. 29 y ss.

<sup>270</sup> In “The Soviet Union and the origins of the Second World War in 1941” New York, 1995,

Lo interesante del estudio de Collin Delavaud no reside para nosotros sin embargo en este *Kriegspiel*: ni está claro que Gran Bretaña pudiese ser ocupada en los cuatro meses siguientes a la caída de Francia, ni que los españoles hubieran podido intervenir masivamente en Rusia.<sup>271</sup> El interés del estudio de este profesor francés estriba precisamente en... Afganistán. Volvamos al texto de Collin Delavaud. Estamos en la primavera de 1943: los USA han entrado en la guerra, Alemania debe derrotar de una vez a la URSS y hacerse con el flanco sur de esta, el otro *Rimland*: tras dominar el eurooccidental y el Norte africano, Alemania logra, ayudada por los japoneses, hacerse con el noroasiático. Y ya va siendo hora, pues los norteamericanos están concentrando un fuerte poderío aéreo en Irán. En junio de 1943, sin embargo, Rommel irrumpe en la altiplanicie iraní y, mientras los alemanes toman Tabriz en el Norte, los españoles se hacen con Chiraz en el sur. A principios de agosto, los alemanes reanudan las ofensivas con el apoyo de los turcos (frente a los anglo-sajones y los franceses de los restos del Imperio). En noviembre de 1943 los alemanes avanzan hacia Teherán. Por el contrario, a sus 30 divisiones situadas en la meseta iraní, los norteamericanos añaden “otras 15 entre Karachi, Kandahar, Herat y Termaz” (el subrayado es nuestro). Ello para defender “la vía externa afgana, última vía previsible para abastecer a los rusos.”<sup>272</sup>

El 2 de marzo de 1944, nueva ofensiva alemana que arranca del Syr Daria y del Amu Daria (Urgench); dirección: la India (Avalsk), que había que alcanzar, ya que los japoneses no lo habían logrado. Los norteamericanos retroceden lentamente hasta Afganistán mientras caen en manos alemanas Samarcanda y, en junio, Tashkent. Una contraofensiva rusa frente a el giro alemán hacia el

---

<sup>271</sup> Ver el prefacio del General Michel Franceschi a la obra de Collin Delavaud. Ver Op. Cit. Pág. VII y VIII

<sup>272</sup> Op. Cit. p. 175.

Baluchistan e, impide que los alemanes se hagan con Alma Ala. Las operaciones en esa zona (el *Gran Tamerlán*) se detienen hasta la primavera de 1945 donde con mucha suerte podrían irrumpir los alemanes en Afganistán y el Altai... los anglosajones se percatan de que no ganarán clara y rápidamente la guerra sin acceder al arma nuclear. Las investigaciones al respecto son aceleradas... Pero mientras, es esencial, a toda costa, 2) impedir La caída de Afganistán en manos alemanas que, llevaría al Eje al hasta Karachi y las puertas de la India: Stalin ha reconstruido sus fábricas de armamento, perdidas de los Urales, en Liberia y el Kazajstán y refuerza considerablemente su presión sobre los alemanes mientras los anglosajones hacen otro tanto en Pakistán y la India.

Afganistán (su control, su posición) se transforma así, junto con “la bomba” en uno de los tres factores de la victoria final alcanzada; el tercero la apertura de un segundo frente en Europa, en la hipótesis de Delavaud imposible en Francia e Italia pero sí en... España...

Todo lo anterior, una recopilación algo pesada y quizá considerada superflua por algunos estudiosos, tiene, sin embargo, un interés evidente: situar Afganistán, al igual que el cuadrilátero de Bohemia-Moravia, o Israel, o México, como un pivot, una festung esencial en la geopolítica contemporánea...

Más aun, se deduce del planteamiento antes descrito que a) dado que no se sabía a ciencia cierta la eficacia de la bomba atómica (incluso si podía provocar explosión en cadena sin término) y b) por otra parte, conquistar España no alteraba sensiblemente la relación de fuerzas (a Alemania le bastaban tres divisiones de alpinos para bloquear los Pirineos...), el objetivo esencial era el control de Afganistán, cerrojo hacia la India, trampolín hacia el Cáucaso, el sur de Rusia y Siberia... Aquí la posición explica todo lo demás, o casi...

## VIII. ALTERNATIVAS POLÍTICO-MILITARES ACTUALES

1) Más de lo mismo, pero con “finezza”.

Quien más ha desarrollado esta opción es Christophe Jaffrelot<sup>273</sup>. Aún se cree en esta opción, que la guerra, puede si no ganarse, al menos no perderse. Pero es útil referirse al análisis de partida sobre la situación. Con la no eliminación de los talibán (o si se prefiere, el que la “Coalición” de la “Comunidad Internacional” ya tan solo controle un área de 50 km. de radio en torno a Kabul y que las tropas extranjeras propendan cada vez más a atrincherarse en sus bases se debe según este autor a varios factores:

1º) el innegable liderazgo y la capacidad organizacional tanto de Ben Laden como del Molah Omar. Sobre este último escribe Jaffrelot que se trata de un “jefe carismático que ha logrado restablecer un mallaje del territorio afgano, cuidándose, por una parte, y gracias a la rotación sistemática de cuadros locales de que ninguno de sus lugartenientes pueda constituirse un feudo personal; y por otra, que dichos lugartenientes se hagan aceptar por la población vía la ayuda que les presta (por ejemplo, vía la creación de dispensarios médicos). Finalmente ha abolido la protección del cultivo del opio establecida por el Gobierno Talibán ente 1998 y 2001”. En cuanto a Ben Laden “nadie duda de sus cualidades en términos de liderazgo ateniendo a su capacidad para delegar poder en numerosos subalternos y que cuando son detenidos, o eliminados, son inmediatamente sustituidos”.

---

<sup>273</sup> In “L’impasse Afghane et comment en sortir”. *Le Monde*, 05-09-08

2º) Los fracasos, tanto de la “Coalición” como del Régimen de Karzai, que facilita el reclutamiento de más talibán. Karzai es “un pésimo hombre de Estado. No ha sabido emanciparse de la influencia de los antiguos *mujaidin* formados por la guerra contra los soviéticos”. Ya no son sino Jefes de guerra, corruptos, enriqueciéndose con el narcotráfico, el secuestro, y los “peajes” en las carreteras. “Karzai<sup>274</sup> -o en todo caso su hermano- mismo no parece estar exento de sospechas... El mal está tan enraizado que en el sur [del país] la población recurre cada vez más a los Talibán para administrar una justicia ciertamente sumaria, pero más fiable que la de los magistrados corrompidos”<sup>275</sup>.

3º) El rechazo cada vez mayor a las fuerzas militares de ocupación y a sus “efectos colaterales” cada vez más intensos y frecuentes: “¿Qué soldados de paz son esos que matan a mujeres y niños por docenas...?”

4ª) La ayuda económica y financiera, o no ha llegado, o la percibida ha sido masivamente desviada hacia bolsillos privados próximos al Presidente Karzai.

5º) Y está la cuestión de la actitud de Pakistán, foco más activo a escala mundial del Islamismo. Además, en un principio, a Pakistán le corresponde la responsabilidad de la islamización anti-soviética de las zonas fronterizas *pachtunes*. Luego entran las exacciones provocadas por las fuerzas pakistaní-norteamericanas en su búsqueda –infructuosa– de Ben Laden... Por otra parte, los servicios de inteligencia pakistaníes tienen a apoyarse en los Talibán y los *djihadistas* de Afganistán para contrarrestar el otro gran error de Karzai: apoyarse en la India...

---

<sup>274</sup> Formado por la CIA y, se dice, en nómina de la misma.

<sup>275</sup> Ver las declaraciones de Thomas Schweich, encargado de coordinar la lucha contra el narcotráfico en el país en el 2007 y 2008, al New York Times Magazine.



¿Qué otras alternativas entonces? Frente a la opción norteamericana consistente en aumentar la presencia militar y recurrir al derecho de persecución de los adversarios hacia dentro de Pakistán (lo cual tendría consecuencias imprevisibles), se está esbozando otra, defendida por los europeos, aunque pocos menos que complementaria de la opción US: mayor coordinación entre las tropas de ocupación y las fuerzas afganas; acabar (?) con los “efectos colaterales”; ganarse a la población (un poco tarde ¿no?); “securizar” las zonas en las que actúan las ONG (pero hoy en día la “Coalición” sólo controla el entorno de la capital); y evitar las rotaciones demasiado frecuentes de los efectivos de forma a facilitar el establecimiento de relaciones estables con la población autóctona; y reforzar el ejército colaboracionista afgano...

Existe otra tercera alternativa compatible con esta última, a la que tarde o temprano habrá que llegar, y que consiste en negociar con los Talibán, pero excluyendo a Al Qaeda y a los pakistaníes. Sólo que los Talibán no son un grupo homogéneo y sólo negociarán en el caso de que la situación militar les sea desfavorable (hoy, no es el caso; en el futuro, probablemente tampoco...). Finalmente, implica a los chinos, que poseen medios de presión importantes sobre Karachi. Esta tesis de la negociación es privilegiada sobre todo por los franceses y los alemanes. Según los servicios de inteligencia galos hay que partir de un conocimiento realista de la situación: 1) el régimen pronorteamericano de Karzai está absolutamente corrompido; 2) la policía y el ejército afgano están infiltrados por los talibán y, por ello, no son fiables. “Hay pues que negociar con una parte de los insurrectos... [teniendo en cuenta que] nuestros adversarios también constituyen una coalición. [Más allá de los “árabes” de Al Qaeda], los talibán constituyen un conglomerado de diversos grupos entre los cuales hay nostálgicos del antiguo régimen derribado en el 2001, pero también los “señores de la guerra”,

auténticos señores feudales, así como grupos políticos tales como el del comunista Golbodin Hekmatiar. Según los servicios [franceses, se trata de] dividir la coalición enemiga...asociando al poder una parte de la misma...: hay que separar a los islamistas y *djihadistas*... y dialogar con los primeros...”<sup>276</sup>.

Sólo que los afganos (y no sólo los pachtunes) siempre se han unido contra los invasores... una y otra vez.

2. Otra alternativa más reside en el llamado “Imperativo Euroasiático”. Nos hemos referido previamente al “Creciente de luna” de la crisis, esa maniobra envolvente norteamericana, anglosajona y otanista, tendente a alejar a Rusia del corazón de Europa y del Cáucaso, y de contener a China. Pero incluso en el campo de la OTAN, existe una tendencia a comprender que 1) los intereses de la Europa Occidental no son lo de los anglo-sajones; 2) que es imprescindible prolongar tarde o temprano el eje París-Berlín con otro que llegue a Moscú; y 3) que este siglo XXI no será norteamericano; y esto último va haciendo la unanimidad.<sup>277</sup>

¿En qué consiste dicha prolongación de dicho Eje? ¿Cuáles son sus consecuencias si se lleva a cabo, para Afganistán? ¿Y para Europa Occidental? ¿Y para Turquía? Quien ha mejor especulado sobre esta cuestión es Côme Carpentier de Gourdon<sup>278</sup>. Parte este investigador de la situación de preponderancia geopolítica

---

<sup>276</sup> Ver de Jean Duroy “Selon le renseignement français il faut négocier avec les Talibans”, In Marianne 29-08-08.

<sup>277</sup> Ver al respecto, de Jorge Verstryngue “Containment, Roll-back y Creciente de Luna” (In el Viejo Topo, 03-07) y “Madrid-París-Berlín-Moscú” (In el Viejo Topo, 06-07).

<sup>278</sup> Editor de la revista “Word Affaire”, miembro del “Institut de France”, cofundador de la “Académie Telesis” Suiza, Consejero de la “Fundación Kapur Surya” de Nueva Delhi, Secretario de la “Foundation Tissot”, adjunto al Presidente de la “Conference of World affaire” de la Universidad del Estado de Colorado, participante en el “World Public Forum «Dialogue of Civilisations»” en el 2003.

y geoestratégica de la “región comprendida entre el Volga, el Océano Glacial Ártico, el Tang Tse y el Himalaya”<sup>279</sup>, descrita por Mackinder<sup>280</sup>; y preponderancia también demográfica pues la zona concentra el 80% de la población del planeta. Hablando de Afganistán, ese *pivot* da acceso a más del 50% de la población mundial<sup>281</sup>. Un área que ha dado nacimiento a las principales religiones y civilizaciones. Señala Carpentier que tres razones –histórica, estratégica y económica- configuran una Eurasia que va desde Islandia al Japón, y desde Portugal hasta Indonesia, integrada por “tres grandes regiones centrales:

- 1) la zona sino-turco-mongol, que se extiende desde las orillas del Océano Pacífico a través de Siberia, el Tíbet y Asia Central hasta el Mar Caspio y Asia Menor, los Balcanes e incluso Hungría, frontera occidental de las tribus uralo-altaicas.
- 2) la zona indo-europea, integrada por la India, Afganistán, el Turkistán meridional, Irán, el Cáucaso, Rusia y demás tierras eslavas, los países bálticos y la Europa germánica, grecorromana, céltica y anglo-sajona.
- 3) el ámbito, mas pequeño y menos poblado, semítico, que incluye la Península Arábiga, Mesopotamia, la provincia iraní del Khuzestán, la Gran Siria y una parte grande del África del Norte y del Sudán.

Tres regiones tan contiguas que están interpenetradas entre sí... [si bien, la zona de más antigua y extensa influencia fue la ocupada] por la civilización indo-

---

<sup>279</sup> In “*L’imperatif de l’Eurasie*”, Nouvelle École, Paris 2005. Número sobre “La Géopolitique”, pp. 61 y ss.

<sup>280</sup> Una parte considerable de la obra del historiador francés Jacques Benoist-Mechin porta sobre los intentos, desde Alejandro el Grande, de controlar la zona: “el sueño más antiguo de la historia”...

<sup>281</sup> Si se suman China, la India, Pakistán, Bangladesh, Birmania y Sri Lanka

europea”. Carpentier enumera seis civilizaciones regionales dentro de este gran tripartito:

- a) China y sus estados contiguos (Mongolia, Corea)
- b) La región indochina y malaya (que en gran parte coincide con la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático)
- c) La “Gran India” del Asia del sur (que coincide con la Asociación para la Cooperación Regional Surasiática) e incluye pues, aparte de la India, el Bangladesh, el Bután, el Nepal, Pakistán, Sri Lanka y las Maldivas.
- d) El viejo Imperio Ruso que incluye a la ex-URSS más los Balcanes y Grecia.
- e) La zona árabe.
- f) Europa central y occidental.

Añade Carpentier que Afganistán y su frontera iraní están culturalmente “afiliados” al conjunto “C”...cuando lo importante es que Afganistán y sus aliados más inmediatos permitan el acceso simultáneamente al conjunto “A”, “C”, “D” y vía Irán e Irak al “A”.

Así pues, “la estabilización de Asia Central, donde esta ubicado Afganistán entre otros (pero Afganistán «centralmente») es factible sobre la base de un acuerdo común entre las grandes potencias continentales; es decir Rusia, China, la India, Irán y Turquía... Primer paso, el Tratado de Cooperación de Shanghai. Pasos siguientes a potenciar: “una asociación gradual entre organizaciones de cooperación regional: la UE, la CEI, el ECO, el Consejo Económico del Mar Negro, el Consejo de Cooperación del Golfo Pérsico, la Asociación de Países del

Subcontinente Indio, la ASEAN, la Organización del Tratado de Shanghai y la WAFTA, integrada por Irán y la liga de Estados Turcófonos”<sup>282</sup>.

<sup>282</sup> De hecho, ha comenzado lentamente a tomar fuerza el denominado "enfoque regional" (*regional approach*), basado en la idea de que la mejor manera de solucionar los problemas de Afganistán es a través de la cooperación con sus vecinos. Hasta este momento los Estados Unidos de América habían basado su estrategia en un contacto estrecho con el gobierno de Pakistán, sin embargo, la salida de Musharraf del poder y la creciente debilidad del gobierno central de Islamabad hace necesario incorporar a otros actores.

Irán será uno de los elementos centrales de cualquier estrategia que pretenda solucionar el problema afgano. Algo que reconocen tanto Rusia como los países de la OTAN.

En comunicado de prensa del Consejo de la Unión Europea, de fecha 16 de marzo de 2009, se indicaron una serie de conclusiones sobre la situación en que se encuentra Afganistán, destacando.

1. El Consejo considera que los retos a los que se enfrenta Afganistán y toda la región requieren que se imprima nuevo impulso a la actuación internacional, reafirmando su compromiso a largo plazo de trabajar con la población y el Gobierno de Afganistán en pos de la estabilidad, la reconstrucción y el desarrollo del país. Se subraya la importancia crucial de la responsabilización de Afganistán y la necesidad continuada de un planteamiento global de la UE y de sus socios internacionales, en particular en lo que respecta a los problemas interconectados del desarrollo, la lucha contra los estupefacientes, la gobernanza y la seguridad.
2. El Consejo concede la mayor importancia a la celebración de elecciones libres e integradoras en Afganistán. Confirma la voluntad de la UE de desempeñar un papel preponderante en apoyo de las elecciones en todo el país, trabajando junto al gobierno Afgano y las Naciones Unidas.
3. El Consejo está resuelto a impulsar la mejora de la gobernanza y el Estado de Derecho en Afganistán. Reitera el compromiso de la UE de aumentar considerablemente el desarrollo de capacidades de los sectores de la Justicia y del Estado de Derecho. La protección y el apoyo de los derechos humanos y la lucha contra la corrupción y la impunidad son elementos centrales del gobierno. Subraya la importancia de la libertad de expresión y de la diversidad de medios de comunicación en Afganistán, y a este respecto, insta al Gobierno afgano a que ratifique la ley de medios de comunicación aprobada por la Cámara de los diputados del Parlamento.
4. El Consejo confirma su compromiso de contribuir también a la reforma de la policía en Afganistán a través de su misión civil EUPOL de la PESD.
5. Con miras a incrementar el impacto de la política de la UE en Afganistán, el Consejo reconoce la importancia de aumentar la coherencia y la proyección pública de la UE, entre otras cosas trabajando en pos de una representación única de la UE.
6. El Consejo abordará los retos a los que se enfrenta Afganistán en el contexto de un planteamiento regional más amplio. Fomentar la estabilidad en Afganistán revierte en interés de todos los países de la región y de la comunidad internacional. Subraya la importancia de la cooperación de todos estos países para garantizar el desarrollo sostenible en Afganistán y en toda la región. La mejora de las relaciones bilaterales entre Afganistán y Pakistán resulta esencial. A este respecto, subraya la intención de la UE de desempeñar un papel más importante en apoyo de Pakistán para desarrollar el Estado de Derecho, la estabilidad y la seguridad y espera con interés la cumbre *ad hoc* UE/Pakistán. El Consejo recuerda la dimensión regional del mandato del REUE en Afganistán, en particular en relación con Pakistán. El Consejo aguarda con interés

Como puede verse Afganistán tiene vocación de formar parte de muchas de esas asociaciones por su centralidad, transformándose incluso en un puente físico, geográfico, entre esas... Y en esa confederación eurasiática, Afganistán ocuparía un lugar tan destacado que sería el primer reto de dicha organización, al igual que sobre Turquía, Centro-Eurasia y el Mediterráneo, mantener al país al abrigo de jugadas imperialistas exteriores al conjunto. Volvamos a Carpentier<sup>283</sup>: “Vista su dimensión y su diversidad, Eurasia sólo puede unificarse bajo una estructura confederal, dado que todos los intentos pasados de fundir, en un solo imperio, todas las tierras que se extienden entre el Atlántico y el Pacífico han fracasado tras conflictos devastadores. En este momento crítico, nuestro continente debe reconocer su unidad si quiere hacer frente a la amenaza militar-económica americana tan peligrosa tanto para Europa como para China u Oriente Medio. Una misma hostilidad frente a las columnas blindadas americanas, con su inevitable acompañamiento de sociedades financieras, de abogados y de negociantes pululando en una economía hipertrófica, une a los japoneses y a los árabes, a los rusos y a los franceses, etc. Tan sólo una concordia continental permitirá resolver... los conflictos que asolan múltiples regiones en los Balcanes, el antiguo

---

los resultados prácticos de la próxima Conferencia de Cooperación Económica Regional sobre Afganistán (RECCA) que debe celebrarse en Islamabad.

La estrategia para Afganistán que presentó el 27 de marzo de 2009 el presidente de Estados Unidos, Barak Obama, representa un cambio radical con respecto a la de su predecesor, al poner el énfasis más en la seguridad que en la democratización.

La nueva estrategia de Barak Obama, contempla, entre otras medidas, el envío de más tropas y funcionarios civiles. También adopta una actitud más realista hacia el país asiático, ya que opta por poner el énfasis en el combate contra Al Qaeda, el suministro de los servicios gubernamentales básicos a la población y el fortalecimiento de las fuerzas afganas.

Asimismo considera que el deterioro de la seguridad en Afganistán obliga a apostar por una mayor implicación en ese país y Pakistán, además de hacer hincapié en la cooperación internacional, deseando una mayor implicación de los países con intereses en la zona y su estrategia prevé la creación de un Grupo de contacto en el que estarán representados los países centroasiáticos, del Golfo y de la OTAN, así como Irán, China, India y Rusia.

<sup>283</sup> Podríamos también, para la misma hipótesis recurrir a Michel d'Urance, “*Polymorphisme de l'Asie*” (París 2005), Alejandro Duguin, Marlene Laruelle y, sobre todo, Henri de Grosssourne en su magnífico trabajo “París, Berlín, Moscú: l'indépendance de la paix” (Laussane, 2002).

Creciente fértil, el Cáucaso, Afganistán<sup>284</sup>, Cachemira, el Turkestán chino o la península coreana. Subrayamos aquí el alcance altamente simbólico de Afganistán, antigua Gandhara greco-budista en el cruce de los caminos entre Irán, el Asia Central, la India y China, hoy transformado en el epicentro de la resistencia a la lucha americana...".

---

<sup>284</sup> El subrayado es nuestro.

## **IX. LA ALTERNATIVA DE UN ISLAM DEMOCRÁTICO**

Explica Berger-Vachon<sup>285</sup> que “la conciliación entre Islam y Democracia es posible. Voy aún más lejos: la democracia es lo que le conviene al Islam”. Es lo que vamos a intentar demostrar.

Sabemos que la distinción entre una civilización islámica y otra europea es, en parte, una falacia dado que no sólo la influencia del Islam sobre Europa ha sido considerable por varios factores tales como el filosófico (son los árabes los que recuperan el saber Griego Antiguo), el militar (no pocas han sido las aportaciones del Islam al arte militar europeo), el económico (no hay duda que las Repúblicas Italianas aprendieron mucho de la finanza islámica); y sobre todo porque, en media Europa, Central y Balcánica, el Islam (a través de Turquía) estuvo presente durante siglos. A su vez, el Mar Mediterráneo ha facilitado no sólo los intercambios Sur-Norte, sino también a la inversa: son notables la influencia francesa, española, portuguesa, italiana y hebrea sobre el Maghreb y sobre una parte considerable del Machrek.

En otro eje que recalcaremos reside lo que, a nivel político, ideológico y económico, ambas zonas comparten como ciertos valores específicamente democráticos.

### **♦ Las analogías entre el Mundo Islámico y el Europeo:**

---

<sup>285</sup> Profesor de la Facultad de Derecho de París ; In Naz Ahmed Zikria, : « Les principes de l’Islam et la démocratie » Paris, 1958. Nouvelles Éditions Latines ; Pág. 7.



Primero hablaremos del monoteísmo, de la creencia en un solo Dios. Y del entronque con el Judeo-Cristianismo: Mahoma es el último de una larga serie de profetas que se inicia en Israel y, por cierto, el Islam ni renegará de los profetas israelitas, ni lo hará de aquel reconvertido a una religión menos nacionalista judía y sí más universalista: Jesús, hijo de José. Hay ciertamente diferencias, como el hecho de negar el carácter de hijo de Dios de Jesús, pero en este caso, el Islam tiene la prudencia de no reivindicar para Mahoma un origen, ni tampoco una naturaleza, divinas.

Segundo, al igual que Dios dicta a los profetas israelitas una doctrina que abarca no sólo la relación con la divinidad, sino también con la naturaleza y de los hombres entre sí, sino que desde esa visión “totalizante”, el Cristianismo hará lo mismo, y también, el Islam. Explica Naz<sup>286</sup>, autor particularmente interesante puesto que es afgano<sup>287</sup>: “El Islam, en su conjunto, constituye una revolución y una reforma, de arriba-abajo, de la sociedad, desde el ámbito de las ciencias hasta el de las relaciones sociales. Abarca un ámbito mucho mayor que el reservado a una religión en el sentido estricto de la palabra y rebasa, incluso, el ámbito de las relaciones entre el hombre y el poder misterioso y sobrehumano para entrar con la misma intensidad en el ámbito de las relaciones de los hombres entre sí.” Los otros pilares del Islam, la creencia en un Dios único, el rezo, la limosna, el ayuno, y la peregrinación a la Meca, se hallan también en las otras dos religiones judío-Cristianas (el rezo, la limosna –aunque ésta no tan imperativa en el Cristianismo-, el ayuno –aunque no es tan estricto en el Cristianismo- y la peregrinación –Camino de Santiago, ir al Templo ó, cuando menos, ir a Israel-).

---

<sup>286</sup> Op. cit., Pág. 17.

<sup>287</sup> Doctor en derecho, NAZ fue miembro de la familia real afgana.

El progreso también. No es ya tan sólo la cuestión de la mujer en cuya cuestión del estatus, el Islam se adelantó con creces, al menos al Cristianismo:

- a. Abolición del infanticidio femenino;
- b. Misma capacidad civil que el hombre;
- c. Mantenimiento de la hembra por el varón: la hembra no puede tener a su cargo, ni a cargo de sus medios económicos vía de los negocios o el trabajo, ni sus gastos, ni los de sus hijos, ni los de su marido;
- d. Derecho a herencia;
- e. Matrimonio de carácter civil basado en el mutuo consentimiento;
- f. Divorcio para compensar el repudio<sup>288</sup>. Ídem cuando se contempla, en el Islam, la compaginación de la protección del orden público con la corrección y la enmienda del criminal en el Derecho penal.

La idea de progreso: ¿En qué consiste el progreso sino en poseer, frente a situaciones cambiantes, una facultad, sino de superación, al menos de adaptación? Según el profesor Harlen<sup>289</sup>: “El espíritu del Islam es tan amplio que, en la práctica, no tiene límites. Con la excepción del Ateísmo, ha asimilado todas las ideas que podían ofrecer los pueblos colindantes. Las leyes dictadas por el Corán

---

<sup>288</sup> Si bien muchos de esos preceptos han quedado cancelados de facto por las tradiciones mediterráneas y asiáticas. Sin embargo, todo lo descrito se halla consignado en el Corán y ejerce una tensión sobre la realidad derivada de la necesidad de un cumplimiento de los preceptos en aquél contenidos...Dice al respecto NAZ (Págs. 21 y 22) que “actualmente es cierto que la situación de los países musulmanes es lamentable. Pero no es al Islam al que hay que atribuir la culpa; más bien al contrario: dicha situación es producto de que las leyes islámicas son cada vez más obviadas. Un foso ha aparecido entre la Teoría y la Práctica del Islam. Determinados soberanos –seguidos por doctores musulmanes, garantes del auténtico espíritu del Corán- han interpretado esto último para la satisfacción de sus propios intereses. El Derecho ya no se desarrolla. Las leyes, una vez dictadas por el Corán y desarrolladas por los doctores se han tornado obsoletas, inmóviles. El Islam se ha vuelto una religión cercana que no acepta modernización alguna. Actualmente, los países musulmanes no aplican el Islam, y cuando lo aplican es desde un espíritu que no se adapta a nuestras instituciones sociales. El verdadero Islam es pasado por alto e ignorado...”

<sup>289</sup> De la Universidad de Bonn, profesor de filología sistémica. Citado por NAZ, Op. Cit. Pág. 21.

relativas a la organización social no tienen vocación de estancamiento (...); se desarrollaban día tras día”.

Pasemos ahora a la cuestión de la laicidad: aparentemente ésta no cabe en el Islam. Sin embargo, conviene matizarlo y mucho. Si bien es cierto que el Islam no admite separación alguna entre lo temporal y lo espiritual, ni entre los dogmas religiosos y las instituciones sociales”<sup>290</sup>, el Califa “es el padre de una jerarquía secular y no-sacerdotal (...), por lo que no dispone de una autoridad espiritual parecida a la del Papa”<sup>291</sup>. Pero hay más y es muy relevante. Volvemos a Naz: “el Islam fundamenta el Estado sobre dogmas religiosos, pero<sup>292</sup> si “el Islam fundamenta el Estado sobre los dogmas religiosos (...), en ningún caso obliga al individuo a aceptar dichos dogmas. El Islam no impone nada [y] respeta siempre la conciencia individual. El Estado islámico (...) proclama la libertad de conciencia, sacralizándola. Ni el poder temporal, ni el espiritual tienen derecho a obligar al individuo en su fuero interno (...). El hombre es enteramente libre, sólo responsable ante Dios. El Corán recomienda la mayor libertad en materia religiosa y respeta todas las opiniones: reprueba toda limitación de creencias tanto individuales como comunes. Los hombres deben guiarse por la persuasión; no hay que imponerles opiniones, y es su libre arbitrio (...) lo que debe guiar su convicción”.<sup>293</sup>

---

<sup>290</sup> NAZ, Óp. Cit, Pág. 94.

<sup>291</sup> NAZ, Óp. Cit., Pág. 96

<sup>292</sup> El subrayado es nuestro

<sup>293</sup> NAZ; Op. Cit. Pág. 98 y ss. Añade NAZ que “el respeto de las demás religiones, de la libertad de creencia, la veneración de todas las opiniones, podemos hallarlos en [casi todo el Corán]. Se trata pues de un pensamiento esencial, la preocupación por el libre albedrío en la religión musulmana. El Islam no fuerza a los discípulos de las demás religiones a convertirse a su fe (...) No hay coacción en la religión” (Pág. 98). No puede decir lo mismo el Cristianismo que, por su universalismo exacerbado pretende convertir a quien se le acerque o “pase por ahí”. El Judaísmo es, en ésta cuestión, parecido al Islam: no es prosélito en absoluto. En la España musulmana, fue notorio el respeto a las religiones no musulmanas: las poblaciones no musulmanas veían sus creencias respetadas y protegidas.

La realidad es que el Islam distingue entre la religión digamos estatal, societaria, por una parte; y la individual, por otra. Pero no es algo diferente de lo que hallamos en el pensamiento de quién es, probablemente el pensador más influyente, junto con Carlos Marx, de la contemporaneidad europea: Juan Jacobo Rousseau. Y el paralelismo entre las teorías de éste y lo que acabamos de describir sobre el Islam es pasmoso. Así, cómo señala NAZ<sup>294</sup> “los autores occidentales no hacen otra cosa [que el Islam] cuando justifican la laicidad del Estado al distinguir entre la religión del Estado y el Derecho de la moral”.

Veamos el pensamiento tanto de J.J. Rousseau, como el de Henri Bergson, al respecto. El primero “distingue dos clases de religión a las que llama, una la religión del hombre; y otra la del ciudadano. Concibe la primera como una religión puramente interior (...) [y] un pensamiento análogo podemos hallar en Bergson cuando se refiere a las dos fuentes de la religión”<sup>295</sup>; Bergson distingue dos fuentes de religiosidad, “por un lado, hallamos una religión interior, mística, que llena el corazón humano para elevarlo hacia Dios; [y] por otra [parte, hallamos] una religión social, forma consciente del instinto gregario y con una única finalidad: ligar al individuo al grupo [social] y a la especie. Para Bergson y Rousseau, esas dos formas de religión son necesarias, una para la autonomía personal, la otra para la cohesión social. Ambas son, pues finalmente, indispensables para la democracia, pero ninguna de las dos debe absorber a la otra”<sup>296</sup>.

---

<sup>294</sup> Óp. Cit. Pág. 100 y ss.

<sup>295</sup> Ver « Les deux sources de la moral et de la religion » Paris, 1962. PUF

<sup>296</sup> NAZ; Óp. Cit. Pág. 100 y 101. Sigamos con Rousseau: “insiste en la separación del fuero externo y del fuero interno y opone religión interior y religión cívica: una es puramente individual y la otra puramente social; la primera se prohíbe a sí misma ser social, y , recíprocamente, la segunda no tiene el derecho de violar conciencias.”

Como puede verse, en el Islam no sólo cabe el principio de la libertad de opinión y de conciencia, sino que dicho principio es central. Si en Democracia, la libertad individual es esencial, hallamos además dos pilares más para la misma en el Islam. Luego veremos la relación entre el Islam y el Comunismo, pero previamente debemos ver la relación entre el Islam y el Protestantismo. Es sabido que, en el Islam, no cabe un cuerpo de sacerdotes jerarquizado tal y como se concibe en la Iglesia Católica; pero hay más: “El Islam no admite un Dios humanizado, el Dios de Mahoma no es representado por un ser humano. Todos los musulmanes pueden alcanzar el amor de Dios sin intermediario alguno. Esta idea de la unión directa en Dios y su criatura es puesta de manifiesto por todos los místicos musulmanes”<sup>297</sup>.

Como puede verse hasta ahora, nos vamos acercando a un segundo eje de la comparación entre el Islam y Europa: la vertiente política, ó de cómo el islam conlleva en su seno principios políticos muy parecidos a los de las principales ideologías “europeas”. Comencemos por el Liberalismo, y por la libertad de conciencia. Volvamos a NAZ<sup>298</sup>: “Gracias a su inteligencia y a su razón, el hombre se diferencia del animal, conoce sus derechos y sus deberes y posee el libre arbitrio para escoger el verdadero camino. Por ello, el Islam proclama la libertad de opinión: respeta el ámbito de las conciencias (...) Si el hombre quedara privado de su libertad de conciencia, que le es dada por su inteligencia y por el [acceso al] conocimiento, quedaría reducido a su mera fuerza física y no podría ser distinguido del animal”.

---

<sup>297</sup> NAZ; Óp. Cit. Pág. 107. El subrayado es nuestro: Téngase en cuenta sin embargo, que el Islam no acepta la predestinación: “Tras la muerte del Profeta, los pensadores musulmanes, en el transcurso de los siglos, han trabajado mucho sobre si (...) dado que el pecado original no existe [para el Islam], ¿Se halla el hombre predestinado, o bien es el hombre poseedor del libre albedrio a la hora de actuar? [El Islam se inclina por ésta última opción] y declara que el hombre es la más noble de las criaturas gracias a su inteligencia y su razón. Ha sido dotado por Dios de las facultades de juzgar y reflexionar. Por lo que puede hallar la justificación de la fe en el intelecto y en la sabiduría humana” (NAZ; Óp. Cit. Pág. 120)

<sup>298</sup> Óp. Cit. Pág. 125 y ss.

De hecho, el Islam reconoce (al igual que el liberalismo) “derechos naturales” y derechos civiles. Comencemos por los “naturales”. Según NAZ<sup>299</sup>: “Por el mero hecho de ser hombre, el individuo posee intrínsecamente Derechos Naturales, sin condición ni excepción. El hombre posee igualitariamente dichos Derechos naturales hasta su fallecimiento, con las [únicas] condiciones de no mermar los derechos de sus semejantes y no introducir el desorden en la organización social...”

De hecho, el Islam distingue cuatro grupos de “Derechos Naturales:

- a. A la vida
- b. A la libertad
- c. A la propiedad y su uso,
- d. Y a la igualdad.

Derechos, todos ellos, otorgados por el nacimiento, y del que nadie se los puede privar al individuo. Veámoslos,

Derecho a la libertad: el Islam “insiste largamente sobre la libertad de pensamiento y de opinión. El Islam no admite en ningún caso intervención en el ámbito de la conciencia humana (...) Ni acepta tampoco una autoridad eclesiástica que imponga sus mandamientos al hombre, ni acepta una clase eclesiástica y superior, ni tampoco la confesión”.<sup>300</sup>

Más allá, pero no baladí: “El Islam no impone jamás su fe a un no-musulmán. El Corán recomienda la mayor tolerancia en el ámbito de la conciencia y de la libertad y el respeto de todas las opiniones (...) La idea dominante, la meta

---

<sup>299</sup> Óp. Cit. Pág. 125 y ss.

<sup>300</sup> NAZ; Óp. Cit. Pág. 126. El subrayado es nuestro

motivada del Corán, reside en el respeto de las demás religiones, la libertad de conciencia y de creencia, la tolerancia hacia todas las opiniones”<sup>301</sup>

En cuanto a los demás Derechos “Naturales: El Islam concede una gran importancia a la libertad del hombre [siendo] la noción de libertad la fuente de todos los principios democráticos y equidad, igualdad, fraternidad, progreso y sabiduría derivándola de la noción de libertad y de su desarrollo”<sup>302</sup>.

Pasemos de la libertad a la igualdad. El Islam es más igualitario que las otras “religiones del Libro”: “No reconoce a ningún creyente un poder espiritual sobre otro. Proclama la igualdad absoluta de todos los creyentes”<sup>303</sup>. Más aún: no hay xenofobia nacionalista ni nacional en el Islam. Dice el Corán que “los hombres constituyen una sola nación”. Igual para con la cuestión del Estatus y de la mujer: independientemente de las costumbres locales, por cierto, fuertemente implantadas, escribe Henri Tincq “el profeta Mahoma condena [como ya hemos visto] el asesinato de las niñas (común en la época en que surge dicha religión), ordena al esposo subvenir a las necesidades de la esposa y crea para las hijas una parte de la herencia, lo que constituye, en la época, un progreso inimaginable (...) Lejos de las tradiciones bíblicas que le hacen llevar a la mujer el peso del pecado original, el Islam prescribe pues, para las mujeres, y desde el siglo VII, atenciones sorprendentemente modernas: Dios es para las mujeres tanto como lo es para los hombres...las creyentes, al igual que los creyentes, son prometidas al mismo paraíso, y al mismo castigo que los hombre si son hipócritas o idólatras”<sup>304</sup>. “A quién Dios prefiere es a las madres...pero las esposas y los hijos e hijas son todos beneficios de este mundo, inestimados regalos de Dios. Las mujeres son la otra

---

<sup>301</sup> NAZ; Óp. Cit. Pág. 126.

<sup>302</sup> NAZ; Óp. Cit. Pág. 127.

<sup>303</sup> NAZ; Óp. Cit. Pág. 137

<sup>304</sup> Por la misma época, Instituciones Cristianas debatían si la mujer, al igual que el gato, carecía de alma...

mitad del hombre...El mejor de todos vosotros es el que es el mejor para con su esposa. [Y] si la falta y la culpa no están ausentes en el Islam, no son imputadas a la primera mujer, Eva, sino al Diablo y a la capacidad del hombre para el mal...Cuando el Islam limita a dos, tres o cuatro esposas el lazo matrimonial...de lo que se trata es de colocar a las mujeres solas, repudiadas ó viudas al abrigo de la necesidad, y la equidad entre las diferentes esposas quedaba prescrita en los planos maternal y sexual: «Si temes no ser equitativo no desposes más que a una mujer...» [En cuanto al velo] se aplica a todas las religiones [monoteístas] como una señal de humildad ante Dios [y no ante los hombres, pero en el caso del Corán, éste se atiene] a que el velo cubra el pecho... [Y se ocupa correctamente hasta de los prolegómenos del coito] recomendando a los varones «besos y palabras dulces en lugar de echarse sobre su mujer como hacen los animales». Hacer que la esposa goce es incluso un deber para el creyente, y disposiciones permiten a las esposas obtener el divorcio en caso de impotencia del marido o si éste se abstiene en la relación sexual durante cuatro meses...<sup>305</sup> Divorcio, por cierto, por mutuo consentimiento<sup>306</sup>.

Pasemos ahora a otro “Derecho Natural”, cual es la igualdad. El Islam no acepta que se coarte la libertad individual: “El Islam no admite una igualdad que pueda dañar la libertad individual del hombre. [El Islam] respeta [esa libertad individual] y le concede mucha importancia en las relaciones sociales y económicas”. Ídem en relación con la propiedad privada. Desde dicho punto de vista, parece evidente la preferencia del Islam hacia el liberalismo. Sin embargo

---

<sup>305</sup> Henri Tincq, periodista cristiano y especialista en cuestiones religiosas del diario “Le Monde”. Ver su artículo titulado “Preceptes du Coran”, In “Le Monde” del 17-XII-2001. Véase también los siguientes versículos del Corán. “[Las mujeres] son como nuestro abrigo y ustedes el suyo” (SII, versículo 183); “Conserva tu mujer, trátala honestamente, y si la despidas, hazlo con generosidad” (SII, Vers. 229); “Sed buenos con ellas – Si te alejas de una de tus esposas, puede acontecer y no te estés alejando de algo en el que Dios haya depositado una inmensa felicidad” (SIV, Vers. 23).

<sup>306</sup> NAZ; Óp. Cit. Pág. 147



“el Islam no se queda impasivo ante [la] desigualdad [social] que podría desembocar en la dominación del débil por el fuerte” Así, procura, para empezar, la igualdad de oportunidades: el Islam intenta suprimir en lo posible los privilegios por nacimiento, medio social y educación; así como pide restablecer cierta igualdad social...pero dentro de un límite: “El Islam niega a la clase pobre el derecho de suprimir a la clase rica mediante la violencia y recurre al más allá para calmar los espíritus revoltosos. Y sí se recomiendan otras medidas no hay que partir del principio de que, a priori, existen socialismo y comunismo menos aún en el Islam<sup>307</sup>.

Liberalismo pues, aunque a priori, pues después veremos pensadores que corrigen esta visión. Por ejemplo;

1. ¿Cuál es la importancia de un planteamiento de tipo Rousseauiano, es decir, más democrático y más igualitario que los del liberalismo, en tierra de la doctrina islámica? NAZ contesta con claridad a dicha pregunta y define a la vez los límites y las potencialidades del Islam: ¿Qué sería el Islam sino el equivalente del Contrato Social Rousseauiano que todos, los ciudadanos nacionales (en este caso los musulmanes) deben aceptar? Obviamente no es aplicable a los no-musulmanes (los no-ciudadanos, no-nacionales), pero tampoco puede dicho Contrato social –como hemos visto- violentar la libertad individual de conciencia y de creencia...El Islam tendría así algún parecido con una Constitución Política o el juramento al Emperador de Roma o el antaño acatamiento a los “Principios fundamentales del Movimiento” en España...<sup>308</sup> Hallamos aquí una pista que explorar en el camino hacia un Islam Democrático...

---

<sup>307</sup> Medidas común: 1) La Zakar, especie de impuesto redistributivo en beneficio de los pobres, los indígenas, los esclavos, los endeudados, etc...2) La prohibición de la usura y, 3) la fraternidad.

<sup>308</sup> Óp. Cit. Pág. 142 y ss.

Pero tampoco conviene cerrar la puerta a planteamientos democráticos extremos, incluso cuando pueda desembocar en el Comunismo<sup>309</sup>. Es el caso de los planteamientos de dos autores islámicos: Ilich Sánchez Ramírez, alias “Carlos” el Terrorista; y Nur Sultán Galiev, el Comisario para las Nacionalidades de la URSS en la etapa leninista de la URSS. Planteamientos ambos que pueden ser vistos como derivaciones positivas para una mayor democracia (o al menos, para otra concepción de la democracia). En todo caso, explican Bennigsen y Lermecier-Quelquejay<sup>310</sup>, así como Verstrynge<sup>311</sup>, que Sultán Galiev fue defensor de un “socialismo Nacional-Musulmán” a expandir en el Dar-Al-Islam. Sobre todo fue un defensor ardiente de la teoría nacional-bolchevique según la cual no cabe la (deseable) revolución socialista y/o comunista sin la previa emancipación nacional frente al Imperialismo...Pero cabría añadir “ni democracia tampoco”.

Pero mucho más allá ha ido Carlos el Terrorista. Personaje singular puede ser considerado como aquél pensador que más íntimamente ha fusionado el Islam y el Comunismo...

La cuestión no es baladí puesto que el Islam hoy, en parte del III Mundo, aparece como la teoría sustitutiva del Marxismo: es el famoso “Islam revolucionario”, cuyo principal teórico, aparte de Ben Laden, es Carlos: “El Comunismo, útil cuando se trataba de emancipar a un proletariado que ya ha desaparecido ampliamente en los países del Norte, tampoco responde ya a las necesidades actuales....Los hombres necesitan hoy un nuevo internacionalismo poderosamente unificador que fusione el ideal moral y la dimensión sana con la arquitectura conceptual y teórica del movimiento social revolucionario. [Y] el

---

<sup>309</sup> Dicha doctrina, al igual que el Populismo, tiene elementos importantes de democratismo radical...

<sup>310</sup> Ver su obra “Sultan Galiev, le père de la revolution tiers-mon-diste” Paris, 1986. Pág. 9 y ss.

<sup>311</sup> In “Frente al Imperio: Guerra asimétrica y Guerra total”, Madrid 2007; Pág. 221 y ss.

Islam gracias al mensaje de universalidad que vehicula, una parece ser la única contracultura susceptible de contrarrestar el mallaje totalitario que se está instalando sobre todo el planeta”. En definitiva, el Islam “confiere a la vía revolucionaria una dimensión espiritual y moral, ausente en la doctrina marxista-leninista burocratizada, [por ello el Islam] es la punta de lanza de la aspiración revolucionaria”.

2. ¿Cómo sintetizar Marxismo e Islam?: “El Materialismo dialéctico puede indudablemente constituir un enriquecimiento si se le utiliza de buena fe, sin retórica reductora y con un sentido crítico afilado. Se trata de constatar, honesta y pragmáticamente los errores y callejones sin salida del Materialismo Histórico... que no podía ni todo explicar, ni todo prever. Y si se añade a esa reja de lectura la luz de la fe, entonces uno se encuentra maravillosamente armado para actuar... Si el Marxismo hubiese sabido reintroducir pronto una dimensión trascendente, casi con seguridad se hubiera impuesto casi en todas partes. Lo esencial para aquellos que intentan aproximar el marxismo y el Islam es, se trataría de una nueva utopía, moderna, nueva, de la que el Islam revolucionario constituiría la vanguardia revolucionaria tal y como otros planteamientos de transformación social antaño lo fueron...”<sup>312</sup>.

3. ¿Posible o imposible? Y ¿A qué plazo? Se verá. Pero no hay duda acerca de la potencialidad democrática del Islam, sobre todo vía el liberalismo político y económico, y vía incluso cierto rousseanismo. Volvamos a NAZ:

---

<sup>312</sup> Ver de Ilich Ramirez Sanchez, Carlos, “*L’Islam révolutionnaire*” Monti Carlo 2002, Pág. 61, 89, 99, 100, 105, 106, 135, 206, 210... Sobre la relación entre Islam, utopía y Marxismo se puede ver también, de Reinhardt Schulzer “*Islamismos im kontext der globalisierung: politische winderstands ideologies zwischen utopie und pragmatismus*” (In “*Der gürtel in Staat*”, Berlin 2003). Como precursores de un Islamo-marxismo están los escritos de los Deobandis, de los Chiies Cármatas, de los Mujaidines jalk, del sudanes Hassan-al-Tourabi y de Yamal-al-Din-al-afgani (1839-1897)... Ver también, de J. Verstrynge “*La Guerra periférica y el Islam Revolucionario*” Barcelona 2005, Pág. 52 y ss. ; así como “*Frente al Imperio*”, Madrid 2007, Pág. 213 a 227.

“Cuando J.J. Rousseau define el Contrato Social afirma que para que un ciudadano se beneficie de la Ley, debe adherirse al Contrato Social. En el Islam, el problema no es diferente: El Islam, como J.J. Rousseau trata, por sí igual a los ciudadanos que adhieren a las leyes de la nación. Lo cual no quiere decir que los infieles que viven en el territorio musulmán no se beneficien de la protección de la Ley”. El Islam saca así, independientemente de que cada ciudadano se beneficie de una total (o casi, si se contempla el caso del ateísmo) libertad de conciencia, aquello a lo que se refiere Rousseau en esta afirmación: “Es importante para el Estado que cada ciudadano tenga una religión que haga que ame sus deberes.”<sup>313</sup> ¿Qué sería entonces el Islam? Pues algo así como el Rousseauiano “Contrato Social” entre los musulmanes...

4. Finalmente, ¿existe Parlamentarismo en tierra del Islam? Veamos el caso Iraní. Para Verstrynge, hay que distinguir, en tierra del islam entre los “países árabes socialistas”, los “intentos de conciliar Capitalismo, Democracia Occidental e Islam” (caso de Egipto, Turquía, Túnez...), los “regímenes fundamentalistas integristas” (Arabia Saudí, Kuwait, etc.), y los “regímenes fundamentalistas reformistas radicales” tales como en el caso iraní: En este último caso, “no hay monarquía, sino una República Islámica con elecciones, partidos políticos, parlamento (siempre y cuando sus decisiones no vulneren la Ley de Dios), ley civil (ídem); hay voto femenino y las mujeres pueden ser diputadas, alcalde, ministro...Hay ciudadanos iguales entre sí (y no súbditos)...”<sup>314</sup> Y sin embargo no es necesario ir hasta Irán. Volvamos al Islam en sí.

---

<sup>313</sup> NAZ; Óp. Cit. Pág. 101 y 143.

<sup>314</sup> Ver, de J. Verstrynge, “Rebeldes, Revolucionarios y refractarios”, Barcelona 2002, Pág. 216 y ss.

En éste el poder supremo (por debajo de Dios, el Corán y sus estipulaciones) es el Parlamento: “El poder supremo o soberano se identifica con el poder legislativo: disfrutara jurídicamente de una libertad casi absoluta o de una superioridad sobre todos los otros poderes, que le están subordinados. Dicho poder supremo es incondicional, dicta las normas jurídicas..., sean las ordinarias o las constitucionales.” ¿Y la religión islámica en todo esto? “En el Islam, el poder legislativo es a la vez teocrático en materia religiosa, y democrático en materia civil, política y social... [Y] si el ámbito religioso del Islam es intangible y teocrático, su ámbito social, al contrario, admite la intervención del pueblo”<sup>315</sup>.

De aquí deriva, en nuestra opinión, la idea de dos instancias legislativas: una en manos de las autoridades religiosas, y otra en manos del pueblo; y siguiendo la lógica hasta el final, la segunda puede perfectamente ser electiva a la europea. Todo es cuestión de desarrollo dado que lo uno se verá, en la Umma o Asamblea de los musulmanes, no se le reconoce autoridad alguna a una autoridad que esté por encima de sus integrantes.

En todo caso, como mínimo hallamos la “Ijma” osea el consejo de la Comunidad Musulmana (de la Umma): “la Ijma es el entendimiento, la aprobación de la Comunidad Musulmana en su totalidad; y no es justa y carece de valor excepto, cuando reviste “la forma que le da el asentimiento general de los adeptos del Islam y no en sinodos o concilios”. Añade NAZ que “una definición tal acerca la Ijma a la Voluntad General de J.J. Rousseau. Se trata aquí sin embargo de un sistema representativo pues a los ulemas es a quien corresponde hacer las propuestas en materia de legislación”. Se diría pues que hay una restricción a la expresión de la voluntad popular; pero no deja dicho mecanismo de asemejarse a lo que en Europa sería un Senado. Y el carácter de la Hijtihad,

---

<sup>315</sup> NAZ; Óp. Cit. Pág. 26 y 27.

que se halla en la base de la Ijma lo confirma: “La Ijtihad es...un esfuerzo personal de los doctores considerados no ya como representantes de la comunidad...sino como prudentes con la misión, a título personal, de deslindar las reglas del poder práctico”. De hecho, tiene carácter también judicial...<sup>316</sup>.

Todo esto puede parece ser complejo. Sin embargo, esta claro:

- a. Que en el Islam, el poder legislativo “pertenece a la comunidad (Umma) en su integridad. Todos los musulmanes tienen el derecho de participar en la elaboración de la Ley”.
- b. Sin embargo, todos los creyentes no son aptos para redactar la ley, y “tan sólo una minoría de Ulemas tiene derecho a hacerlo”.

Ahora bien, además, como señala NAZ<sup>317</sup>, “cabe que el sistema representativo en el Islam pueda ser transformado...en un régimen democrático directo. En efecto, todos los musulmanes tienen el derecho de participar en la elaboración de la ley; y cuando el interés de la sociedad lo exige, hay que poder consultar a los creyentes, como en un régimen democrático directo, por vía de referéndum, aún cuando los últimos de los fieles carecen de las condiciones requeridas para [ser miembros de la Ijtihad, o sea ser Mijtahids].”<sup>318</sup>

---

<sup>316</sup> NAZ; Óp. Cit. Pág. 35.

<sup>317</sup> Óp. Cit. Pág. 42 y ss.

<sup>318</sup> El subrayado es nuestro.

Pero hay más: la opinión cada vez más mayoritariamente aceptada pide que, si se exige a los participantes “cualidades intelectuales y morales”, lo lógico es “la designación de los Ulemas mediante el voto”<sup>319</sup>.

Pasemos al poder ejecutivo, cuya encarnación máxima es el Califa. Éste es elegido de nuevo por aquellos musulmanes poseedores de la Adala<sup>320</sup> entre aquellos musulmanes “varones, libres, púberes, capaces de decisión personal en materia de jurisprudencia, de llevar al pueblo musulmán a la Guerra Santa”, y pertenecer según algunos teóricos a la Tribu del Profeta, etc. La monarquía electiva germánica, base de la Teoría de la legitimidad vía el consentimiento, no decía algo muy diferente...

Pero el Califa es, además *destituible*: no se llega al Tiranicidio en su integralidad<sup>321</sup> (también consustancial a la Teoría germánica del pacto y de la legitimidad por el consentimiento) pero, aunque no se dice como, el principio de la destitución está establecido. Y, si su designación se hace por vía de la elección por un cuerpo electoral cualificado, se entiende que a la inversa se obtendría por la misma vía. La vía está expedita para, por lo tanto, una presidencia electiva, elegible por todos.

El Califa tiene, por lo demás, la obligación, cuando duda cabe, de consultar a su pueblo: Y es obligatorio para el Príncipe consultar la Umma antes de tomar una decisión importante y dicha obligación implica una doble consecuencia. Por una parte, la Umma no puede negar sus consejos al Jefe del

---

<sup>319</sup> NAZ, Óp. Cit. Pág. 42 y 43.

<sup>320</sup> La Adala es “la capacidad de desligar y de ligar”...y requiere “un conocimiento suficiente del árabe, del Corán, de la Sunna y del derecho canónico”.

<sup>321</sup> Sin embargo, “el profeta declara que, en presencia de abusos, hay que sublevarse y reprimirlos por la fuerza” (NAZ; Óp. Cit. Pág. 63). Igualmente, si no se logra que el Califa corrija habrá que destituirle, “ya no será hora de escuchar y de obedecer” (NAZ; Óp. Cit. Pág. 64)

poder ejecutivo....Por otra parte, el Califa no puede ignorar la opinión de la Comunidad.”<sup>322</sup>.

En definitiva, nos hallamos ante un Sistema (aún cuando le falte desarrollo) que combina el principio de la democracia representativa, de la democracia refendataria, y el de la Teoría del pacto mutuo entre el poder y el pueblo...<sup>323</sup>.

En definitiva si el Islam, sea a causa de sus dogmas religiosos y éticos, sea vía sus instituciones sociales, políticas y económicas, “no defiende totalmente la democracia”, sí lo hace mucho más de lo que se piensa; y avanzar más en esa dirección es cuestión de decisiones políticas y religiosas.

---

<sup>322</sup> NAZ; Óp. Cit. Pág. 62.

<sup>323</sup> Si bien hallamos la diferencia de que en Islam, el poder judicial se halla sometido al legislativo...



## BIBLIOGRAFÍA

- Adamec, Ludwing, “Afghanistan, 1900-1923 A Diplomatic History”, Berkely and Los Angeles: Universty of California Press, 1976m.
- Adamec, Ludwing: “Afghanistan’s foreign affairs to the mid twentieth century: Relations with the USSR, Germany, and Britain”. Tucson: University of Arizona Press, 1974m.
- “Afghan Information Center” Peshawar, 55-B Jmaluddin Afghan Road, University Town; PO Box 228: S.B. Madrouth.
- “Afganistán en los últimos cincuenta años”. Centro Editorial de Libros. Kabul – Afganistán. 1347sh – 1968m.
- Afzalí, Mohammad Salem: “Un vistazo general de la situación geografica de las reservas de petróleo y gas natural en Afganistan y la posibilidad existente de poder usarlo” Revista del Ministerio de Fomento: “Conocimientos sobre Recursos Nacionales Geológicos”. Kabul 1998m.
- Ahang, Mohammad Kazem: “Ruta de los periodistas en Afganistán” primera edición Kabul. Asociación de Historia y cultural de Afganistán. Kabul. Afganistán. (1949-1970m)

- Ahmad Rashid “Islam, petróleo, el gran juego de Asia Central”. Traducido por Addul Odut Safari. Ed. Maiwand, Kabul – Afganistán. 1384sh – 2005m
- Aije. “Afganistán, ejemplo de Democracia Americana, desde la creación del terrorismo hasta la imposición de la democracia”. Ed. Darolnasher. Kabul – Afganistán. 1384sh – 2006m.
- Akiner, Shireen: “Islamic peoples of the Soviet Union.” Kegan paul International, London, 1983m.
- Alan, B. Montjoy “Industrialization and developing countries” Matchinson (London) 1975m.
- Alfred L. Monk, The Soviet Intervention in Afghanistan Washington D:C. American Esterprise. Institut 1981m.
- Alkoshi, Addullah. “11 de septiembre, una cortina de humo”. Ed. Darolnasher. Kabul – Afganistán. 1384sh – 2006m.
- Ali, Tawasoli. “Guerra entre partidos en Afganistán después de la conquista de Kabul”. Ed. Tawasoli. Kabul – Afganistán. Primavera 1371sh – 1995m.
- Allworth, Edward: “The modern Ubeks from the 14<sup>th</sup> to the present” Hoover Institut Press, 1990m.
- Alvind Rubestein: “Soviet Policy toward Turkey. Iran and Afghanistan”

New York, Pracger, 1982.

- American Embassy, Kabul, Cable 4088, 5479, 5470, año 1979m.
- Amin, Hamidulah: “Geografía económica de Afganistán” Universidad de Kabul. Facultad de ingeniería de agrónomos. 1989m.
- Andishmand, Mohamad Akram “Años de invasión y resistencia”. Ed. Nasher. Kabul – Afganistán. 1379sh – 2001m.
- Andishmand, Mohamad Akram “America en Afganistán”. Ed. Maiwand. Kabul – Afganistán. 1384sh – 2006m.
- Angelo Angelo, Polos “Países del tercer Mundo y Países en Desarrollo”. Traducido por Amir Hossain, Teherán 1974m.
- Anis, Periódico. Kabul – Afganistán. 4 de Asad 1343sh – 26 de julio 1964m.
- Ansari, Bashir Ahmad. “Afganistán en el fuego del Petróleo” Cap. Las verdades ocultas. Ed. Maiwand. Kabul – Afganistán. 1384sh – 2006m.
- Ansari, Basir Ahmad. “Los pensamientos tribales y la confrontación entre la religión y la modernidad”. Ed. Jalar. Kabul- Afganistán. 1384sh – 2006m.

- Anwar, Raja, “The Tragedy of Afghanistan”, London 1988.
- Anwar, Raja. “Revolutionary Afghanistan through honest eyes”, Kabul, Afganistán. 1984.
- Anwar. “Geografía Industrial de Afganistán” Universidad de Kabul. Dossier de Prensa sobre la Yihad afgana.
- Arni George, “Afganistán paso estratégico de los conquistadores”; traductores: Elmi: Mohamad Josef y Hala: Habiborahman. Ed. Maiwand. Peshawar (Pakistán). 1997m.
- Arnold Antoní: “Comunismo en dos facciones en Afganistán”. Ed. Huor. 1983m.
- Arnold Antoní “The soviet Invasión in perspective” & “Afghanistan’s two-party comunism: Parcham and Khalk” Stanford: Hoover Institution Press. 1981-1983m.
- Asadula Naser Esfahaní, Documentos sobre la situación económica Internacional. Centro de Estudio Internacional (Curso 75-76)
- Asefí, Abdul Tawab: “La URSS se beneficia los recursos naturales de Afganistán” Ctro. Kanune Yihad de Afganistán.
- Asem, Dr. Akram: “Profundización en la personalidad y opinión política de

Sardar Mahamad Daud Khan". Virginia. EEUU. 1380sh.(2001m).

- Asem, Dr. Akram: "Historie de la guerre d'Afghanistan" traducido del Francés por el autor en 1996m.
- Asem, Dr. Akram: "Cuentos y Fábulas relacionados con la época de la Yihad". Trad. Ocre fatale.". Ed. Paris 2001m.
- Azimi, Mohamad Nabi. "Ejercito o Política. Ultimas tres décadas" Primer Tomo. Ed. Maiwand. Pishawar – Pakistan. 1377sh – 1999m.
- Azizi Aziz Ahmad, "Afganistán, la nación que pudo poner de rodillas a dos potencias mundiales"; Centro editorial Darulnasher. Primer Volumen. Kabúl (Afganistán) en el 1999m.
- Azmi, M.R. "Russian expansion in Central Asian and the afghan question (1865-1885)" Pakistán Horizon 37 (Third quarter 1984m).
- Azmi, M.R.: "Soviet Politico-Military penetration in Afghanistan (1955-1979)" Official journal of the inter-University seminar of armed forces and society. Vol. 12, nº3 (Spring 1986m).
- B. Teplesanghi "Situación de Phasthunestan y Política exterior de Afganistáns", Revista, conocimiento del Este, Unión Soviética. Moscu 1963m.

- Babur: “Babur-Nama”, Sang-e-Meel Publications, Lahore. Pakistán. 1979m.
- Baldwin, R.E. “Economic Development Growth”, New Delhi Wiley Eastern Private 1966m.
- Battuta, Ibn: “Travel in Asia in Africa, 1325-1354sh (1946-1975(m))” Routhledge y Kegan Paul, London, 1990m.
- Benoist-Mechin, Alain de, “L’Histoire de l’armée allemande”, Tomo VI, Paris 1966
- Biarnès, Paul, “Pour l’Empire du Monde”, Paris, 2003
- Biarnès, Pierre y Thual, François: Pour l’empire du monde : les Americains aux frontieres de la Russie et de la Chine París 2003, Editorial Ellipses
- Bigi, Abdulraouf: “Afgansitán después de la victoria de la revolución islámica hasta el derrocamiento del Norte a manos de los Taliban” desde 1991 a 1998. Ed. Danesh; Peshawar, Pakistán 2003m.
- Bo Huldt, Erland Janosson eds. “The Tragedy of Afghanistan” USA, Croom Helm in association with Methuen, inc 1988m.
- Bodensky, Josef: “Operación militar de la URSS en Afgansitán” New York 1987.

- Boletín Oficial del Estado del Ministerio de Asuntos Exteriores Afgano entre los años 1980 a 1990.
- Boletín Oficial, Ministerio de Asuntos Exteriores de EEUU: “Afganistán durante el séptimo año de ocupación”. 1989m.
- Boletín Oficial del Estado afgano. Ministerio de Economía “Sobre crecimiento económico en primer plano desde 1976 hasta 1982” Kabul Afganistán 1976m.
- Bradshir, W. Joshua and S.P. Gilbert “Arms for the third world; Soviet military and diplomacy” Baltimore. John Hopkins. Press 1969m.
- Bradshir, Henry: “Afganistán y la invasión soviética: Enfrentamiento y resistencia de los mujaheidines”. Duke University. 1983. Primera edición. La segunda en Peshawar en 1991.
- Bradshir, Henry: “Afghanistan and the Soviet Union” (Durham, N.C.: Duke University Press Policy Studies, 1983m).
- Brent, Gelataser. “Afganistán, Talibán y políticas internacionales”: Cap. ¿Es posible la desfragmentación territorial o étnica de Afganistán? Traducido por Abdul Gafar Mohaqeq. Mashad – Irán. 1377sh – 1998m.
- Braudel, Braudel, “Une leçon d’histoire” Paris, 1985

- Braudel, Braudel, "Traité de stratégie". Paris 2003
- Brzezinski, Zbigniew, "El gran tablero; América y el resto del mundo" Madrid, 1998.
- Brown, Michael E., "The perils of Anarchy", Cambridge 1995
- Celerier, "Geopolítica y Geoestrategia", Madrid 1968.
- Centro de Estadística de Afganistán," Información y Estadística de los años 1972 –1974" Kabul. Afganistán año 1974m.
- Chaliand, Gerard, "L'arme du terrorisme" (Paris, 2002).
- Châtelot Christophe & Claude Patrice: entrevista a G. Chaliand in "Le Monde", 22-07-08
- Chauprade, Aymeric, "Une présentation analytique de la géopolitique" In "Revue Nouvelle École" N° 55, Paris 2005, "N° Spécial dédié a la Géopolitique"
- Christian Science Monitor "Afganistán Rebels Plan United Front Against Soviet Forces", 1980m
- Coll, Steve, "Anatomy of a victory: CIA's covert Afghan war", Washington Post, 1992m.
- Collin Delavaud, Claude, "Los siete errores estratégicos fatales de Hitler",



Economica, París, 2007.

- Cordobés, Diego y Selik.S., Harrison. “Afganistán detrás del Telón”. Traducido por Asadolah, Shafaí; Teherán. Irán. 1379sh. 2000. Abdul Yabar Sabed, Mohamad y Zobair Shafiqi. Maiwand. Peshawar - Pakistán. 1996m y 2000m.
- Coutau-Begarie, Hervé, “La Géopolitique en question”. Revue “Nouvelle École” “Nº Spécial sur la Géopolitique”. Paris, 2005
- Crossette, Barbara, “Afghan Guerrilla Talks, Confusion reigns supreme”, New York Times, 1989m.
- Cyrus, Vance “Hard Choices: Critical years in American’s foreign policy” New York: Simon and Schuster. 1983m.
- Davidof, Pr. “Escrito de intelectuales rusos y afganos sobre la guerra en Afganistán” Traducido por. Asís, Arianfar.
- De Ponfilly, Chistophe: “Historia del siglo de la violencia. Los mujaidines en la invasión soviética del Afganistán.” Ed. San Martín. Reportaje extra número tres. Junio de 1984m.
- Declaraciones de Ministro de Asuntos Exteriores de Afganistán. Rangid Dadfar Spenta. Parlamento Europeo 2006m.

- Development and Military Assistance Programs in Afghanistan, statement by the White House, “Weekly Compilation of Presidential Documents”, 1979m.
- Ditel Wilhelm: “Panorámica de Afganistán” Traducido por Mohsen Mohsnian. Irán. 1987m.
- Dilipkumar, Ghose, England and Afghanistan, A phase inther, relations, Calcutta 1966m.
- Dr. Hejar. Afganistán Entre el Fuego de Dos Potencias Alemania Oeste, Octubre 1985m.
- Doder, Dusko “Soviets are more Candid about Afganistán” Washiungton Post, 1983m.
- Douguine, Alexandre, “Principes de Géopolitique” Laussane, 1997
- Dorronsoro, Gilles: “La révolution afghane”. Karthala. París. 2000m.
- Dupry Loui: “Afghanistan” Brenston University. Tercera edición 1980m.
- Duroy, Jean, “Sélon le Renseignement français, il faut négocier avec les talibans”. Revista *Marianne* del 29-08-08.
- Elmi, Said Hamed Mahmud: “La historia de Afganistán en el siglo XX”

contada día a día.” 1ª ed. Ctro. Cultural Hamid Nur. Peshawar. Pakistán. 2ªEd. Londres. Inglaterra. Agosto del 2000m.

- Elmi, Said Hamed Mahmud. Recopilación panfletaria y traducción: “Afganistán: Información política y militar”
- “El País”. ”Diario independiente: Guerra contra el terrorismo internacional”. 1 de Diciembre de 2001m. Año XXVI, N° 8957. Pp. 2 - 8.
- Eslah. Periódico. “Relación Soviética con Afganistán en el siglo XX”. Año IX. N° 38. 1933m.
- Eslah. Periódico. “25 aniversario”. N° 143. Febrero 1994m.
- Emami, Hesamudin: “Afganistán y el surgimiento de los talibán”. Ed. Company Shap. Teherán. 1378sh - 1999m.
- “Enciclopedia, Britannica” Vol 1 edition New York 1943 -1973
- “Enciclopedia Ilustrada del mundo moderno”. 1984m. Lagos 2000.
- “Enciclopedia Islámica”. Tomo II. 1927m.
- Esmatulahi, Mohamad Hashem. “Torrente del Taliban”. Ed. Centro Estudios Culturales Internacionales Alhoda. 1377sh – 1999m.

- Ewald, François, “La géographie politique”, Paris 1987
- Farhang, Mir Mohammad Sediq: “Afganistán en los últimos cinco siglos”. Ed. dos tomos. Qom. Irán. 1371sh(1992m).
- Faroj, Meddy. “Historia Política de Afganistán” Vol. 1. Teheran – Iran. 1314sh – 1935m.
- Fletcher, Arnold, “Afghanistan, A high way of conquest”, New York 1965.
- Financial Times, “Soviet Editor Hints at Moscow Desire for Afghan Withdrawal”, 1988m.
- Frontier Post (Peshawar), “Natwar Holds Talks with Zahir Shah”, 1988m.
- Gausi, Mohamad Haref “Economía Agrícola”. Profesor de la Facultad de Agricultura de la Universidad de Kabul. Imprenta del Estado Afganistán (Año 1970m).
- Gankovsky, Iu. V. Et al., eds., “Historia Afganistana Moscow: mysl”, 1982m.
- Gaznawy, Alí Tawasoly: “Guerra interior de los partidos Afganos. Después de la victoria de Kabul. Primavera de 1371sh.(1992m)”. Qom. Teherán. Irán. 1994m.

- General Bigi, Abdul Rauf: “Afganistán desde la victoria hasta la revolución islamica” Subtit:” Caida del norte a manos del talibán”.
- General Gromof: Último comandante soviético en Afganistán. “Ejercito Rojo en Afganistán” Trad. Aziz Arianfar.
- General Pikof: “Afgansitán después del regreso de unos grupos intelectuales rusos”. Ed. Institutos histórico militares Rusos. Moscú 1991m.
- Ghani, Abdul: “A Brief Political history of Afghanistan” Najaf publisher, Lahore, Pakistán.
- Ghaus, Abdul Samad, “The fall of Afghanistan” (Washington D.C.: Pergamon – Brassey’s, 1998m).
- Girardet, Edward: “Afghanistan: occupation and resistance” (Croom, helm Limited, Londres/saint Martin Press, Nuev York.
- Girardet, Edward: “Internal rivalry complicates task of Afghan resistance”, Christian Science Monitor, 1987m.
- Gobar, Mir Golam Mohammad: “Afganistán en el camino de la historia”. Centro editorial de Afganistán. Kabul. 1346sh.(1967m).
- Goldman, Minton F.: “Soviet Military intervention in Afghanistan: Roots and causes”, the polity. Vol. 16, nº3 (spring 1984m).

- Gorbachef, Mijail: “Segunda Revolución Rusa” Traductor Adbul Rahman Sadria. Segunda edición. Teherán. Irán. 1368sh. 1989(m).
- Gorbandi, Adbul Kudus; “Una visión sobre la historia del partido democrático de Afganistán”. Estocolmo. Suecia. Marzo de 2000m.
- Gordon, Michael R., “Soviet reply seems positive of Afgani arms”, New Cork Times, 1988m.
- Grand Larousse Encyclopedique, Tomo VI, Paris 1962
- Gregorian, Vartan. “Poesía tradicional de los Afganos”. Ed. James Darmister. París. 1980m.
- Gregorian, Vartan, “The Emergence of Modern Afghanistan, politics of reform and modernization 1880 –1946” Stanford, California, 1969m.
- Groumof, Boris, “El Ejército Rojo en Afganistán”; Moscú 1994m.
- Guardian, “Afgani Guerrillas pick new leader”, 1988m.
- “Guerra en Afganistán” escrito por un grupo de intelectuales del instituto militar de la federación rusa. Trad. Aziz Arianfar.
- H. Joachim Maitre, “Ask the Afgans, Strategic” Review, Vol 17 nº 1 8 winter 1989m.

- Hagen, Everett Einar, “On the theory of social change: How economic growth begins”, Homewood, I 11 Dorsey Press 1962m.
- Huntington, Samuel P., “Choque de civilizaciones”
- Haqjo, Mir Aqa. “Afganistán y la intervención extranjera”. Ed. Maiwand. Kabul. 1384sh – 2006m.
- Haqshenas, Nasri. “Intrusión y crímenes de la URSS en Afganistán desde Amir Dost Mohamad Khan hasta Babrak”. Peshawar. Pakistán. 1989m.
- Harrison, Selig S. “Afganistán tras el telón”. Artículo “Como la Unión Soviética aprehende Afganistán”. Traducido por Asadulah Safai. Ed. Alhoda. Teheran – Iran. 2000m.
- Harrison, Selig S., “Inside the Afgan Talks”, Foreign Policy, 1988m.
- Hasan Sharq: “El andrajoso descalzo” Peshawar. Pakistán.
- Hazimi, Mohammad Nabi; “Ejército y política en los últimas tres décadas en Afganistán”. Ed. Maiwand. Dos volúmenes. Peshawar – Pakistán. 1377sh – 1998m.
- Himand, Antonio. “Afgansitán bajo la influencia de la URSS”. Trad. Asadolah Taherí. Irán. Ed. Mac Malin; London, segunda edición. 1998m.

- Huldt, Bo and Erland Jansson, eds., “The tragedy of Afghanistan” USA: Croo Helm in association with Methuen, INC., 1988m.
- Ilich Ramirez Sanchez, Carlos, “L’Islam révolutionnaire” Monti Carlo 2002
- International Affairs, “Afghanistan in The Taraki Period” y “Afghanistan in the Amin period”, 1991m.
- Isby, David C., “Weapons and Tactics of soviet Army” Jane’s Publishing Company, London 1988m.
- Johan, O. Mayer, “Rapid Development forces: Policy and budgetary implication for the senate, subcomitte sea power and force projection” Washington D.C. USA. Congress. C.B.O. 1983m.
- John, Shari Blan. “Afganistán y su gente”. Bruselas. 1967m.
- Keller, Bill, “Last Soviet Soldiers Leave Afghanistan After 9 years, 15.000 dead and great cost”, New York Times, 1989m.
- Khan, Riaz: “Untying the Afghan knot, Negotiating Soviet Withdrawal” Duke University, 1991m.
- Khilji, Jalaluddin: “Muslims CelebriCities of Central Asia” University of Peshawar. Pakistán. 1986m.



- Kohzad, Ali Ahmad: “Historia de Afgansitán”. 1º Ed. Asociación de editores de la historia de Afgansitán. Kabul.(Afganistán). 1953m.
- Kornienko, “The Afgani Endeavour: Perplexities of the military Incursión and Withdrawal”.
- Koshkaky, Sabahudin: “Década de la Constitución. Abuso de la URSS a costa de la torpeza de los Afganos.” Centro Editorial “Yihad de los afganos”. Pakistán. 1365sh. (1986m).
- Lacroix-Riz, Annie, “Le prix de la victoire sur le III Reich”. Revista “Manière de voir / Le Monde Diplomatique” Septiembre 2008
- Lag, Estward. “Territorio Central” New York. Información general de la evolución del Islam. Traducido en francés en 1970m.
- Lal, Mohan: “The life of Amir Dost Mohammed Khan” Ed. Longmans. Londres. 1846m.
- Leajofsky, Alexander; “Huracán en Afganistán”. Traductor Arianfar Aziz. Ed Maiwand. Kabul – Afganistán. 1999m.
- Lermecier-Quelquejay, “Sultan Galiev, le père de la revolution tiers-mon-disté” Paris, 1986
- Lohausen, Jordis von, “Les Empires et la puissance: la géopolitique

aujourd'hui". París 1985

- Lohausen, Jordis von, "Mut zur Macht: Denken in Kontinenten" Berg am see, 1981
- Lovis, W. Arthur, The theory of economic growth Chapter IV
- Made, Beberly: "Afganistán revolucionario". 1982.
- Magazine. "Situación Mundial. El conocimiento de países neutrales" N° 5. 4 Población. 1976m.
- Maitre. H. Joachim, "ask the Afganis", strategic review, vol.17 n°1 (Winter 1989).
- Makensi, Richard. "Afganistan, Talibán y Políticas Internacionales".
- Manucheher Arbabi, "Resumen Anual de la O.N.U Sobre Los Países del Tercer Mundo Y Países en Pleno Desarrollo", 6º y 7ª Reunión. Theran, Facultad de Derecho (Año 1978)
- Mark Adkin, Mohammad Josef; "Cepo para Osos" o "Derrota de la URSS" o "Verdades silenciadas" o "Secretos de detrás del telón". Traducido por Dr. Nesar Ahmad Samad
- Maribof, Mohammad: Consejero Militar de Najubulah "Afganistán después

del regreso de las tropas de la URSS” Trad. Aziz Arianfar.

- Marmuz, Sayed Azizulah: “La alegría de la esperanza” 2ª Ed. Omid. Londres. Enero 1999m.
- Marsden, Peter: “Talibán, guerra, religión y nuevo reglamento y orden en Afganistán” Traducido por la Dra. Najla Jandaq. Ministerio de Asuntos Exteriores. Teherán. 1980m, 1999m.
- Más, Fernando: “La revolución iraní. Cambios en el tercer mundo.” Revista: Historia del siglo XX. Historia universal. Nº35; pg:129.
- Mashin, Mahajeri: “La revolución islámica como sendero de los pueblos.” Buenos Aires. Marzo 1984m.
- Mahmud, Mahjub, y Faramarz, Zewary. “Censo Mundial”. Teherán – Irán. 1965m.
- Mastury, Naser Kashani “Política de Dos Caras. Ascenso y descenso del régimen marxista en Kabul”; “Motivos de la invasión y de la retirada de las tropas de Afganistán.” Ed. Tabesh. Teherán. Irán. 1381sh – 1993m.
- Masud, Sayed; “En el Vaivén de la crisis económica de Afganistán 1371-1375sh.” Ed. Maiwand; Peshawar (Pakistán) (1992-1996) 2000m.
- Mayorf, Alexander; “Afganistán detrás del telón de la guerra”. Moscú.

1996. Un consejero militar soviético en la época de Babrak Karmal. Traducido por Safá.

- Mayorf, Alexander: “¿Qué ha pasado en Afganistán?”
- Mayorf, Alexander: “Lo ocurrido realmente en Afganistán” Traducido por Doctor Jonbesh. Asociación Cultural Alemania.
- Meki, Marine Esther: “Decisiones de Gorbachov sobre Afganistán” Kanune de Yihad de Afganistán.
- Merk Arian: “¿Qué ha pasado en Afgansitán” Edición semanal de 1999m.
- Mili, William: “Afganistán Talibán o políticas internacionales”. Compilación de textos. Los más destacados: Amin Saiqal, Antonio Diuves, Ahmad Rashid, Anwarolhaq Ahadí, Anthony Himan, Nancy Hach Dupry, Brent Gratesser, Richard Makensy, traducido por Abdel Gafar Mohaqeq. Mashad. Teherán. Irán. 1377sh. – 1998m.
- Minapal, Abdul Hanan: “Movimiento del corazón de Asia” o “Afgansitán enseña a la historia” Ed. Pamir; Peshawar. (Pakistán) 1990m.
- Ministerio de Economía “Análisis Sobre la Situación Económica de Afganistán” (Año 1967 - 1972) Kabul M.E. 1972m.
- Ministerios de Asuntos Exteriores de EEUU. Boletín Oficial. “Invasión de

Afganistán o retirada” Traducido por Elmí. Kakune yihad.

- Ministerio de Cultura de Afganistán: Relación de prensa nacional e internacional 1355 sh- 1976 m.
- Ministro de Asuntos Exteriores de Afganistán, Rangin Dadfar Spenta, ante el Parlamento Europeo en 2006.
- Mobarez, Abdul Hamid; “Análisis Político de Afganistán 1919-1996”; Ed. Maiwand; Peshawar. (Pakistán). 1996m.
- Mobarez, Abdul Hamid: “Desde la caída de la monarquía hasta la caída del Talibán” Ed. Maiwand. Peshawar. Pakistán.
- Mojda, Wahid. “Afganistán y cinco años de dominio de los Talibán” Ed. Maiwand. Kabul – Afganistán. 1381sh – 2003m.
- Le Monde: “L’échec menace en Afganistan”,14-02-2008.
- Le Monde: Remy Ourdain, “Derrière les talibans, la menace Al Qaeda” (22-08-2008).
- Le Monde: “Pour les Afghans, les forces de l’OTAN sont une armée d’occupation” (30-08-2008)
- Le Monde: “L’impasse Afghane et comment en sortir” (05-09-2008).

- Monks, Alfred L.: "The soviet Intervention afghanistan Washinton, D.C." American enterprice Institute, 1981m.
- Mountjoy, A.B. "Industrialization and developing countries", 4<sup>th</sup> edition London : Hutchimson of London, 1975m.
- Mousavi, Sayed Asgar: "The Hazarás of Afganistán: An Historical, Cultural, Economic and Political Study" Curzon Press, London 1998m.
- Naw Parwar, Yoma; "De marea hasta Maremoto" o "Nostalgias de la historia del Partido Democrático Khalk de Afganistán". Verano 1381sh. – 2002m.
- New York Times, Letter "Did the U.S. Miss a cry from Afghanistan?", 1979m.
- New York Times, "Afghan refugees hear Shultz Vow: We are with you", 1983m.
- Naz Ahmed Zikria, « Les principes de l'Islam et la démocratie » Paris, 1958. Nouvelles Éditions Latines
- Niesewand, Meter, "Guerrillas Train in Pakistan to Oust Afgani Government", Washington Post, February 2, 1979m.
- Oneto, Jose: "El día que cambió el mundo Bin Laden". Revista Tiempo.

- Oren, Stephen, “The Afghanistan Coup and the peace of the northern tier” The world today (January 1974m).
- Ottaway, David B., “What is Afghan Lesson for Superpowers?”, U.N. document A/37/482-S/15429, 1982m.
- Ottaway, David B., “Controversy grows over giving Afghan, Angolan rebel missiles”, 1986m.
- Oberdorfer, Don, “Reagan Reassures Rebels on Eve of Afghan Aid Talks”, Washington Post, 1988m.
- Painshiri Golam Dastaguir: “Levantamiento y hundimiento del Partido Democrático” Peshawar. Pakistán. 1377sh – 1998m.
- Pakistan Times “95 P.c. Afgani settlement Draft ready: Cordovez”, 1983m.
- Pahlawan, Changez: “Afganistán en la época de los Mujaheidines o salida de los talibanes”.
- “Political hand book of World 1989”. New York. Csa Publications state university of New York Binghamton 1989m.
- Polo, Marco: “Viajes” Madrid, Espasa Calpe, 1998m.
- Potinkin, Vladimir. “Historia diplomática desde 1919 hasta 1939”. Teherán

– Irán. 1980m.

- Poullada, Leon. B, “Afganistán and the united status: The crucial years”. The middle east Journal 35 (Spring 1981m).
- Pravda, “Afganistán: The dialectics of reconciliation- Pravda’s own correspondent reports from Kabul”, 1987m.
- Prensa Nacional e internacional, a cargo del Ministerio de Cultura como órgano editor. 1355sh – 1976m.
- Profesor Davidof: “En los límites entre la Guerra y la Paz”. Informes del Instituto de investigación sobre los países de extremo oriente. Por los grupos de intelectuales rusos. Moscú 1996m.
- Radio y TV. Iraní, Agencia de Información Sobre Temas Afganos. Jam Jam. Teherán – Irán. 1977m.
- Rahmaty, Mohebulah: “Resumen Geográfico-Económico de Afganistán”. facultad de Derecho de Kabul. 8º Curso. 1972m
- Rahmaty, Mohebulah. “A Glance over the General Geography of Afganistan”. Halimi Agency. Peshawar – Pakistán. 1999m.
- Rahmaty Mohebulah, “Resumen Geográfico General de Afganistán”; Peshawar – Pakistán. 1999m.



- Rawa Oliver: “Islam y resistencia en Afgansitán” Cambrige. 1986m.
- Rashid, Ahmed: “Los Talibán; El Islam, el petróleo y el nuevo “Gran Juego” en Asia Central”. Traducido por Asadulah Shafai. Edi. Danesh. 1379 sh – 2001m.
- Rashid, Ahmed. “Pakistán y Talibán, políticas Internacionales”. Traducido por Abdul Gafar Mohaqeq. 1999m.
- Rasuly, Mahamad Ashraf: “Derechos humanos en Afganistán. Subtitulo: Islam y derechos humanos en las dos últimas décadas” Peshawar.- Pakistán 1999m.
- Raya Anwar: “Tragedy of Afgansitán” New York 1998m.
- “Relaciones de Afganistán con la Unión Soviética”. Documentos nº 69 – 76 – 77 – 98 – 103 – 146 – 147 – 166 – 174 – 185 – 186 – 188.
- Reshtia, Said Kasem: “Recuerdos políticos desde 1311-1371sh (1932-1992(m))”. Propia Edición. EEUU. 1997.
- Ress, David, “Afghanistan’s role in soviet strategy”, Conflict studies 118 (May 1980).
- Rigestani, Saleh Mohamad. “Masud y la libertad”. Ed. Boniad Masud. Kabul- Afganistán. 1382sh – 2003m.

- Roberts, Geoffrey, "The Soviet Union and the origins of the Second World War in 1941" New York, 1995
- Rochandal, Jalil. "Les Sovietiques en Afghanistan: Specifite dune intervention militaire" Toulouse: Universite des Sciences Sociales, Toulousel, 1989m.
- Roy, Oliver: "Islam and resistance in Afghanistan" Cambridge University Press. 1986m.
- Rubinstein, Alvin Z., "Soviet Policy toward Turkey", Iran and Afganistán (New Cork: Praeger, 1982m).
- Safi, Major Nasrullah, "The different stages of Afghanistan's Jihad" 1988m.
- Safronchuk "Afghanistan in the Amin period"
- Sarraj Mohammad Nazir: "Perspectiva general acerca de la mitad del siglo XX en Afganistán" Primera edición en Frankfur. Alemania. 1376sh. 1997m.
- Seraolav, Giro "Patanes". London. 1962m.
- Sexton, William, "Pakistan not to oppose Afghan's desire for Zahor", Nation, 1988m.

- Schmid, Alexp. “Soviet military intervention since 1945, Dc. New Jersey transaction, INC” New Brans Wick. 1985m.
- Shahin Dojt; Kamran Mogadam, “Historia de los Países Vecinos, Irán, Unión Soviética, Afganistán, Pakistán y Turquía” Rectorado de Teheran 1º Volumen. 1977m.
- Shafqat, Sayed: “Civil Military Relations in Pakistan: from Z. A Bhutto to Benazir Bhutto Westwiew Press”. 1998m.
- Shomarch, Mohamad Akbar: “Geografía general de Afganistán”. Ed. Zuri Kabul 1981m.
- Sikorsky, Radek: “Dust of the Saints” Chatto and Windus, London 1989m.
- Sistaní, Mohammad A-Hazam: “Principio de la revolución Zaor (Abril) y sus consecuencias”.
- Situación Mundial “Documento Sobre el Comunismo de Países Neutrales”, nº5 , 4ª Publicación (Año 1976m)
- Smith, Harvay. H, et al., “Area handbook for Afghanistan”, Washington, D.C.: GPO, 1973m.
- Steven Rosen, And Walter Jones, “The logig of International relations” (Cambridge nass. Win throp publisher inc 1974m)

- Strmecki, Marin, “Gorbachev’s New strategy in Afghanistan”, Strategic Review. Vol. XV, Nº 3 (Summer 1987m).
- Sunday Times, “...hile the Afghans wait”, 1988m.
- Sykes, Sirpey, “A History Of Afghanistan” Lonco. Vol II Macmillan Col. 1960m.
- Tagliabue, John “Andropov Compares Latin Policy of U.S. to Moscow’s Afghan Role”, New York Times, 1983m.
- Takawy; Sayed “Después del golpe en Kabúl: ¿qué ocurrió realmente?”. 1978m.
- Tapper, Richard: “The Conflict of Tribe and State in Afghanistan” Crom Helm, London. 1983m.
- Tavivi, Abdul Hakim: “Recuerdos de cuatro décadas en la vida diplomática de Afgansitán” Ed. Proudust en Quebres. (Túnez) 1995m.
- Teplinskii, L. B, “50 Let SovetSko-Afghanskikhotnoshenii”, Moscow: Nauka, 1971m.
- Tincq, Henri, “Preceptes du Coran”, In “Le Monde” del 17-XII-2001
- Times (London), “Good prospects of progress in Afghan talks – Yaqub

Khan leaves for Geneva”, 1985m.

- “The islamic Law and Constitution” Ed. Islamic Publications.Lahore. 1955-1980m.
- “The Jama’at-i Islami of Pakistán” Ed. Progressive Books. Lahore, 1978m.
- The muslim (Islamabad), “Kabul Ceasefire Decision a Farce”, 1987m.
- “Trayectoria histórica de Afganistán”.
- United Nations, General Assembly, “Declaration of the Revolutionary Council of Afghanistan”. letter from the Permant Representative of Afghanistan to the U.N. to the Secretary General, 1985m.
- Urban, Mark L. “War in afganistán” 2<sup>nd</sup> Ed. (New York: St. Martin´s Press, 1990m).
- V. M. Vinogradov, “Afganskíe Ofnosheniia. DoKumenty i Materialy”. ed, Sovetsko 1919- 1969. Moscu Politizdat 1971m.
- Vartan, Gregorian: “The emergence of modern Afganistán” Cubre el periodo entre 1880 y 1946. Stanford University Press. 1969m.
- Verstrynge, Jorge, “Frente al Imperio” Ed. Foca, Madrid, 2007.

- Verstrynge, Jorge, “Containment, Roll-back y Creciente de Luna” (In el Viejo Topo, 03-07)
- Verstrynge, Jorge, “Madrid-París-Berlín-Moscú” (In el Viejo Topo, 06-07).
- Verstrynge, Jorge, “Rebeldes, Revolucionarios y refractarios”, Barcelona 2002.
- Victor: “Crímenes de la URSS o Derechos Humanos en Afganistán”. Peshawar - Pakistán.
- V. M. Vinogradov. “Afganiskie Otnoshennia” Dokumnty”. Ed. Sovetsko. Materialy 1919 – 1969. Moscow Politzdats. 1971m.
- Waltz, Kenneth, “Theory of International Politics”, Massachussets, 1979
- Warseyi, Mohammad Ibrahim: “Yihad en Afganistán. Guerra fría entre dos potencias.” Dos volúmenes (primera edición) Centro Editorial Sabur. Peshawar – Pakistán 1381sh – 2002m.
- Washington Post, “Tensions Erupt Baetween Afgani refugees and hosts in Pakistan”, 1982m.
- Washington Post, “The soviets are winning in Afghanistan”, 1984m.
- Wilber, Donald, Newton, Afghanistan, It’s people, it’s society, it’s culture,

In collaboration with Elizabeth. Presse 1962m.

- William, Arthur Louis. “The theory of Economic Growth” Cap. IX
- Yosef zai, Shir shah: “La historia no desaparece. Sub: Apuntes para la posteridad. Un texto del ejercito y la política de interés en las tres últimas décadas” ed. Maiwand. Peshawar – Pakistán. 2001m.
- Zahner, Arsi, “El amanecer de los adoradores del fuego”
- Zbignew, Brzinski. “Power and Principle”. New York. Farrar, Straus and Giroux. 1983m.
- Información adicional extraída en Conferencias de prensa, Discursos o Charlas de los principales dirigentes desde Daud Khan hasta del Partido Democrático Khalk. Noor Mohammad Taraki 1978; Afizolah Amín 1979; Babrak Karmal 1980 y Najibulah final de 1980 hasta 1992.
- Información adicional extraída en Conferencias de prensa, Discursos o Charlas de los principales dirigentes Mujahidin.

**Todos los documentos que recibí sobre Afganistán y la lucha de los mujahidin; publicaciones que recibí o desde Pakistán, Irán, Holanda, Alemania y Estados Unidos.**

# **ANEXO I**

**INFORMACIÓN EXTRAIDA DE TRABAJOS Y ARTICULOS  
PUBLICADOS EN INTERNET, PRENSA Y OTRAS  
PUBLICACIONES**



## **EL ESCENARIO POLITICO DEL TEATRO DE OPERACIONES: AFGANISTAN**

por Alejandro Iturra G.  
7 de Noviembre 2001

### **INTRODUCCIÓN**

El entrampamiento no cede. Han transcurrido 57 días desde el meticuloso ataque terrorista y un mes desde el inicio de las operaciones militares y los caminos de solución del conflicto afgano no se perciben por ninguna parte. Mientras los Talibanes manifiestan la intención de resistir durante décadas, Estados Unidos confirma que no interrumpirá el bombardeo aéreo durante el Ramadán e incrementa sus fuerzas terrestres en el teatro de operaciones y Osama bin Laden reitera su llamado a luchar en contra de los “infieles” desde un paradero desconocido (la Liga Arabe rechaza los dichos) el estudio de los acontecimientos prosigue focalizándose en dos niveles: el análisis y las consecuencias político-estratégicas del escenario mundial-global con sus actores y variables (corresponde a los intereses de las grandes potencias y los bloques principales) y la explicitación de las alternativas estratégicas (militares) para expulsar al régimen Talibán y destruir el grupo Al-Qaeda de Osama bin Laden.

Falta la mirada enfocada sobre el escenario afgano -hurgando sobre aquellos centros de gravedad que contribuyen a explicar la situación- y cómo en él concurren los actores y variables que tienen intereses directos en la zona. Este es el propósito del trabajo. Los actores (estados) que responden a tal enunciado son los siguientes:

#### **Actores Zonales del Conflicto.-**

India : Superficie: 3.300.000 km<sup>2</sup> – Pob: 1016 millones hab. (aprox) – Capital: Nueva Delhi – Religión: 82.6% hindú, 11.4% mulsumana, 6% otros – Presidente: Kircheril Raman Narayanan y Primer Ministro: Atal Behair Vajpayee.

Pakistán : Superficie: 803.940 km<sup>2</sup> – Pob: 148 millones 120 mil hab. (aprox) – Capital: Islamabad – Religión: 96% musulmanes, 2% hindúes, 2% otros. – Presidente: Pervaiz Musharraf.

Irán : Superficie: 1.648.000 km<sup>2</sup> – Pob: 72 millones 664 mil hab. – Capital: Teherán – Religión: 99% musulmana; 95% shiita, 4% sunnita; 1% otros – Líder Supremo de la Revolución: Ayatollah Ali Hoseini-Khamenei; Presidente: Mohammed Khatami Ardakani.

Kazakhstán : Superficie: 2.217.300 km<sup>2</sup> – Pob: 15 millones hab. (aprox.) – Capital: Alma-Ata – Religión: 47% musulmana, 53% otros – Presidente: Nursultan Nazarbayev.

Kyrgyzstan : Superficie: 198.500 km<sup>2</sup> – Pob: 4 millones 852 mil hab. – Capital: Bishkek (antes Frunze) – Religión: 70% musulmana, 30% otros – Jefe de Estado: Askar Akayev.

Turkmenistán : Superficie: 488.100 km<sup>2</sup> – Pob: 5 millones hab. (aprox) – Capital: Ashkhabad – Religión: 85% musulmana, 10% ortodoxos, 5% otros – Presidente: Saparmurad Niyazov

Tajikistan : Superficie: 143.100 km<sup>2</sup> – Pob: 6 millones 105 mil hab. – Capital: Dushambé – Religión: 85% musulmana, 80% sunnita, 5% shiita – Presidente: Emomali Rakhmonov.

Uzbekistan : Superficie: 447.400 km<sup>2</sup> – Pob: 24 millones 100 mil hab. – Capital: Tashkent – Religión: 78% musulmana, 22% otros – Presidente: Islam A. Karimov.

Afganistán : Superficie 647.500 km<sup>2</sup> – Pob: 24 millones hab. (aprox) – Capital: Kabul – Religión: 99% musulmanes; 84% sunnitas, 15% shiitas; 1% otros.

Gobierno Talibán-

Líderes: Mullah Mohamed Omar, Mullah Mohamed Rabbani. Grupo étnico: Mayoritariamente Pashtun. Formados en las escuelas religiosas de las Madrassahs.

Alianza del Norte.-

Es el brazo armado del “Frente Islámico Unido para la Salvación de Afganistán”. Comprende:

La “Sociedad Islámica”. Líderes: Ahmad Shah Massoud (asesinado) y el presidente depuesto Burhanuddin Rabbani (1992-1994). Area: Norte de Kabul y Valle del Panshir. Grupos étnicos: Turkomanos, Uzbekos y Tajik.

El “Movimiento Islámico Nacional”. Líder: general Abdul Rashid Dostum. Formado en marzo de 1992 con tropas del Comando de Ejército del Norte de Afganistán principalmente (de la época socialista). Grupos étnicos: Predominantemente Uzbekos, Tajik, Turkomanos, Ismaelí y Hazara Shia.

Otros Grupos.-

Existen ocho pequeños grupos, mayoritariamente religiosos, que apoyan ocasionalmente a los Talibanes y ocasionalmente a la Alianza del Norte. Ellos son:

El “Partido Islámico” de la facción Gulbuddin Hekmatyar.

El “Partido Islámico” de la facción Yunis Khalis.

La “Unión Islámica para la Liberación de Afganistán” de Abdul Rasul Sayyaf.

El “Movimiento Revolucionario Islámico” de Monhammed Nabi Mohammadi.

El “Frente de Liberación Nacional Afgano” de Sibghatullah Mojaddedi.

El “Frente Islámico Nacional” de Sayed Aha Gailani.

El “Partido de la Unidad Islámica” de Mohammed Akbar Akbari.

El “Movimiento Islámico” de Mohammed Asif Mohseni.

Además se encuentra el “Partido de la Unidad” de tendencia shiita que aglutina varios grupos menores que también apoyan ocasionalmente a los Talibanes y a la Alianza del Norte.

#### Actores Globales del Conflicto.-

Estados Unidos: Superficie: 9.372.610 km<sup>2</sup> – Pob: 275 millones 636 mil hab. – Capital: Washington – Religión: 44% protestante, 33% católica, 23% otros y no religiosos – Presidente: George W. Bush.

Rusia: Superficie: 17.075.200 km<sup>2</sup> – Pob: 146 millones hab. (aprox) – Capital: Moscú – Religión: (faltan datos válidos) fuerte mayoría ortodoxa, minoría musulmana ubicada en el Caucaso– Presidente: Vladimir Putin.

China: Superficie: 9.596.960 km<sup>2</sup> – Pob: 1255 millones hab (aprox) – Capital: Pekín – Religión: mayoritariamente Confucionista, Taoista, Budista; 2-3% musulmanes; Presidente: Jiang Zemin.

Existen otros estados involucrados (o entes reconocidos como tales) que son citados en el desarrollo del trabajo; pero, en función de los propósitos del mismo, no son considerados actores directos. Allí se encuentra el territorio de la Autoridad Palestina (considerado el agravio principal para el mundo musulmán en general), Turquía (como punto de salida de los productos del Asia Central), Irak (por las restricciones aéreas y terrestres sobre su territorio), Bosnia-Herzegovina (uno de los últimos eslabones del tráfico de drogas proveniente de Afganistán).

También existen otros países con graves inseguridades internas y cercanos a la zona de operaciones –Bangladesh, Sri Lanka, Nepal- pero el carácter de tales conflictos no guarda relación con el tema que convoca este trabajo.

Junto a los actores estatales coexisten otros elementos que contribuyen decisivamente a dilucidar los alcances de lo que sucede en Afganistán. Nos referimos a las:

#### Variables del Conflicto.-

El desarrollo del radicalismo islámico asociado al terrorismo.

La producción de drogas en Asia Central y Sur y el tráfico conexas de opio.

Las consecuencias del vacío provocado por la desintegración de la Unión Soviética en Asia Central.

Los inexplorados recursos económicos del Asia Central.

La idea estratégica estadounidense.

#### Escenario del Conflicto.-

Está configurado por la concurrencia e interacción de los actores y variables señaladas. Constituye una malla, destacando su complejidad. Es de tal magnitud y su consolidación tan evidente (se percibe en el desarrollo del texto) que la mirada analítica sobre un actor o variable posee un correlato en otras miradas sobre otros actores o variables. Así un problema puede leerse desde la perspectiva estadounidense, iraní, el contrabando de droga o la explotación de los recursos energéticos del Asia Central.

En consecuencia a manera de hipótesis puede indicarse que “los atentados terroristas del 11 de septiembre están dirigidos en contra de Estados Unidos porque asume el liderazgo de una globalización (materializada en un determinado estado de desarrollo) que afecta directamente las creencias y los intereses del mundo musulmán (particularmente en los territorios palestinos e Irak) de acuerdo al predicamento de los sectores fundamentalistas. Por lo tanto y en el contexto de la evaluación de los daños y las oportunidades que se presentan, la respuesta de Estados Unidos (con el respaldo de los países que comprenden su base de apoyo) no apunta solamente a restituir el escenario previo a la embestida, sino a destruir la amenaza que posibilita la agresión directa a su territorio y formular un nuevo escenario que de cuenta de una globalización más avanzada con la incorporación del Asia Central”.

## DESARROLLO

El orden de las sucesivas presentaciones formales de los actores y variables responde a un criterio generado desde el autor. Lo importante es cómo contribuyen a las consideraciones finales.

### Afganistán y Estados Unidos: Un Nudo Principal del Problema.-

En un recuento lineal de los últimos 20 años Afganistán llega a ser una moneda de dos caras para la proyección de la política exterior de Estados Unidos. Durante la Guerra Fría apoya la resistencia armada que impide la victoria del orgulloso ejército rojo y desacredita a los soviéticos delante del mundo musulmán. Tras la retirada de las últimas tropas soviéticas en febrero de 1989 la gestión de su política exterior comienza a transformarse en un desastre.

En el invierno del año 2000 serios análisis estadounidenses consideran que los Talibanes están ganando adherentes fuera de Afganistán y desplegándose peligrosamente en otros países de la región. ¿Qué había sucedido tras la desintegración del gobierno liderado por el Partido Democrático y Popular Afgano (PDPA, comunista) en febrero de 1992?

Sucede que el conflicto se transforma en una lucha entre sectarios grupos étnicos: Pashtuns, Tajikos, Uzbekos y Hazaras shiitas particularmente. Durante la batalla por Kabul entre 1992 y 1996 (bajo la presidencia formal del profesor Burhanuddin Rabbani) cada grupo tiene diferentes aliados y combate alternativamente a los otros. El combate se transforma también en una guerra “por encargo” entre Irán y Pakistán, países que apoyan a diferentes grupos. Entre 1992 y 1994 la Casa Blanca consiente a Arabia Saudita y Pakistán cuando intentan colocar en el poder al líder islámico de línea dura, Gulbuddin Hikmetyar.

El movimiento de los Talibanes emerge en 1994 con el apoyo pakistaní. Entre 1994 y 1996 Estados Unidos también los sustenta en la creencia que el movimiento podría eliminar el tráfico de droga, expulsaría a los militantes radicales árabes de Afganistán y permitiría el acceso estadounidense al gasoducto que va desde Turkmenistán a Pakistán, impidiendo a la vez las negociaciones con Irán. La mutua antipatía Talibán con el Irán shiita (lo considera una apostasía) coopera al aislamiento del Estado persa. Islamabad observa la instalación de un gobierno “amigable” en Kabul como un factor esencial de su seguridad noroeste (requiere “profundidad estratégica” en caso de un conflicto abierto con India) y como un puente con los mercados y reservas energéticas de Asia Central.

Más al norte Uzbekistan y Tajikistan se preocupan por la irrupción del radicalismo musulmán en sus territorios. En los años recientes Tajikistan sirve de base y arma a los enemigos de los talibanes, con el apoyo ruso e iraní. La pérdidas de las bases aéreas por la Alianza del Norte acrecienta la importancia de Tajikistan.

Después de 1996 la administración Clinton se alejan de los Talibanes por la discriminación en contra de las mujeres afganas (el movimiento feminista y Hillary Clinton juega un rol principal); pero es la figura de Osama bin Laden quién empuja el alejamiento mayor. El intento de extraditar a bin Laden por su presunta culpabilidad en los atentados de Kenia y Tanzania no llega a buen término y Estados Unidos toma la decisión de disparar 80 misiles cruceros sobre los campos de entrenamiento a fines de 1998. La Casa Blanca asume que los extremistas entrenados en Afganistán provocan violencia e inestabilidad en los territorios palestinos, el Líbano, los Balcanes (Bosnia-Herzegovina en particular), el Golfo Pérsico, la misma Asia Central, Chechenia, Africa, el Kashmir-indú y otras partes.

Al percatarse que no obtiene una respuesta positiva desde Kabul (Afganistán se transforma además en un gran centro exportador de droga, de contrabando de armas y actividad económica ilegítima) Washington impone sanciones a comienzos de 1999, seguidas por las sanciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en noviembre de ese año. La resistencia ante las condiciones solo enaltece el prestigio del régimen entre los fundamentalistas. Naciones Unidas impone una segunda serie de sanciones en diciembre del año 2000 a través de una propuesta conjunta de Estados Unidos y Rusia (es la primera vez que los enemigos de la Guerra Fría colaboran tan cercanamente en el tema del terrorismo) aislando de manera aún más dramática al régimen.

Este mandato de Naciones Unidas entrega a los Talibanes un plazo de 30 días para cerrar todos los campos destinados al entrenamiento de terroristas y entregar a bin Laden. Adicionalmente el embargo refuerza el embargo aéreo de 1999; congela los fondos del grupo fundamentalista en el exterior, la mayoría de los cuales se encuentran en bancos paquistaníes; y prohíbe la importación de ácido acético anhídrico que transforma el opio en heroína. Las sanciones también requieren el retiro de los consejeros militares de las áreas controladas por los Talibanes, restringen el viaje de los oficiales al exterior y ordena a todos los países la reducción o la desaparición de los funcionarios oficiales en las oficinas del gobierno afgano.

Las sanciones entran en vigor el 20 de enero del año 2001 y duran un año al menos. De acuerdo a la opinión del secretario de Naciones Unidas, Kofi Annan, esta resolución no ayuda al proceso de paz ni entrega facilidades al trabajo humanitario.

Se puede afirmar, por lo tanto, que en vísperas del ataque terrorista del 11 de septiembre no existe un movimiento o un grupo político más aislado en el mundo, más condenado al ostracismo o demonizado por la comunidad internacional y la mayoría de los gobiernos musulmanes que los Talibanes. Únicamente Pakistán, Arabia Saudita y los Emiratos Arabes Unidos mantienen relaciones diplomáticas con ellos en el entendido “racional” que sólo a través de la interacción podrían ser “persuadidos” a extraditar terroristas, a dejar de “coordinar” el tráfico de drogas y a terminar con 22 años de guerra civil.

Un año antes de los atentados del 11 de septiembre algunos analistas consideran que la Casa Blanca debe seguir los pasos siguientes:

1. Provocar un cambio en el balance de poder: Más allá de solicitar resoluciones a Naciones Unidas o pedir conferencias internacionales hay que concentrar fuerzas sobre quiénes mandan en Kabul. Si ello significa provocar un acercamiento con Irán, China y Rusia, no hay problema, se hace.

2. Enfrentarse a la ideología Talibán: Washington debe difundir sus ideas y valores a través de la Voz de América y las radios Pashtu a la población y los escolares.

3. Presionar a Pakistán para que retire su apoyo: La Casa Blanca debe jugar rudo. Islamabad es vulnerable política y económicamente. El golpe de Estado que lleva a la presidencia al General Pervez Musharraf deja al nuevo liderazgo con pocos amigos en el exterior. Las explosiones nucleares en 1998 y el apoyo al Kashmir-indú genera críticas en el resto del mundo. La crisis económica, acrecentada por las olas de refugiados procedentes de Afganistán e incluso del Asia Central, requiere la asistencia de organismos internacionales influenciados por Washington.

4. Ayudas a las víctimas de los Talibanes: La ayuda debe contribuir a moderar las políticas del gobierno de Kabul y no a su legitimidad; si ello no ocurre, debe ir hacia las zonas que no están controladas por los Talibanes o canalizarse directamente a la Alianza del Norte, sus oponentes políticos y militares.

5. Apoyar a los Afganos moderados: No es suficiente el término del régimen, también hay que construir un liderazgo alternativo en el largo plazo. En tal sentido hay que apoyar la congregación de las tradicionales asambleas que resuelven los conflictos afganos y podría seleccionar un amplio y aceptable gobierno de transición. Una reunión de ese tipo, la Loya Jirgha, podría reunir a las diferentes tribus, religiones y etnias en pro de una identidad común.

6. Aumentar la importancia de Afganistán en casa: La administración Clinton (y después la de Bush) debe materializar su liderazgo y nombrar un enviado de alto nivel a todos aquellos países preocupados por el ascenso de los Talibanes, con plenos poderes para coordinar todas las políticas y los recursos necesarios.

La Proyección del Factor Islámico desde el Asia Central.-

El Islam en Asia ha tenido significativos cambios desde el fin de la Guerra Fría. El colapso de la Unión Soviética cambia fundamentalmente la dinámica de la identidad musulmana a través del continente asiático. La emergencia de variantes islámicas como ideologías totalizadoras viables en movimientos organizados genera consecuencias que se transmiten desde el Asia Central {Kazajistán (47% musulmanes), Kirguistán (70% musulmanes), Tajikistán (85% musulmanes), Turkmenistán (85% musulmanes),

Uzbekistán (78% musulmanes)) a la periferia del sur y sudeste. En general la respuesta de los gobiernos locales es inadecuada porque no toman en cuenta los históricos agravios políticos y económicos, así como las aspiraciones de autodeterminación de grupos minoritarios religiosos, étnicos y culturales, causas que forman parte del atractivo de la apelación islámica.

Una combinación de extrema pobreza, tensiones étnicas y un creciente autoritarismo crea un ambiente que nutre el germen de los grupos militantes. Las demandas sociales y económicas que comprimen el Asia Central bajo el mandato soviético son exacerbadas por una dubitativa política de transición. Después de la disolución de la URSS el número de mezquitas así como las oportunidades para una educación islámica se incrementan significativamente; no obstante, la presunta influencia de quienes combatieron en Afganistán pone “nerviosos” a los gobiernos locales y responden prohibiendo a los partidos religiosos en sus constituciones.

En la región persiste un liderazgo político autoritario. En Uzbekistan, Islam Karimov (quién está en el gobierno desde 1983) gana la última elección con un increíble 91,9% de los votos. La dominación de su gobierno sobre los medios de comunicación previene la aparición de cualquier partido de oposición y ciertamente cualquier agrupación que pudiera ser más tolerante con los grupos musulmanes.

Ante la presión secular dos pequeñas agrupaciones forman en 1997 el Movimiento Islámico de Uzbekistán (IMU) con el declarado propósito de expulsar los gobiernos y establecer regímenes islámicos. En 1998 el gobierno de Tashkent, capital de Uzbekistán, aprueba una legislación que implementa las medidas más draconianas a favor de la persecución religiosa en Asia Central. En 1999 el IMU (conformado por árabes, chechenos, uighurs, pakistaníes, afganos y ciudadanos de los cinco estados de Asia Central) invade la región de Bakten en el sur de Kyrgyzstán, toman rehenes y demandan dinero y acceso a Uzbekistán. La invasión fue repelida en 1999 pero en la primavera siguiente el IMU llega a 100 kilómetros de Tashkent.

El líder del IMU, Juma Namangani (ex paracaidista soviético en Afganistán) combate junto a los militantes islámicos en la guerra civil de Tajikistan entre 1992 y 1997. Cuando el conflicto termina con el acuerdo de paz firmado en Moscú el 27 de junio de 1997 entre el Presidente Imomali Rakhmonov y el líder opositor Sayed Abdullo Nuri (con un saldo de 50 mil muertos y 700 mil refugiados que penetran en Afganistán desde Tajikistan) el Presidente de Uzbekistan, Islam Karimov, temeroso de la influencia de Namangani lo expulsa del país a su retorno. Este se traslada al norte de Afganistán en donde forma el IMU.

Turkmenistán, el cual tiene un partido único de gobierno es muy similar en su estructura de poder a Uzbekistán. La violación a los Derechos Humanos y la opresión política es común, los partidos religiosos están prohibidos y no existen medios de comunicación independientes del poder.

Kazakhstan es un Estado más rico y más grande y con un riesgo más bajo de lucha interna. No obstante, hace frente a problemas de inestabilidad social. Aunque el gobierno también prohíbe las organizaciones políticas religiosas, el gobierno rehusa en 1999 considerar medidas más severas.

Kyrgyzstan alcanza un mayor nivel democrático que otros Estados de Asia Central. Aunque el gobierno rutinariamente suprime los medios independientes mediante libelos judiciales, inspecciones impositivas y prohíbe la formación de religiosos basados en partidos políticos, los grupos religiosos en Kyrgyzstan no se encuentran tan oprimidos como los de Uzbekistán y Turkmenistán.

La intervención de actores regionales e internacionales complica todavía más el panorama. Afganistán, Irán, Pakistán, Turquía, China, Rusia y Estados Unidos siguen políticas basadas en sus intereses económicos y estratégicos. En términos del fenómeno islamista, las actividades de Pakistán y Afganistán tienen un mayor impacto por el uso que hacen de los elementos radicales en el avance de sus objetivos regionales.

La guerra civil afgana es intensamente desestabilizadora para Asia Central porque nutre disputas y rivalidades en y entre las regiones y fortalece el apoyo a los grupos radicales. A modo de ilustración, Osama bin Laden tiene lazos directos con el IMU, por lo tanto, surge una cultura y un lenguaje uzbeko en las zonas controladas por los Talibanes. Significa que los musulmanes uzbekos que viven en Afganistán tienen fuertes lazos con su tierra natal y por lo tanto pueden prestar un valioso apoyo a Namangani.

Pakistán apoya a los Talibanes en orden a consolidar su influencia en Afganistán, entrena a islamistas uzbekos y establece una ruta de intercambio entre Afganistán y Asia Central. Pakistán también intenta contrarrestar los lazos iraníes con Asia Central.

Arabia Saudita y los Emiratos Arabes Unidos juegan un rol importante en la medida que reconocen diplomáticamente y apoyan políticamente el régimen Talibán.

Irán asume que es el protector natural de Asia Central debido a lazos históricos, étnicos, culturales y religiosos. No descarta que Estados Unidos use su poder para aislarlo aún más. Intenta contrarrestar la influencia pakistaní dándole apoyo a la Alianza del Norte. Esta dinámica competitiva entre Irán y Pakistán dificulta aún más la cooperación entre los Estados del Asia Central.

Rusia toma el liderazgo en la ayuda a Asia Central y frecuentemente usa la amenaza de los militantes islámicos para justificar la intervención militar. Más de 12 mil soldados rusos (18 mil durante la guerra civil de Tajikistan, entre 1992-1997) se encuentran estacionados en la frontera Tajik-Afgana por una eventual incursión del IMU. En abril de 1996 Rusia firma con China, Kazakhstan, Kyrgyzstan y Tajikistan en el marco del foro diplomático de Asia Central (conocido como el Shanghai Cooperation Organization) un Acuerdo de Medidas de Confianza Mutua que limita la presencia de fuerzas militares hasta 100 kilómetros de fronteras comunes e incluye medidas como la pre-notificación de ejercicios militares de no más de 40 mil efectivos y otros movimientos similares.



En octubre del año 2000, inmediatamente después de los ataques primaverales y de verano del IMU, el Kremlin avanza otro paso y firma un Tratado de Seguridad Colectiva con Kazakhstan, Kyrgyzstan, Tajikistan, Bielorusia y Armenia que permite la intervención rusa ante el ataque de musulmanes fundamentalistas. Moscú y estos países establecen una fuerza militar conjunta con el propósito de repeler cualquier agresión del IMU, involucrando el despliegue de 70 a 80 mil tropas rusas en tiempos de paz. La presencia militar y la discrecionalidad en el uso de la misma le entregan a Rusia un control sustancial sobre los recursos petroleros regionales. La política de Estados Unidos en orden a no involucrarse en los problemas de Asia Central y su negativa a alterar el objetivo de aislar al régimen iraní posibilita un ambiente favorable para la expansión de la influencia rusa.

China juega su rol a través del Shanghai Cooperation Organization. Mantiene intereses petroleros a la vez que combate la amenaza radical islámica. Uno de sus propósitos primarios es contener al movimiento separatista islámico de la étnica Uighurs de la región Xinjiang y el apoyo que reciba este grupo desde el oeste. Este temor fomenta la entrega de equipo militar a los países de Asia Central. En el año 2000 ayuda a las FF.AA. de Kazakhstan por un monto de 1.3 millones de dólares y a las de Tajikistán por una cantidad de 600 mil dólares.

Un signo de una mayor complementación es la reciente inclusión de Uzbekistán en el Foro de Shanghai, el cual en el verano del 2001 se transforma en una organización de cooperación regional. Este desarrollo tiene dos implicaciones: Primero, es consistente con la historia de Asia Central en donde las amenazas militares provocan exageradas respuestas y muchas alianzas y foros de seguridad. Segundo y más promisorio, el renuente Karimov entra en un nuevo nivel de cooperación con Rusia, tanto que participa en marzo del 2000 en las maniobras Escudo del Sur desde su propio territorio.

La respuesta de Estados Unidos es mínima. Como parte de la Iniciativa de Seguridad en Asia Central entrega una ayuda militar de 9 millones de dólares durante el año 2000 (tres millones a Uzbekistán, Kyrgyzstán y Tajikistán) consistente en entrenamiento a unidades antidrogas y antiterrorismo en el borde afgano. Francia también firma un Acuerdo de Ayuda Militar.

Turquía tiene temor del expansionismo ruso, pero necesita el intercambio comercial pues su importación de energía proviene del Asia Central. Con el propósito de fortalecer los lazos envía misiones militares de educación y entrenamiento y recibe aproximadamente a 3000 uniformados del Asia Central en sus academias militares. El Jefe de Estado Mayor conjunto turco, General Huseyin Kivrikolgu, entrega durante el año 2000 un paquete de ayuda por 1 millón de dólares.

En conclusión se puede afirmar que el auge de la militancia radical islámica es el resultado de las exclusiones económicas, la represión política y la rivalidad regional e internacional por la influencia. Por otra parte se puede estimar que la percepción de la amenaza islámica es exagerada. La real amenaza descansa en la falta de progreso económico, social y político. Aunque una estrategia de seguridad es importante, demuestra su inoperancia frente al llamado de los grupos islámicos a los desempleados y la población oprimida. Hasta que los temas de la pobreza, la tensión étnica y las tendencias autoritarias

sean encarados, los grupos radicales continuarán reclutando combatientes. Las reformas democráticas y el desarrollo sustentable hacen más que los foros sobre la seguridad y la ayuda militar y por lo tanto reducen las capacidades de los militantes en orden a desestabilizar Asia Central y la regiones cercanas.

#### La Atracción de los Recursos Económicos del Asia Central.-

El desempleo y la pobreza en Asia Central afecta particularmente a la juventud, el grupo social que aporta los combatientes. En Uzbekistán, por ejemplo, el 59% del desempleo en 1999 afecta entre los 16 y los 30 años . El informe 2000/2001 del Banco Mundial señala que en 1993 el 26.5% de la población en Uzbekistán vive con menos de dos dólares diarios. Dados los problemas recientes del país, algunos informes especulan que el porcentaje que hoy vive bajo los niveles de pobreza comprende entre el 60% y el 80% de la población.

En 1997 en Kirgizstán más de la mitad de la población vive bajo los niveles de pobreza. En Kazakhastán el 34.6% sobrevive bajo los mismos parámetros. Los organismos internacionales indican que el desarrollo económico constituye el medio más promisorio para corregir el incentivo a combatir. Debido a que la región carece de capitales para superar la pobreza, la inversión extranjera es principal. Los países más grandes como Kazakhastán (2.217.300 Km<sup>a</sup>) y Uzbekistán (447.400 Km<sup>a</sup>) son referentes críticos en la atracción de inversión porque tienen los mercados importantes .

Kazakhastán posee importantes reservas petrolíferas. Las grandes inversiones de las compañías occidentales generan los mayores tributos para el Estado, pero China posee un pequeño campo petrolífero y además se encuentra en conversaciones para instalar un oleoducto hasta la provincia de Xinjiang. Las compañías estadounidenses son los actores comerciales más importante en el área de los campos Tengiz, así como en la prospección en el Mar Caspio en el territorio de la vecina Azerbaján.

Kirgizstan es un país montañoso con escasos recursos naturales. Depende en mayor medida de la asistencia externa, aunque política y socialmente es más moderno que sus vecinos.

Tajikistán también es pobre y ya tuvo la primera experiencia tras la desintegración de la URSS de la lucha fratricida con los grupos radicales musulmanes entre 1992 y 1997. Una fuerza rusa de 12 mil hombres monitorea los acuerdos de paz.

Turkmenistán tiene la intención de cimentar su desarrollo a partir de sus cuantiosos depósitos de gas natural, pero necesita una gran infraestructura para su explotación.

Ricos en energía y otros recursos (con costos altos de explotación) y rodeados de tierra por todos lados, los países de Asia Central necesitan la inversión foránea, nuevos mercados y la buena voluntad de sus vecinos para llevar a cabo la mayor parte de sus exportaciones. Sus frágiles economías no se recuperan tras la descomposición de la Unión Soviética. Desde el colapso el PGB cae entre un 15% y un 20%. Entre las alternativas

preferirían múltiples aliados políticos y varias rutas de intercambio que volver a depender de una nueva forma de dominación política y económica rusa .

En el año 2000 todos los estados del Asia Central, felizmente, muestran un crecimiento del Producto Geográfico Bruto (PGB). Turkmenistán es el más dinámico con un 18%; Kazajistán un 10%; Tajikistán un 8% y Kirgizistán un 5%. Uzbekistán indica el menor crecimiento, un 1% y una declinación significativa de las exportaciones. El creciente aislamiento del gobierno de Karimov en lo económico (no entrega estadísticas confiables y no genera reformas) provoca el alejamiento de la misión del Fondo Monetario Internacional en marzo del año 2001.

Uzbekistán, así como los otros países de Asia Central, pueden encontrar un socio lucrativo en Irán. Desde 1994 al año 2000 el comercio entre Uzbekistán e Irán se incrementa en un 74%, llegando a 117 millones de dólares en el 2000. Adicionalmente, existen 45 proyectos conjuntos y cuatro compañías iraníes tienen domicilio en Tashkent. Sin embargo, un avance posterior en la inversión necesita una tranquilidad que hoy no existe. Por lo demás, dadas las sanciones estadounidenses en contra de Irán, difícilmente la Casa Blanca promoverá el incremento de los lazos entre Tashkent-Teherán. Tampoco lo haría Rusia pues observa a Irán como un competidor; no obstante, en pro de construir un espacio de paz y prosperidad común, esta posibilidad tendría un efecto positivo.

Turquía es otro socio potencialmente promisorio. En 1992 establece la Turkish International Cooperation Agency (TIKA) con el propósito de cooperar en la transición democrática y las reformas económicas. Sin embargo, TIKA materializa escasos progresos más allá de las declaraciones que llaman a incrementar los lazos. En la relación bilateral, no obstante, Kazajistán pide un préstamo de 100 millones de dólares en 1993 al Presidente Suleyman Demirel y recibe 300 millones para el sector agrícola. Con idéntico objetivo entrega a Uzbekistán un préstamo de 100 millones de dólares. Ambos créditos son pagados con productos agrícolas. Turquía carece de una suficiente base alimenticia propia y por lo tanto la zona del Asia Central se transformaría en el principal abastecedor de tales productos.

#### La Vinculación del Tema de la Droga en Afganistán.-

Todas las facciones afganas sustentan el esfuerzo de la guerra civil a través del tráfico de armas, un masivo contrabando de drogas, productos alimenticios y combustible. La preponderancia de esta actividad delictual crea una nueva clase de mafia basada en el transporte camionero que incluya a Afganos y no Afganos.

De acuerdo al Programa de Control de Drogas de las Naciones Unidas (UNDCP) Afganistán es el primer productor de opio mundial . La venta de opio crea una vasta red transnacional. La malla envuelve distribuidores en Asia Central, Pakistán, Irán, los Estados del Golfo y más recientemente el Cáucaso y Chechenia. Los Talibanes reconocen a los insurgentes chechenos porque éstos tienen probablemente la mejor red mundial de distribución. Los chechenos contrabandean el opio puro que es entregado por los Talibanes a través de Rusia y Europa Oriental en los mercados de Europa Occidental y eventualmente Estados Unidos.

Estas redes también proveen los medios, rutas y transporte para la transferencia de armas entre los movimientos radicales islámicos. Todos los grupos de extranjeros militantes basados en Afganistán construyen las relaciones con su territorio patrio a través del contrabando de drogas. El IMU tiene reconocidos criminales uzbekos y distribuidores de droga a la vez que funcionarios chinos confirman que las ganancias del opio financian el movimiento Uighur. Los funcionarios de la Casa Blanca dicen que cuando Estados Unidos cerró las cuentas bancarias de bin Laden llegó a ser más dependiente del contrabando de drogas para financiarse.

De acuerdo a la UNDCP la cosecha de opio en Afganistán tiene un valor de 180 millones de dólares al precio productor. Los agricultores pagan el “Ushr” a los comandantes Talibanes y Mullahs quienes gastan la moneda localmente. Por los bolsillos Talibanes pasan entre 30 y 40 millones de dólares pagados por distribuidores, transportistas y refinadores de la droga.

Ante una severa presión internacional los Talibanes emitieron recientemente un edicto prohibiendo la producción del opio. Sin embargo la comunidad internacional se muestra escéptica respecto a la implementación de la medida, particularmente porque representa una pérdida para los agricultores y el movimiento. Por lo demás, existen vastos stocks de heroína en Afganistán de previas cosechas que no han sido destruidas.

El contrabando de combustibles, bienes durables y de consumo inmediato es otra fuente de ingresos para los Talibanes. El valor regional del contrabando, que incluye Pakistán, Dubai, Irán, los cinco países de Asia Central y el Cáucaso tiene un valor estimado entre 4 mil 500 millones de dólares y 5 mil millones de dólares en 1999. En 1997 el Banco Mundial estima que el Comercio del Tránsito Afgano (ATT) entre Afganistán y Pakistán tiene un valor de 2 mil 500 millones de dólares, equivalente a la mitad del PGB Afgano y un 15% del intercambio total pakistaní. Aparte de la ayuda militar, Pakistán paga aproximadamente 10 millones de dólares al año en salarios a los administradores Talibanes en Kabul.

La economía ilegal ha potenciado el rol político de los traficantes de droga, los distribuidores de armas, los transportistas y camioneros, quienes tienen intereses en la continuación de la guerra hasta la victoria Talibán. Por lo tanto, sus esfuerzos por importar sistemas de teléfonos por satélite, la reconstrucción de caminos destrozados, la instalación de bombas de bencina y talleres de reparación para camiones, son probablemente impulsados por el deseo de hacer la red más eficiente .

Los Talibanes reúnen la mayoría del presupuesto militar –estimado en 100 millones de dólares- mediante actividades criminales. Del 60% al 70% se deriva de las ganancias provenientes del contrabando, del 30% al 40% del tráfico de droga y alrededor del 5% al 10% de la ayuda financiera directa. Los grupos islámicos también cooperan. Bin Laden, por ejemplo, financia una brigada árabe que lucha por los Talibanes.

Por su parte entre el 50% y el 60% del presupuesto militar de la Alianza del Norte – estimado entre 60 y 70 millones de dólares- es obtenido de las minas y la venta de lapislázuli y esmeraldas del Valle del Panjshir y Badakhshan en Afganistán del Norte.

Massoud impone impuestos a los distribuidores de gemas y los propietarios de minas. Otro 20% o 30% se obtiene de la recaudación de los cargamentos de opio y bienes de consumo que son contrabandeados hacia Asia Central y el resto proviene de la ayuda extranjera.

La droga y el contrabando destruye virtualmente la producción histórica de productos agrícolas que una vez entregaba el 80% del empleo afgano. La amapola la reemplaza en amplias zonas y el país importa muchos alimentos. La destrucción de la agricultura tradicional fuerza el traslado de los sectores rurales a las ciudades, agregando sus efectos al desplazamiento causado por la guerra. Cualquier plan de paz debe comprender un compromiso para devolver una economía basada en la droga a una economía tradicional agrícola. Esto requiere considerables fondos, pero ciertamente menos de lo que hoy se destina a los espacios de la guerra.

#### La Conexión Iraní.-

Es imposible vincular la presencia iraní en el conflicto afgano sin enlazarla conjuntamente con un tercer actor en juego: Estados Unidos. Irán es el único país en el mundo que rehusa a tener un contacto formal con la Casa Blanca oficialmente. Debe recordarse que tanto la superpotencia como Israel constituyen los últimos “demonios” designados oficialmente por el régimen de Teherán.

No es sino hasta el 23 de mayo de 1997, el día en que el reformista Mohammad Khatami gana la presidencia en una inesperada y dramática victoria sobre los conservadores, que la Casa Blanca considera la posibilidad de reiniciar seriamente una vinculación interrumpida desde la caída del Shah en 1979 . Las esperanzas no se materializan en 1998 o 1999, más aún, en julio de 1999 una fuerte ofensiva de los conservadores que controlan el poder judicial, la policía, los servicios de inteligencia y las Fuerzas Armadas, hace prever la posibilidad de un golpe de Estado y la cancelación de las elecciones parlamentarias de febrero del 2002. La maniobra fracasa y los reformistas obtienen 189 asientos de 290.

En marzo de 2000 la secretaria de Estado Madeleine Albright entrega un claro mensaje en la reunión de la Cámara de Comercio Estados Unidos - Irán celebrada en Washington, anunciando la desaparición de importantes restricciones a las exportaciones iraníes en tres rubros: Alfombras Persas, nueces y caviar. Una vez más la respuesta de Teherán no se escucha. En suma, a fines del año 2000 y comienzos del siguiente la relación Estados Unidos - Irán se encuentra atascada y en ítems específicos hay una regresión.

Hay tres áreas centrales que dificultan hasta el 11 de septiembre un acercamiento entre Washington y Teherán y a la vez se encuentran directamente conectadas con el conflicto afgano: la posesión de armas de destrucción masiva, el lazo con el terrorismo y la política de la Casa Blanca hacia los proyectos energéticos que se levantan en los alrededores del Mar Caspio.

El Acta de Sanciones impuestas sobre Irán y Libia en 1991 por asociación con el terrorismo (impone castigos a las compañías extranjeras que hacen negocios con los estados en el sector energético) expira en agosto del año 2001. Existen dos condiciones que pueden relevar a Irán de tal calidad: la remoción por parte del Departamento de Estado de la lista anual de estados que patrocina el terrorismo y el término de los esfuerzos iraníes por diseñar, desarrollar, construir o adquirir dispositivos nucleares explosivos o materiales y tecnología asociada, armas químicas y biológicas y misiles balísticos y tecnología de lanzamiento de misiles balísticos. Es decir, las armas de destrucción masiva (WMD).

El lazo de Irán con el terrorismo se manifiesta en el apoyo al Hamas (territorios palestinos), al Hezbollah (Líbano), al Partido de los Trabajadores Kurdos (PKK, que se opone al Estado Turco) y a los grupos fundamentalistas islámicos en países árabes como Egipto. Quienes son responsables de este apoyo son los grupos conservadores anti-reformistas (el Cuerpo de Guardias Revolucionarios Islámicos y el Ministerio de Inteligencia y Seguridad comandados por el Supremo Líder de la Revolución Ayatollah Ali Hoseini ) contrarios al Presidente Khatami y sus aliados.

Las actividades iraníes con las WMD tienen cuatro grandes componentes: la relación con el Tratado de No Proliferación Nuclear (NPT), la Convención de Armas Químicas (CWC), la Convención de Armas Biológicas (BWC) y el programa misilístico.

A diferencia de Israel, Pakistán y la India, que nunca han firmado y por lo tanto no están obligados con el NPT, Irán es un miembro con todos los derechos y por lo tanto, en cada reunión del Comité de Desarme en Ginebra, denuncia el doble estándar de Estados Unidos (con el apoyo mayoritario de los países en vías de desarrollo) respecto de su condición y la de Israel. Apoyado en este argumento Teherán no acepta una inspección de la Agencia Internacional de Energía Atómica (IAEA). La respuesta occidental es que si bien el Estado persa responde técnicamente los objetivos del NTP, lleva a cabo de manera encubierta un programa nuclear paralelo. El punto es confirmado por la inteligencia del Reino Unido, Alemania, Estados Unidos e Israel, si bien no existen pruebas fehacientes sobre el avance en actividades que conduzcan a la fabricación de armas atómicas.

Irán también ha firmado y ratificado la CWC. Arguye con gran emoción que ellos, con mayor razón que cualquier otro país, tienen interés en el éxito de la CWC porque fueron sujetos de intensos ataques con armas químicas por parte de Irak durante la guerra 1980-1988. Por otra parte, pocos analistas creen que Irán olvidará el poder de las armas químicas desde el momento que Irak permanece como un Estado con poder en este campo. En el caso de la BWC, Irán también es un miembro firmante; sin embargo, como no se han revisado los protocolos acordados, no tiene efectos que obliguen. Irán se muestra de acuerdo en su cumplimiento, pero pocos analistas estadounidenses creen que este sea el caso.

En relación a la tecnología coheteril existe un Régimen de Control de Tecnología Misilístico diseñado para prevenir la transferencia desde los poderes avanzados a los poderes aspirantes, pero no se aplica a los recipientes de esta tecnología. El penúltimo desarrollo iraní, el Shahab III, tiene un alcance de mil 300 kilómetros y el último, el Shahab IV (en desarrollo) llegaría a Israel . Como Irán no viola ninguna ley internacional al

desarrollar estos cohetes, continuará avanzando en la misma línea. Todo lo que Estados Unidos puede hacer es poner presión sobre una tercera parte, Rusia en este caso, para que detenga su cooperación. Esto podría ralentizar pero no detendrá el programa.

Sobre los proyectos energéticos a materializar en la zona del Mar Caspio, la Casa Blanca tiene un propósito: denegar a Irán las rutas para exportar petróleo y gas desde el Mar Caspio, así como su participación en proyectos conjuntos, mientras promueve la instalación de un oleoducto energético trans-Caspio que no pase por territorio iraní (el esfuerzo también se opone al ruso que desea controlar tales rutas estratégicas). El proyecto posee dos componentes: un gaseoducto desde Azerbaijan a Turquía destinado a satisfacer la demanda del gobierno de Ankara por gas y un oleoducto que correría desde la costa oriental Caspio hasta Bakú (en la ribera occidental) y desde allí hasta el puerto turco de Ceyhan en el Mediterráneo.

Washington trabaja sobre la base de tres premisas: Primera, existe suficiente petróleo y gas explotable en Azerbaijan, Kazakhsan y Turkmenistán que hace rentable el proyecto. Segunda, las conexiones a través de Rusia e Irán generan problemas ambientales y de seguridad. En este punto es cierto que el transporte por mar desde el puerto ruso de Novorossisk (en el Mar Negro) hacia el Mediterráneo puede provocar serios riesgos ambientales cuando pasa el Bósforo y los Dardanelos. También es cierto que las tuberías en territorio ruso son vulnerables frente al terrorismo checheno y las iraníes son vulnerables a una acción de Irak; sin embargo, tampoco es más seguro el oleoducto turco ante una amenaza kurda. Tercera, los estados del Asia Central desearían una menor dependencia respecto de Rusia e Irán .

Pero la realidad cambia. El Presidente Putin establece relaciones estrechas con Kazakhsan, Tajikistan y Kyrgyzstan en 1996 (agregándose Uzbekistan este año), con poblaciones que poseen una preocupación respecto del fundamentalismo islámico y últimamente del potencial avance chino.

En definitiva, el Asia Central y sus conexiones inmediatas constituyen una zona de seguridad vital para Rusia e Irán y para Estados Unidos ciertamente no reúne esa calidad. Por lo demás, los países asumen que Rusia está más allá de la próxima puerta y Estados Unidos se encuentra a miles de kilómetros de distancia .

La mayoría de los líderes iraníes también entienden que sin reformas y una mejor relación con Washington podrían hacer frente a crecientes levantamientos domésticos incluso violentos. Comprenden que en el “largo camino” no pueden mantener el poder y los vestigios de la revolución de 1979 sin algún tipo de compromisos y por lo tanto se perciben obligados a aceptar serias reformas como el mal menor.

#### La Proyección del Conflicto India – Pakistán.-

Entre todos los actores y factores que confluyen en el conflicto afgano probablemente ninguno posee una continuidad histórica y mayores consecuencias en la seguridad que el enfrentamiento pakistaní-hindú.

Ambos poderes de Asia del Sur están en lados opuestos durante la Guerra Fría. En los 70 y 80 la India era uno de los aliados del Tercer Mundo más importantes de la Unión Soviética, mientras las orientaciones de seguridad del gobierno de Islamabad son consistentemente pro occidentales. Esto presenta un torpe problema para Estados Unidos. La democracia más grande del mundo y estado no-sectario (pareciendo por lo tanto un aliado natural), India, lidera el movimiento de los “no alineados” y se aleja de Washington, mientras Pakistán, un país con escasas afinidades políticas naturales con la superpotencia, observa como mejora su estatura estratégica con un gobierno crecientemente autocrático e Islámico bajo el mandato del General Zia ul Haq .

La invasión soviética a Afganistán en 1979 cambia el marco e Islamabad comienza a recibir una desproporcionada asistencia de todo orden. El colapso soviético y la retirada final en 1989 finiquita el tratamiento preferencial. Los beneficios por la transferencia de todo tipo de ayuda a los Mujahidines a través del territorio pakistaní poco a poco comienzan a transformarse en costos sociales, económicos y políticos con grandes olas de refugiados, extremistas islámicos, terrorismo y tráfico de narcóticos en gran escala. Pakistán lo percibe como una traición .

A fines de la década pasada tres hechos recuerdan a la comunidad internacional que los márgenes de la seguridad global pueden comenzar a resquebrarse a partir de las consecuencias de este conflicto: Los ensayos nucleares de ambos países en mayo de 1998 demuestran empíricamente que, además de una capacidad, existe la voluntad política para construir armas nucleares; la violenta respuesta de la India a la infiltración pakistaní en el Kashmir hindú entre mayo y julio de 1999 y el “estado del arte” del mutuo desarrollo misilístico.

Las detonaciones nucleares de 1998 llevan los programas a una confrontación abierta y alteran las eventuales soluciones políticas significativamente. Tanto Nueva Delhi e Islamabad deben comenzar a “gobernar” y “gestionar” sus operaciones nucleares, pero ninguno habla, hasta ahora, de una “disuasión mínima creíble” medida en números y tipos de armas o cómo deben ser desplegadas. Pakistán crea la Autoridad del Comando Nacional de carácter civil-militar para dirigir el programa, pero, dado su escenario político, los militares tienen ciertamente la autoridad efectiva. El programa hindú permanece en la esfera del Primer Ministro y es posible que las armas permanezcan bajo control de la comunidad científica mientras los uniformados controlan los vectores misilísticos . Cada país entiende que es capaz de devastar significativamente los centros vitales del otro, matar millones, provocar la caída del gobierno del otro y producir la mayor crisis humanitaria de la historia. Lo que no tienen claro es la garantía de la sobrevivencia.

Los hechos de mayo de 1998 motivan una posición de Washington en orden a preservar la estabilidad regional. Acepta el relativo “empate nuclear” y a través del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas llama a ambos países a resolver sus diferencias. El cambio de actitud es evidente un año más tarde cuando tropas del ejército pakistaní e insurgentes Kashmiri apoyados por el gobierno de Islamabad cruzan la Línea de Control (LOC) entre ambos países y se apoderan de la zona estratégica del Kargil en el Kashmir hindú. Pakistán calcula que la intervención empujaría a Washington a congelar la situación, esto es, con presencia de fuerzas propias al otro lado del límite reconocido como frontera;



sin embargo, la Casa Blanca llama a terminar urgentemente el conflicto mediante el respeto de la LOC . Los comentaristas de Nueva Delhi señalan que por primera vez Estados Unidos apoya a la India en el tema.

La insurgencia armada islámica que estalla en el Kashmir en 1989 con apoyo pakistaní (el Instituto Internacional de Estudios Estratégicos de Londres -IISS- estima en 23 mil los muertos hasta el año 2000) introduce dos dimensiones en la visión de la comunidad internacional: el problema de la violación de los Derechos Humanos por las tropas y paramilitares hindúes y el terrorismo musulmán, particularmente del Hizbul Mujahidin, grupo que Washington incluye en la lista de los proscritos.

En 1998 Pakistán tendría cierta ventaja sobre la India en materia coheteril porque su misil de alcance intermedio, el Ghauri 1 con una cabeza de 700 kg. y un alcance de mil 500 kilómetros, está basado en tecnología probada norcoreana (el No-dong 1, basado a su vez en el Scud-B) y el Agni 1, su contraparte hindú, con una cabeza de 1000 kg. y un alcance de mil 500 kilómetros, es un producto local con un desarrollo más retrasado. El informe del IISS estima en el año 2000 que India no responde a las capacidades que demanda su ambicioso programa nuclear publicado por el Consejo Asesor en Política Estratégica del gobierno en 1999. El proyecto costaría adicionalmente un gasto del orden de los 500 millones de dólares anuales, durante un período de 10 años, y es lo que implica el desarrollo de las cabezas de guerra, las capacidades coheteriles y los sistemas de mando y control que pide el documento. Pakistán, entre tanto, tiene operacionales 30 misiles Haft 3 con un alcance de 600 kilómetros y 12 Ghauri 1 .

En lo que respecta al armamento convencional, las estimaciones del IISS consideran que en 1996 India y Pakistán gastan aproximadamente el 75% de los presupuestos de defensa del Asia Central (Afganistán, Bangladesh, India, Kazakhanstan, Kirgizstan, Myanmar, Nepal, Pakistán, Sri Lanka, Tajikistán, Turkmenistán y Uzbekistan) tomando en cuenta la investigación, desarrollo y producción de armamento local. En 1998 ambos poderes regionales concurren con un 80% del gasto. En el año 2000 los presupuestos oficiales regionales de defensa llegan a 21 mil 700 millones de dólares (dólares de 1999) con un pequeño aumento de la presencia hindú y pakistaní. Se logra con una disminución del aporte pakistaní en un 13% (una consecuencia de la crisis económica local) y un aumento sorprendente del 20% de la India en términos reales .

A la luz de lo señalado y lo acontecido el 11 de septiembre es útil enunciar las medidas estratégicas aconsejadas a la administración Bush en los inicios de su mandato y observar sus consecuencias en el actual teatro de operaciones afgano. Ellas son :

1. Apuntar Bajo.- El primer objetivo es convencer a la India que debe abandonar su política miope y contraproducente de aislar a Pakistán. Este país musulmán debería entender que si insiste en incluir el conflicto del Kashmir como una pre condición para avanzar en cualquier otro tema, corre el riesgo de un aislamiento progresivo y real.

2. Aceptar la realidad de un Asia del Sur Nuclear.- Alentar el desarrollo de un régimen regional basado en la construcción de Medidas de Confianza Mutua y un Control de Armamento que debería funcionar como la campana de alarma. Ambos países deben comenzar a definir doctrinas y estrategias con el fin de inducir una mayor seguridad, estabilidad y claridad.

3. Desarrollar Buenas Relaciones con India.- India es la potencia regional y es el país que posee la mayor capacidad de influir con acciones y percepciones de seguridad directamente en el subcontinente. Sólo en un contexto de relaciones fuertes y confiables con la India puede Estados Unidos (y sus aliados) influir en las políticas regionales de Nueva Delhi.

4. Reencontrarse con Pakistán.- La continuación de las sanciones y acusaciones en contra de Islamabad pueden contribuir a su declinamiento y su reemplazo por un gobierno radical islámico. Debiera entregarse al Presidente Musharraf el espacio para que triunfe o fracase en el calendario que él se ha fijado (elecciones nacionales en octubre del 2002), cooperar en el entretanto y no dejarlo solo. La ayuda debe comprender la ampliación de los intercambios militares, incluyendo ejercicios sobre misiones de paz; la búsqueda del fortalecimiento de las instituciones de la sociedad civil; el aporte de fondos para la educación primaria y alentar a las organizaciones internacionales para que continúen trabajando con Pakistán en la reconstrucción de su economía.

5. Qué hacer con Pakistán y el Terrorismo.- Hay que explicarle al liderazgo pakistaní que se tomarán medidas en contra de sus intereses si se descubre que encubre o apoya los ataques en contra de intereses o ciudadanos estadounidenses, ya sean intencionales o inadvertidos. Se obliga al gobierno de Islamabad a actuar. Hay que indicarle al liderazgo pakistaní que se comprenden los límites de su influencia con los Talibanes, pero que se apreciaría su cooperación en el apresamiento de Osama bin Laden. No se debe comprender cualquier otra acción que vaya en contra de estos esfuerzos. Intercambiar información con Pakistán (y la India), incluyendo los canales militares, que tenga que ver con el terrorismo en la región. Esta acción no debe entenderse como una plataforma para presionar a uno u otro país.

#### El Desafío Estratégico del Acuerdo Chino-Ruso.-

Un giro diplomático capital de la última década tiene que ver con la reinstalación de profundos lazos estratégicos chino-rusos, superando décadas de enfrentamiento abierto o encubierto en los campos político, económico y militar y se usará como referencia el enfrentamiento latente o concreto con los intereses de Estados Unidos en la zona del conflicto afgano.

En junio de este año los presidentes Vladimir Putin y Jian Zemin y los líderes políticos de Kazakhstan, Kyrgyzstan y Taajikistan reafirman su asociación regional y sus intereses comunes en los grandes temas globales y expanden el foro diplomático de Asia Central (Shanghai Cooperation Organization, 1997) incorporando a Uzbekistan. Semanas más tarde, en julio, Zemin llega a Moscú a firmar el Tratado de Amistad y Cooperación de Buena Vecindad. La complementación chino-rusa aborda los asuntos de una zona de interés e influencia común como la estabilidad en el corredor que atraviesa Asia Central, la defensa misilística y los proyectos energéticos en Eurasia .

Al menos cuatro lazos vinculan a China y Rusia. El primero y más profundo guarda relación con el cambio del escenario estratégico, vale decir, el colapso de la Unión Soviética. Pekín siente una confianza que le permite resolver viejos temas compatibles con los intereses chinos sin percibir la presión soviética o la superioridad militar .

El segundo lazo tiene que ver con el voluntarismo asociativo proveniente de las jerarquías políticas. Probablemente este liderazgo invierte más esfuerzos y camina varios pasos adelante de la relación entre las poblaciones. El fortalecimiento de los vínculos puede sugerir al Kremlin que existen otras opciones fuera de Washington y Bruselas. Tanto China como Rusia comparten preocupaciones por el poder de Estados Unidos y ciertas fuentes de inestabilidad, como los separatismos étnicos y el radicalismo islámico en Asia Central.

El tercer lazo en la sociedad estratégica está constituido por la venta de armas y la cooperación en defensa. Entre 1995-1999 la venta de armas a China alcanzó un monto de 3 mil 300 millones de dólares concentrándose en el material aéreo, defensa antiaérea, estratégico y terrestre. Se desarrollan aproximadamente 100 proyectos conjuntos, 30 de los cuales se focalizan en la adaptación de la tecnología rusa a los estándares chinos .

El cuarto lazo de la cooperación estratégica es visto como un incentivo sistémico: tanto Moscú como Pekín observan en los propósitos estadounidenses la culminación de un sistema unipolar global bajo la dominación de Estados Unidos. Ambos desean un mundo multipolar en donde tanto Rusia como China constituyan pilares del sistema internacional . Rusia y China no son los únicos países que tienen intereses en el éxito y la estabilidad de los países de Asia Central. Los esfuerzos de Estados Unidos y otros estados por desarrollar fuentes de energía, crear líneas de transporte e infraestructura en comunicaciones también son importantes. Asegurar un mayor equilibrio en la zona forma parte de las políticas de los países occidentales. Tales políticas –en opinión de analistas- no debe dirigirse en contra de Rusia o China y debieran en principio estar abiertas a una cooperación con ambos poderes.

Hoy, ambos países se oponen al sistema Defensa Nacional Misilística (NMD) estadounidense que propugna la administración Bush y elaboran las contramedidas apropiadas si el sistema es desplegado. Además la complementación tiende a obstaculizar la política de Estados Unidos en Naciones Unidas dificultando las negociaciones de las futuras operaciones de mantención de la paz e imposición de la paz. Macedonia por ejemplo.

Las relaciones históricas entre China e India, un antiguo aliado estrecho de Rusia (antes la URSS) no son amistosas. Mientras la entonces Unión Soviética se transforma en el principal apoyo militar durante 40 años del gobierno de Nueva Delhi tras los combates en la región Ladakh en los Himalayas en 1962, China comienza paralelamente a desarrollar una política de seguridad con Pakistán que implica con el paso del tiempo la transferencia de armas nucleares, tecnología coheteril y equipo. La asociación con Rusia (embarcándose en un focalizado programa de modernización militar de fuerzas nucleares y convencionales) y el eventual fortalecimiento de la estatura estratégica hindú ante la comunidad internacional y Estados Unidos, mientras la posición pakistaní se debilita por su apoyo a los Talibanes, introduce un factor desestabilizador en la relación Pekín-Islamabad a partir de los sucesos del 11 de septiembre.

La intensificación de los esfuerzos rusos en su relación con Japón, India y China continúan. El mejor resultado para Moscú es el fomento de un rango de amigos e interlocutores en Asia que preserve su cercanía con Pekín pero también deje abierta la puerta en caso de que tal opción se transforme en un gravamen demasiado alto. China no

necesita más de Rusia que un socio amigable, una estabilidad básica y su eliminación como amenaza militar. Las prioridades estratégicas más importantes de Pekín se encuentran al sur y al este .

#### La Conexión en Chechenia y Dagestan.-

Las animosidades étnicas en el Caúcaso largamente reprimidas durante el período soviético por el poder del Estado, comienzan a emerger nuevamente a fines de los 80 y se intensifican bajo el mandato del Presidente Boris Yeltsin en la medida que el poder y la autoridad central de Moscú declinan.

Junto a las tensiones étnicas, las interpretaciones extremistas del Islam crean una nueva fuente de conflicto. Las luchas en Chechenia ilustran ambas violencias y cómo en la conjunción potencian y expanden los conflictos tradicionales en el norte del Caúcaso . Durante la primera Guerra Chechena de 1994-1996 el factor étnico juega un rol principal. Tras ganar la independencia “de hecho” mediante el Acuerdo de Khasavyurt en agosto de 1996, el liderazgo checheno es incapaz de consolidar su mandato en la medida que los comandante guerrilleros radicales no aceptan la autoridad central. Con el mandato de Aslan Maskhadov (elegido Presidente de Chechenia en 1997) severamente cercenado, los militantes islámicos establecen bases a través de toda la región y en agosto y septiembre de 1999 incursionan sobre el territorio vecino de Dagestan con el propósito expulsar a las fuerzas rusas de toda la zona e instalar un Estado islámico .

Así comienza la segunda Guerra Chechena, ahora dotada de un cariz religioso. Las fuerzas rusas obtienen un éxito cuando se apoderan rápidamente de los centros urbanos, un hecho que no se produce entre 1994-1996. Dado el carácter de la guerra irregular, el Presidente Putin anuncia la transferencia del mando militar desde el Ministerio de Defensa al Servicio de Seguridad Federal (FSB) en enero de este año. La resistencia aprovecha la experiencia afgana con grupos altamente fragmentados, con diferente autonomía y persiguiendo variados objetivos. Esta dislocación de las fuerzas dificulta en grado extremo la tarea del FSB en el territorio montañoso .

En el verano de 1998 el Partido Islámico del Renacimiento desafía a las autoridades de Dagestan cuando declara tres poblados, Karamakhi, Chabanmakhi y Kadat como territorio islámico y un año más tarde cuando apoya la “penetración” desde Chechenia. El liderazgo político sigue dos caminos: ante la violencia étnica asume una política de compromiso y previene el conflicto abierto. En la confrontación con el fundamentalismo islámico las autoridades inician una estrategia de tolerancia cero: arrestan a sus líderes, destruyen sus oficinas y proscriben a sus periódicos. Aunque estos métodos tienen éxito en el corto plazo, también alimentan los problemas del largo plazo. Al prohibir aquellas actividades religiosas calificadas de “fundamentalistas” (un término que si es aplicado con extremo celo incluye conductas que demuestran devoción) el gobierno puede estar empujando a una radicalización soterrada a otros grupos religiosos que, en estricta adherencia a la ley islámica, son pacíficos .

La explotación extranjera de los recursos energéticos en las riberas y cercanías del Caúcaso (o bajo el régimen de empresas conjuntas) observa con detención las inseguridades provenientes de las regiones indicadas (así como de otras, todas rusas: Ingushetia, North Ossetia, Karachaevo-Cherkessia, Adygea, Kabardino-Balkaria, Krasnodar, Rostov y Stavropol).

#### La Doctrina Estratégica de Estados Unidos.-

Un elemento principal del conflicto se encuentra en la respuesta militar de la Casa Blanca. Durante la Guerra Fría las capacidades estratégicas son sinónimo de capacidades nucleares y la planificación de Estados Unidos se concentra en el temor nuclear y la respuesta en contra de un adversario único.

Hoy, varios analistas indican que entre las características que definen el nuevo escenario se encuentran la posibilidades que “estados parias” (rogue states) traten de mantener a Estados Unidos fuera de los conflictos regionales mediante la amenaza creíble de que la escalada puede envolver el territorio continental o el de los aliados. El liderazgo político también puede ser capaz de preservar el régimen, aún en la derrota, si el ataque al territorio metropolitano o el de los aliados es exitoso. Su importancia para materializar la guerra asimétrica probablemente se ve fortalecida por el rechazo estadounidense a asumir las bajas de guerra y sus preocupaciones acerca de la autopreservación.

La pregunta que surge es ¿la doctrina estratégica de Posguerra Fría se condice con el desafío planteado por los denominados “países parias”, o no responde y por lo tanto dificulta cualquier respuesta?

Uno de los desafíos que enfrenta el Departamento de Defensa, el Pentágono, es el traslado de las políticas estratégicas a directrices concretas que preparen las fuerzas militares. El Informe Cuadrienal de Defensa de 1997 (Quadrennial Defense Review) confirma el estándar propuesto por el Presidente Clinton en el Bottom-Up Review de 1993 (allí se formula la primera estructura de fuerzas del mundo de posguerra guerra fría manteniendo una Estrategia de Reacción Flexible) en donde se señala que Estados Unidos debe estar constantemente preparado para combatir en dos Grandes Conflictos Regionales (MRC), con una reserva adicional, en teatros ampliamente separados y en tiempos parcialmente separados. El Informe de la segunda administración Clinton en 1997 cambia el concepto de grandes conflictos regionales por Grandes Teatros de Guerra (MTW) y agrega que las fuerzas también deben estar preparadas para enfrentarse con contingencias de pequeña escala.

Los hechos de los años recientes indican que el despliegue básico de dos teatros de guerra es significativamente menos creíble que hace una década. Tal estándar –se ancla en la premisa de que las fuerzas estadounidenses materializan labores de ataque y defensa ante clásicas amenazas de invasión- no asume los nuevos conceptos que lo erosionan con el paso del tiempo: la disposición estratégica de tiempos de paz, defensa de la patria, el compromiso de los teatros, ampliación de las alianzas históricas, operaciones de paz, operaciones en contra de la proliferación de armas de destrucción masiva, operaciones antinarcóticos, guerra asimétrica y la defensa balística antimisil.

La segunda insuficiencia radica en que el dispositivo también erosiona la flexibilidad estratégica y la calidad de las fuerzas militares. Los uniformados son atrapados entre prioridades que compiten, carecen de activos para operaciones inesperadas y se encuentran duramente presionados en el manejo transicional de la paz a la guerra. El punto tiene directa relación con el desafío estratégico que convierte la Revolución Tecnológica Militar, con un gran impacto en la tecnología de la guerra, en la Revolución de los Asuntos Militares, con la subsecuente transformación de las operaciones y organización. Tal convergencia necesita un camino de más larga data.

La tercera insuficiencia explota por los ataques terroristas del 11 de septiembre: El sistema no tiene respuesta frente a actores extra estatales.

Ahora el enemigo de Estados Unidos no es un Estado nacional con Fuerzas Armadas capaces de actuar en un teatro convencional. De las 29 organizaciones radicales individualizadas por el Departamento de Estado como “terroristas”, 18 son fundamentalistas islámicas (ver informe “Patterns of global terrorism”, Government Printing Office, Washington, abril 2001) con redes de cooperación y apoyo establecidas entre ellas, lo que dificulta la determinación de responsabilidades concretas y precisas. El enemigo identificable cede espacio al juego sutil, complicado e impredecible de alianzas y rivalidades entre organizaciones radicales que por su propia naturaleza operan en la mayoría de los países. La mayor potencia del mundo enfrenta ahora adversarios que pueden afectar sus capacidades productivas y descubrir la súbdita obsolescencia de sus esquemas de seguridad.

## CONCLUSIONES

Se formulan sobre la base de una definición previa: el poder de los actores sobre el escenario y las variables no es el mismo. En primer lugar se encuentran las capacidades de la superpotencia, Estados Unidos. En segundo lugar están presentes aquellas de las potencias globales: Rusia y China. En tercer lugar se encuentra el poder de las potencias regionales: India, Pakistán e Irán. En cuarto lugar existe el de los siguientes países: Afganistán (entendido como Estado y no asimilado al poder de Osama bin Laden), Kazakhstan, Kyrgyzstan, Turkmenistán, Tajikistan, Uzbekistan.

Para los efectos del trabajo la capacidad disuasiva del grupo de Osama bin Laden (en su aptitud para atacar objetivos en otras regiones, por ejemplo) se asume en el espacio global-mundial y es motivo de otro estudio.

En el entendido dado las conclusiones se formulan mediante la comparación de dos fases: la presentación de un escenario pre-11 de septiembre (con una globalización dada) y la construcción del escenario pos-11 de septiembre (respaldando la hipótesis) con una complementación más avanzada por la integración del Asia Central.

Actores y Variables en el Escenario Pre-Atentado (según la presentación en el desarrollo).-

Afganistán y Estados Unidos: No hay relaciones formales. Washington se transforma en el principal agente que pide sanciones en la ONU sobre el régimen de los Talibanes y pide la extradición de Osama bin Laden. Kabul acrecienta el prestigio entre los fundamentalistas por su intransigencia, el país se transforma en un centro privilegiado de entrenamiento de militantes radicales que generan actos terroristas en diversas partes del mundo y tiene el apoyo político de Pakistán.

El Asia Central y la Proyección del Factor Islámico: Tras la desintegración de la URSS todos los analistas coinciden que se produce un vacío de poder y de proyectos societales en los cinco estados del Asia Central. Tal escenario complejo, con escaso desarrollo, una pobreza omnipresente y cruzado por la relaciones étnicas y religiosas (aunque dotado de gobiernos autoritarios) se transforma en un caldo de cultivo al llamado del extremismo musulmán que se opone política y militarmente a las autoridades seculares. Contribuye a exportar al sur de Asia, al sudeste asiático y al Medio Oriente la “buena nueva”. Estos movimientos tienen el apoyo de Afganistán y Pakistán.

Los Recursos Económicos del Asia Central: Los gobiernos autoritarios, la escasa voluntad política asociada a los mismos, la falta de infraestructura y capitales públicos, el escaso desarrollo económico y educativo de la población, conspiran (entre otros factores) sobre la atracción de la inversión foránea. Los cinco países del Asia Central que aborda el trabajo necesitan traspasar el territorio de terceros para exportar su grandes recursos, en particular petróleo, gas y productos agrícolas. Se necesita estabilidad con los vecinos (el terrorismo es una amenaza evidente para los caminos, oleoductos y gasoductos) y seguridad para la explotación con capitales externos o mediante empresas conjuntas.

El Tema de la Droga en Afganistán: Todos las facciones afganas poseen como base de sustentación principal el tráfico de drogas y el contrabando de productos agrícola u otros. Como indican los analistas, la economía de Afganistán se ha “criminalizado”. Ello ocurre porque la agricultura tradicional, que daba empleo al 80% de la población, desaparece por la implantación de nuevos cultivos (amapola para la producción de opio en particular) y los efectos de 22 años de guerra civil. Se acusa a los talibanes de la posesión de la red más efectiva (sobretudo todo por su asociación con los chechenos cuyas redes llegan a Europa y Estados Unidos) pero los valles del norte del país, en donde se asienta la Alianza del Norte, tiene los índice más acusados de la productividad de la amapola.

La Conexión Iraní: Los atentados encuentran al gobierno de Teherán en una posición relativamente precaria: sin relaciones con Washington, mejorando las que tiene con Rusia, combatiendo al régimen de Kabul, oponiéndose a Islamabad, con un escaso intercambio con la India y apoyando a los gobiernos de Asia Central en contra del fundamentalismo islámico sunnita. Patrocina a grupos terroristas en los territorios palestinos (Hamas), en el Líbano (Hezbollah), combate el tráfico de drogas y tiene interés en los recursos del Asia Central por una política de inserción histórica.

El Conflicto India-Pakistán: Los ensayos nucleares de ambos países en mayo de 1998, la invasión del Kashmir-indú entre mayo y julio de 1999 y el desarrollo de vectores

capaces de provocar la destrucción de centros nodales del otro, genera un cuadro de tensión entre India y Pakistán. Por lo tanto la proyección del conflicto Afgano a países que poseen una capacidad de destrucción comprobada puede llevar los niveles de la seguridad regional a parámetros desconocidos. El apoyo de Estados Unidos a la India por la invasión en el Kashmir, la crisis económica pakistaní, las críticas al golpe de Estado del Presidente Pervaiz Musharraf y el sostén que presta Islamabad al régimen de los Talibanes le resta sustento al gobierno frente a la comunidad internacional.

**El Desafío Estratégico Chino-Ruso:** La recomposición de los lazos China-Rusia es un hito de la última década. Rusia apoya política y militarmente a los países de Asia Central en su lucha en contra de los grupos radicales. Tiene intereses de seguridad regionales y además económicos. Ha estrechado los vínculos con Teherán y es el principal sostén político y militar de Nueva Delhi. Apoya a quienes combaten a los talibanes porque éstos, además, alientan a los grupos fundamentalistas de sus provincias del Caucaso. China aún no tiene problemas serios con su minoría musulmana Uighur de la provincia de Xinjiang. Compite con Rusia por los intereses económicos en Asia Central (necesita petróleo y gas). Su nexos político y militar con Islamabad puede sufrir cambios por el conflicto afgano. Apoya la caída de los Talibanes.

**La Conexión Chechena y Dagestán:** La insurrección fundamentalista chechena en contra de la autoridad central (con el apoyo comprobado de Kabul), el ataque a la provincia vecina rusa de Dagestán y la intervención de las tropas rusas (provocando la segunda Guerra Ruso-Chechena) genera un cuadro desestabilizador en las márgenes orientales del Caspio, una zona rica en yacimientos petrolíferos y de gas. La conexión del conflicto afgano con los países del Asia Central y la salida de sus productos a través del Caucaso y el Mar Negro significa que la solución del conflicto afgano modifica los parámetros de esta zona.

**La Doctrina Estratégica de Estados Unidos y el despliegue en el teatro:** El impacto del ataque de Al-Queda y sus consecuencias por el respaldo de los Talibanes pareciera que no tiene una respuesta contundente desde la doctrina estratégica de la superpotencia, el Quadrennial Defense Review 1997 y sus dos Teatros de Guerra, ni desde la política de defensa del Presidente George W. Bush que aporta la controvertida iniciativa de Defensa Antibalística Misilística. La respuesta político-estratégica se construye en definitiva alrededor del viejo concepto de la Estrategia de Respuesta Flexible y militarmente a través de la formulación de una Fuerza de Tarea que reúne tres tipos de contingentes: (1) unidades operativas instruidas y entrenadas para un escenario tipo afgano, ejemplo: la 10ª División de Montaña (infantería ligera); (2) unidades operativas de elite, ejemplos: la 82ª División Aerotransportada, probablemente la 101ª División de Asalto Aéreo, una o parte de una Marine Expeditionary Force (MEF) y unidades de la Fuerza Expedicionaria Aérea; (3) unidades tácticas del Mando de Operaciones Especiales, ejemplos: batallones del 75ª Regimiento de Rangers (comandos), el Regimiento de Aviación 160ª, Grupos de Fuerzas Especiales, Grupos de Guerra Especial (marinos). También es imprescindible la presencia del Ala 16ª de las Fuerzas Especiales de la Fuerza Aérea con aviones y helicópteros especialmente equipados para prestar apoyo a todas las fuerzas. ¿Cuál es la maniobra de Estados Unidos?. En primer lugar intenta levantar un “cordón sanitario” en el nivel político, político-estratégico y estratégico alrededor del enemigo. En la segunda fase se atacan de



manera conjunta dos objetivos: el núcleo del Estado (edificios públicos, aeropuertos, infraestructura central y otros puntos capitales) y el nivel estratégico de las Fuerzas Armadas afganas con sus centros de mandos y comunicaciones, los puntos endurecidos, centros de defensa aérea, etc. En la tercera etapa se intenta destruir el poder aéreo y terrestre de las Fuerzas Armadas afganas en los niveles operativo y táctico. El cuarto paso involucraría el enfrentamiento con la masa guerrillera de los Talibanes, asumida como la reserva instruida. La fase más avanzada guarda relación con el cerco y aniquilación de Al-Qaeda, grupo bien entrenado y probablemente dotado con tecnología más avanzada. Por razones políticas (buscando el equilibrio entre las fuerzas políticas locales -influenciadas por las etnias- y los gobiernos vecinos) Estados Unidos y sus aliados apoyan con reservas el avance de las fuerzas de la Alianza del Norte sobre Kabul.

Actores y Variables en el Escenario Pos-Atentado (asumiendo el triunfo de la posición de Estados Unidos).-

Afganistán y Estados Unidos: La derrota Talibán provoca el cambio de régimen en Kabul y la pérdida de una base de sustentación capital del fundamentalismo musulmán. Naciones Unidas levanta las sanciones. Dadas las condiciones del flamante escenario el nuevo gobierno Afgano intenta construir un delicado equilibrio ante los intereses de Estados Unidos, Rusia, China y los vecinos regionales de Pakistán e Irán. En Asia Central apoya los planes de inserción regional en la globalización. Washington comprende la importancia de Afganistán para Rusia y China en materias de seguridad y pone énfasis en los aspectos económicos de sus intereses. Cabe la posibilidad que, en virtud de determinados acuerdos políticos acordados en el nivel global, modifique su política hacia Israel y los palestinos.

El Asia Central y la Proyección del Factor Islámico: La caída de los Talibanes, si bien implica una derrota capital en el corto y mediano plazo, no significa necesariamente la desaparición del radicalismo musulmán en el largo plazo como alternativa política en Asia Central. Se mantiene en la medida que persistan las condiciones que posibilitaron su crecimiento: miseria, desigualdades extremas, carencia de educación, gobiernos dictatoriales, etc. Lo que tiende a desaparecer de manera creciente es el terrorismo auspiciado por los grupos radicales. Habría una presión internacional por una mayor institucionalización de los aparatos estatales y privados.

La Atracción de los Recursos Económicos del Asia Central: La gradual desaparición de las inseguridades y el terrorismo regional condicionan un escenario favorable para el inicio de la inversión extranjera en los cinco países y el establecimiento de una relación estable con los organismos financieros internacionales. En definitiva constituye el primer paso para integrar la región en el mercado de la globalización. Los intereses en juego son básicamente energéticos (vastos yacimientos de petróleo y gas en las cercanías del Cáucaso) y algunos cientos de miles de km<sup>2</sup> de suelo agrícola. La seguridad es capital para el tendido de oleoductos, gasoductos y la construcción de caminos.

El Tema de la Droga en Afganistán: La desaparición del régimen Talibán debe provocar un cambio en la política afgana sobre el cultivo de la amapola y el combate a la producción del opio y la exportación de la droga. Implica una renovada política agrícola

dirigida a recuperar los terrenos perdidos en beneficio de la amapola con el apoyo internacional. En concreto habría que “discriminalizar” la economía afgana.

**La Conexión Iraní:** La derrota de los Talibanes probablemente favorece al régimen shiita de Teherán: robustecería sus vínculos con Rusia, la situación obligaría a establecer algún tipo de relación formal con Washington (previo abandono de las políticas terroristas en Medio Oriente por un acuerdo macro), mejoraría la complementación con India y China (no tiene nada que perder y mucho que ganar), reestablecería con mayor fuerza una penetración en Asia Central basada en los antecedentes históricos y formalizaría relaciones diplomáticas con Kabul. La incógnita es ¿qué pasará con Islamabad?.

**El Conflicto India-Pakistán:** La desaparición del actual gobierno de Kabul favorece a India y perjudica a Pakistán. Nueva Delhi reforzaría aún más sus lazos con Moscú, incrementaría los mismos con Washington, cabe la posibilidad que genere un nuevo trato con Teherán, formalizaría relaciones con Kabul y podría servir como base de salida para los productos provenientes desde el Asia central hacia el Indico. El nuevo escenario puede acercar Pekín a Nueva Delhi (con la complicidad rusa y estadounidense). La pregunta es. ¿qué pasará con Islamabad?. A su vez, Pakistán mantendría un bajo perfil en su relación con Moscú, Teherán, Nueva Delhi (en caso de alcanzar un acuerdo en seguridad probablemente impulsado por Moscú y Washington) y debe sobrellevar la desconfianza de Estados Unidos. No tendría una garantía especial para su introducción en los mercados de Asia Central y tampoco se encontraría segura su vinculación histórica de seguridad con China, en los mismos términos por supuesto.

**El Desafío Estratégico Chino-Ruso:** Ante la situación generada por la subida del nuevo gobierno afgano, Moscú y Pekín entrarían a competir con Estados Unidos (y entre ellos) por los mercados y la explotación de los recursos más rentables de Asia Central. Se entiende que tal escenario únicamente es posible dentro de un marco regulatorio formulado por los mismos actores, vinculado por supuesto a los factores económicos y de seguridad regionales. Tanto Moscú y Pekín retendrían la “iniciativa estratégica” de explotar sus vínculos ya sea con Teherán, Kabul, Nueva Delhi e Islamabad.

**La Conexión Chechena y Dagestán:** Indudablemente que la desaparición de la base de apoyo prestada por el régimen Talibán erosiona en medida importante la condición insurgente chechena y las capacidades de sus redes de distribución de droga. La posición rusa se fortalece permitiendo, incluso, la materialización de medidas que afecten los derechos básicos de los insurgentes. En tal situación cabe la posibilidad que la comunidad internacional no rasge sus vestiduras.

**La Doctrina Estratégica de Estados Unidos:** De acuerdo a los resultados experimentados durante el conflicto se reconfigura la doctrina estratégica del país y también las políticas de defensa y exterior del gobierno.

Actores y Variables en el Escenario Pos-Atentado (asumiendo el estancamiento de la ofensiva estadounidense).-

Afganistán y Estados Unidos: Cada día que pasa el régimen Talibán se fortalece con las consecuencias predecibles. Estados Unidos no se retira e intenta levantar un “perímetro sanitario” (político, económico, militar) alrededor de Afganistán.

El Asia Central y la Proyección del Factor Islámico: La expansión del radicalismo musulmán es un hecho mayor, con la posibilidad de acceder al poder –de acuerdo a las circunstancias- en algunos de los cinco países de la zona y la transformación posterior de la región en una usina de combatientes islámicos.

La Atracción de los Recursos Económicos de Asia Central: Sin la desaparición del régimen de Kabul la capacidad de integrar la región a la globalización no tiene futuro y no habría inversión foránea ni apoyo de organismos internacionales.

El Tema de la Droga en Afganistán: Mientras prosiga el combate, se necesita una base de apoyo para sostenerlo. La producción de heroína y su tráfico juegan ese rol para el combatiente afgano. En tal escenario la transformación de la economía en general y la agricultura en particular es insostenible.

La Conexión Iraní: Teherán no resuelve el relativo aislamiento en torno a sus vecinos y las potencias foráneas en su apoyo a la causa anti-Talibán. Se mantendría la situación de “status quo”.

El Conflicto India-Pakistán: La prolongación del conflicto erosiona la institucionalidad interna pakistaní y su relación con Estados Unidos. La eventual transformación de la India en una base externa de apoyo a las fuerzas que se enfrentan a los Talibanes fortalece al gobierno de Nueva Delhi.

El Desafío Estratégico Chino-Ruso: Rusia mantiene un alto nivel de inseguridad estratégica en su frontera sur con peligro de una desestabilización mayor (distrayendo grandes recursos para enfrentar los islámicos) y China puede percibir un signo de rebelión armada de parte de los Uighur.

La Conexión Chechena y Dagestán: No se descarta la victoria de la insurgencia islámica en Chechenia y Dagestán, como en la Primera Guerra Chechena de 1992-1996.

Doctrina Estratégica de Estados Unidos: El empantanamiento de la lucha lleva a sucesivos cuestionamientos y revisiones de la doctrina estratégica, atrapados por factores de la coyuntura en ocasiones y cuyo destino depende de la solución del enfrentamiento.

## COMENTARIO FINAL

Dadas las características del conflicto afgano y las consecuencias futuras que se derivan de la consecución de los objetivos, la intervención de Estados Unidos no tiene más que una salida: ganarlo claramente (capturar o liquidar a Osama bin Laden y su grupo, derribar el régimen de los Talibanes y acorralar decisivamente el terrorismo islámico).

A sus enemigos, por el contrario, les basta no perderlo (Al-Qaeda termina sobreviviendo, los Talibanes continúan la resistencia desde sus montañas y las células terroristas islámicas continúan materializando ocasionalmente actos terroristas que afectan a Estados Unidos en particular y la globalización en general).

## II – ANALISIS SOCIO-HISTÓRICO

### Los conflictos en Oriente Medio.

En oriente Medio la geopolítica se ha combinado con la religión, el petróleo y el colonialismo de viejo y nuevo cuño.

Desde 1979, fecha del ascenso de la revolución islámica en Irán, encabezada por los chiítas, se le agrego el componente del fundamentalismo al complejo de la región.

Estados Unidos se ha convertido en parte del problema, desde el conflicto israelí-palestino, los resabios de las batallas contra los soviéticos hasta la lucha contra los ayatolas y el movimiento talibán.

En poco más de tres décadas, las incursiones bélicas de Estados Unidos en la región han fortalecido los odios y los muertos se cuentan en miles de personas.

A continuación, un breve repaso de los principales momentos de conflictos.

Ascenso de Jomeini(1 de febrero de 1979). El líder chiíta iraní ayatola Ruholla Jomeini retorna a Irán después de 15 años de exilio en París. La caída del régimen del sha Reza Pahlevi permite el retorno de este dirigente de la resistencia. A su llegada jomeini ordena la formación de un gobierno islámico. El 4 de noviembre partidarios de Jomeini arrasan la embajada estadounidense en Teherán y exigen la entrega del sha.

Atentados en E.U.A. (25 de mayo de 1979). Un avión DC-10 de la Compañía American Airlines se estrella en el aeropuerto de Chicago y causa 273 muertes. Las primeras versiones responsabilizan a “terroristas islámicos”.

Invasión Soviética a Afganistán(27 de diciembre de 1979), Afganistán es invadida por las tropas de la Unión Soviética que reprime una contrarrevolución organizada y apoyada por Estados Unidos. Quince grupos de mujaidines reciben apoyo desde Occidente, a través de Pakistán para resistir la invasión soviética.

Bombardeo de EU a Libia(15 de abril de 1986). Washington ordena bombardear Libia, en represalia por los atentados que sufrieron ciudadanos estadounidense. Fue el ataque más fuerte del gobierno de Reagan contra el régimen de Mohammar Kadafi. El ataque genera severas críticas en el bloque comunista y entre los países árabes. El mandatario estadounidense lo justificó.

Escándalo Irán-contras (25 de noviembre de 1986). Estalla el escándalo Irán-contras. El presidente del Parlamento iraní, Alí Akbar Hashemi Rafsanjani, revela que dos consejeros de Seguridad Nacional de Estados Unidos vendieron ilegalmente armas a Irak, y los beneficios de esta venta sirvieron para financiar a la contrarrevolución nicaragüense.

Retiro soviético de Afganistán(14 de abril de 1988), después de nueve años de invasión, las tropas soviéticas se retira de Afganistán. Pakistán, Estados Unidos y la

URSS se comprometen a no inmiscuirse en los asuntos de Afganistán, dividida por una guerra civil. Los datos soviéticos revelan que murieron más de 13 mil 300 de sus efectivos.

Triunfa Irak sobre Irán (20 de agosto de 1988). Bajo la mediación de la ONU, Irak e Irán firman un alto al fuego. Irak logra recuperar los territorios anteriores ocupados por Irán.

Hussein invade Kuwait (2 de agosto de 1990). Saddam Hussein ordena la invasión de Kuwait, rico emirato árabe que dispone de 120 mil millones de dólares de reserva en el extranjero. Washington ordena la “ruptura de la paz mundial”.

Guerra del Golfo (17 de enero de 1991). Estados Unidos encabeza las fuerzas multinacionales de la ONU para “liberar a Kuwait”. Comienza la guerra de más alta capacidad tecnológica y destructiva. Se consigue liberar al emirato de las tropas iraquíes; pero Hussein permanece en el poder. Otros efectos de la guerra del Golfo ocasionan que el 1° de mayo terminen 16 años de guerra civil en Líbano.

Triunfan islámicos en Afganistán (16 de abril de 1992). Triunfan los majaidines en Afganistán. Se calcula que el número de muertos asciende a 1 millón y medio de personas después de una cruenta guerra civil. Es expulsado el presidente Mohamad najibula.

Triunfo del Talibán (27 de septiembre de 1996). Ascienden al poder en

Afganistán las milicias radicales islámicas. El jefe de los talibanes, Mamad Omar, proclama que su nación es un Estado islámico y que se regirá por la ley islámica. Es asesinado el anterior presidente Mohamad Najibula.

## AFGANISTÁN.

Considerado estratégico por su situación geográfica, Afganistán es el centro del mundo árabe. Es el principal productor de gas, opio y paso natural para transportar el petróleo que se produce en el golfo Pérsico.

La historia de Afganistán se encuentra plagada de conflictos internos y su situación siempre ha sido inestable.

A continuación presentaremos una breve síntesis de la historia de Afganistán, que nos ayudará a entender por qué el actual conflicto con E.U.A. no es nuevo, sino que es consecuencia de la política imperialista norteamericana.

## LA RELACION ENTRE LA U.R.S.S. Y AFGANISTÁN.

Afganistán en el transcurso de su historia, sufrió varias intervenciones por parte de la Gran Bretaña, pero al triunfar la Revolución Rusa y crearse el Estado Soviético, se produjo un despertar en la conciencia liberadora de los pueblos, Afganistán no fue la excepción, estallaron luchas contra empresas inglesas y norteamericanas, que acrecentaban su poderío y su intervención en el país, saliendo victoriosos los afganos de cada una de esas contiendas.

En ese ambiente, el único país con cierto poderío que apoyó incondicionalmente a Afganistán y le reconoció su independencia fue la U.R.S.S.

En Marzo de 1918 la U.R.S.S. firmó el Tratado de Brest, y logró la inclusión de un artículo que obligaba a respetar la independencia política y económica, así como la inviolabilidad territorial de Afganistán.

El 27 de marzo de 1919, la U.R.S.S. reconoció la independencia y soberanía de Afganistán. Todo esto quedó asentado mediante tratados y convenios que se realizaron entre ambos países.

En 1926 se firma un Tratado de Neutralidad y No intervención entre la Unión Soviética y el Estado afgano.

El Tratado de Amistad, Buena Vecindad y Cooperación, firmado en 1978 asegura la intervención de ambas naciones para garantizar la seguridad, la independencia y la integridad territorial de ambos.

Estados Unidos, en los años 40, consideró la utilidad de Afganistán en sus planes, debido a que deseaba instalar bases en el territorio afgano, con vistas a agredir a la U.R.S.S. La penetración económica de los Estados Unidos se realizó cuando firmaron un convenio para la construcción de obras de irrigación y carreteras, en los que los gobernantes afganos invirtieron sus reservas y divisas.

La maniobra de E.U.A. consistió en demorar y dificultar las construcciones acordadas, debido a que el interés verdadero de los Estados Unidos era reducir los contactos de Afganistán con la U.R.S.S.

## REVOLUCIÓN DE AFGANISTÁN.

La crisis del gobierno del Príncipe Daud, se acrecentaba como también las presiones contra los miembros del Partido Democrático Popular Afgano, (PDPA).

La Revolución inició el 17 de abril de 1978, al ser asesinado un miembro del partido y el 27 de Abril triunfó la Revolución Democrática Popular y las fuerzas progresistas tomaron el poder. Se creó la República y el nuevo gobierno empezó a realizar cambios, por ejemplo: la confiscación de bienes del Príncipe Daud y del Emir, la repartición de tierras y aguas (Reforma Agraria), desarrollo de la educación para eliminar el analfabetismo, etc.

Las fuerzas armadas que defendieron la revolución en Afganistán estaban integradas principalmente por jóvenes. Un tercio de sus integrantes eran miembros del Partido Democrático Popular y aproximadamente 2000 mujeres. Su objetivo principal fue reforzar y aumentar la capacidad de defensa de la patria.

Los líderes revolucionarios que formaron parte del consejo de la Revolución de la República Democrática de Afganistán, fueron Nur Mohammed Tarak, Babrak Kamal, entre otros.

Esta Revolución no fue sólo el cambio de personas en el poder, sino verdaderamente tuvo como objetivo sacar a Afganistán del atraso, para colocarlo en el camino de la transformación y el progreso.

Surgen dificultades en relación a la forma como debían realizarse los cambios: una facción deseaba hacerlo con cautela, para no forzar al pueblo religioso y analfabeta a adoptar ideas que no eran fruto de su propia experiencia y la otra quería pasar de un solo salto a la Revolución Socialista.

Hafizullah Amin fue quien llevó a cabo la opción radical, causando daños a la revolución, debido a que originó que en el pueblo comenzara la insurrección.

La otra facción revolucionaria encabezada por Babrak Karmal, derrocó a Amin, y planteó que para que la Revolución triunfara se debía combatir en tres frentes:

- 1.- El económico social.
- 2.- El militar, ante la contrarrevolución y una guerra no declarada por E.U.A. y sus aliados como Gran Bretaña, República Federal Alemana, Irán; Turquía, Egipto, etc.
- 3.- El frente de lucha político ideológico, ante los errores cometidos en el ejercicio del poder por dirigentes como Amin.

Estados Unidos aprovechó la situación de la revolución y elaboró un plan para eliminar a Afganistán como Estado independiente. A principios de los años 80, se tuvo conocimiento en Kabul de una operación de desembarco aéreo de mercancías, mercenarios entrenados y equipados en Pakistán, cuya misión era apoderarse de las ciudades afganas y dividir al país en dos, dejando constituidos dos gobiernos: el de los “sunnitas”, bajo el control de Pakistán y el de “los chiítas” bajo el dominio de Irán.

Al ser derrotados los E.U.A. en Irán, la regional de la CIA se trasladó de Teherán a Pakistán e intensificó nuevos planes en alianza con los contrarrevolucionarios afganos.

Con estas acciones dio inicio la guerra no declarada contra la naciente República Afgana.

## LA CONTRARREVOLUCIÓN.

La contrarrevolución fue organizada por el gobierno estadounidense a través de la CIA. Las bandas de mercenarios eran pagadas y dirigidos por agentes de la central de Inteligencia, las armas fueron proporcionadas por Estados Unidos, Israel y Gran Bretaña.

Entonces el pueblo de Afganistán se dio cuenta de que la Nación corría el riesgo de perder su independencia a causa de la agresión norteamericana. Esa fue la razón por la cual en 1979, Afganistán solicitó la ayuda militar de la Unión Soviética apoyándose en el Tratado de Cooperación firmado el año anterior.



La Unión Soviética y Afganistán realizaron un llamado a los Estados Unidos, Pakistán y otros para que cesaran toda injerencia armada en los asuntos internos del pueblo afgano. Ante la negativa a considerar tales peticiones, la U.R.S.S. envió un contingente limitado de tropas a defender Afganistán.

En 1979, la prensa estadounidense e inglesa informaban de las operaciones llevadas a cabo en territorio afgano. La campaña propagandística mundial era mantener la impresión de que la lucha era entre “musulmanes patriotas” contra los “infieles afganos apoyados por tropas rusas”; cuando en realidad se trato de una intervención del gobierno norteamericano que utilizaba a mercenarios en contra de la revolución y de las tropas de la U.R.S.S.

Para lograr que Estados Unidos diera fin a su intervención en territorio afgano, la Unión Soviética ordeno el regreso de sus tropas. Con ello espero crear las condiciones adecuadas para el éxito de las conversaciones afgano - paquistaníes. En este contexto, el Partido Democrático Popular convocó a la reconciliación nacional. Dicha política fue recibida con agrado por el pueblo afgano y el gobierno soviético, además de otros países socialistas y No Alineados.

El apoyo hacia Afganistán se generalizó debido a que la política de unidad y de paz se contrapuso a la política neo globalista y a los fines imperialistas de los Estados Unidos en la región.

La amnistía decretada a fines de 1984 originó la deserción contrarrevolucionaria y aceleró la entrega voluntaria de numerosos contingentes de bandas y destacamentos. Miles de contrarrevolucionarios cesaron la lucha y regresaron a sus hogares.

Aún así quedaron bandas armadas con posiciones pasivas y neutrales, a las que fue necesario atraer para las actividades generales de la organización hasta crear las instituciones locales de dirección con su participación.

De tal forma que, la reconciliación nacional dejó de ser una propuesta y se convirtió en una realidad política. Esas acciones fueron bien recibidas por amplios sectores del pueblo afgano, en cambio para Estados Unidos, el hecho constituyó un revés en su política. De ahí los evidentes esfuerzos por estimular la actividad de las bandas.

El poder popular en Afganistán se fortaleció. Logró unir y organizar capas cada vez más amplias y diferentes de la población, lo que mostró el ensanchamiento de la base social de la Revolución.

En consecuencia, la administración de Reagan perdió las esperanzas de derrocar a las autoridades de Kabul, pero intensifico su política de terror.

En 1984 retornaron a Afganistán más de 25 000 refugiados y un 90% de los afganos residentes en Pakistán respondieron positivamente al llamamiento del gobierno de la República. Así el llamamiento de Kabul para la paz y la conciliación reflejaron el anhelo general de la reunificación.

## LA GUERRA NO DECLARADA.

Afganistán ha vivido guerras no declaradas, y no se trata de una película sino de una cruel realidad, como en Vietnam, Líbano y en Nicaragua.

Tal hecho es el que paso el día 03 de junio de 1984, cuando Mohammand Jan había colocó una bomba de plástico en un trolebús en la Cd. de Kabul, dando muerte a doce personas entre niños, mujeres y trabajadores, comerciantes, etc.

Ante estos hechos Afganistán se propuso contar con centros de preparación terrorista en la zona fronteriza límite a la República Democrática de Afganistán (unos 2000 Km. Entre Pakistán e Irán) que constituyen una red que abarca unos 120 cuarteles, los asesores allí instalados son estadounidenses, chinos y egipcios.

Según datos recogidos de la prensa occidental desde 1979 a 1986, los Estados Unidos entregaron a la contrarrevolución en Afganistán 1,150 millones de dólares para la adquisición de armas, cuya orientación estaba destinado al empleo de morteros, antiasaltos y antiaéreos.

A comienzos de 1984 en la ciudad paquistaní de Quetta se abrieron cursos para agentes saboteadores calificados, y quienes lograran los mejores resultados fueron posteriormente enviados a Estados Unidos para proseguir con sus “estudios”. El reclutamiento de estos elementos, la formación y preparación militar de bandas, el abastecimiento de armas, el planeamiento de agresiones y atentados, constituyen lo elemental de la verdadera actividad de los nidos de contrarrevolucionarios en las fronteras de Afganistán.

Para lo cual Estados Unidos hizo la labor de acordonar con mas de cien bases contrarrevolucionarias a la RDA y entrenar entre 40 y 50,000 terroristas.

En relación con la Casa Blanca y en otras como el Pentágono, se desarrollo en Estados Unidos una red de organizaciones privadas cuyo centro principal es la conocida y siniestra “Hertage Fountation” donde se nuclea prominentes hombres de negocios funcionarios, legisladores, etc.

Que no sólo rivalizan en “ingenio” al reunir a los mercenarios de elementos para la guerra psicológica, sino que realizan operaciones privadas para la venta de modernas armas a los jefes de los mercenarios.

Una galería con los retratos de los principales líderes de la “causa del Islam” muestra, en primer término a Gulbuddin Hekmatyar. Nacido en una familia feudal de la provincia de Kunduz, en 1968 creó una organización con el clero reaccionario, en 1971 organizó el asesinato de dos líderes progresistas, en 1972 fue detenido y acusado del asesinato del Ministro de Justicia de Afganistán, en 1973 organizo en Peshawar una banda para “trabajos especiales”; en 1976 insurreccionó tribus en las provincias afganas de Parwan, Laghman y Uruzgán.

El Partido islámico de Afganistán, es la mayor agrupación estructurada en Pakistán. Se creó en 1976 sobre la base de varias instituciones de extrema derecha en el seno de bandas de mercenarios alcanzó ahora la suma de 100 millones y para la guerra

no declarada contra Afganistán el gobierno de Estados Unidos destinó 600 millones de dólares.

Estados Unidos no se limitó a suministrar armas y dinero a los mercenarios, puso a disposición de todos, los servicios de la CIA, orientó y coordinó las actividades. Pakistán, el otro socio, brindó al territorio, los canales de abastecimiento y la preparación de los contrarrevolucionarios; Irán, bandas paramilitares y Pekín prestaron una especial atención a la preparación ideológica, sobre todo de algunos contrarrevolucionarios.

## LA SOCIEDAD AFGANA.

Como es sabido, son varios los aspectos que conforman el nivel de vida de una sociedad como la afgana que proviene de un serio atraso. Por su importancia es necesario detenernos en algunos de estos aspectos.

En Kabul se albergaba a 1,287,000 habitantes (1987), datos del periodo previo a la Revolución de Abril, indicaba que la ciudad sólo contaba con alrededor de 70,000 casas y que más de la mitad eran lugares casi inhabitables, pero con el triunfo del Poder Popular se intensificó la construcción de departamentos habitacionales.

En el periodo inmediato que siguió a la Revolución había muy poca atención médica, pocos hospitales, pero con el tiempo se abrieron clínicas y hospitales. Se abrió el paso, venciendo la obstinada resistencia de atraso y la ignorancia. Hubo grandes logros después de la Revolución, muchos afganos aprendieron a leer y escribir. La difusión de periódicos aumentó notablemente, la educación se convirtió en un derecho.

El triunfo de la Revolución de Abril de 1978 abrió las compuertas de un modo de vida nuevo en Afganistán. En la radiodifusión, en la literatura, en el deporte etc. Los obreros fueron mejor capacitados resultado del inicio de reestructuración de los sindicatos, en donde entraron en vigencia normas laborales. Los logros no fueron espectaculares, pero los alcanzaron en condiciones difíciles.

En la mayor parte de Afganistán se encontraba un estado de tregua, pero en otras regiones del país cerca de los estados contrarrevolucionarios atrincherados en Pakistán reinaban las hostilidades; durante todo el año de 1986 muchos grupos armados depositaron sus armas ante el gobierno de la Republica.

La creación del nuevo Estado afgano, ofreció notables particularidades. La “Loya Djirgá”, el órgano supremo del poder estatal. La base de la sociedad en las “djirgá” se constituía con la expresión de la debida obediencia religiosa. De ahí que la djirgá mantenga una enorme significación y ejerza una influencia tan poderosa.

Se reforzó el Frente Patriótico Nacional en donde todas las organizaciones sociales o las personas que quisieran podían incorporarse. Esta composición social constituyó el reflejo de lo más avanzado de la sociedad afgana, quienes tomaron en sus manos la transformación democrática de la sociedad para suprimir el atraso milenario e impulsar un progreso multilateral. En la Constitución de la Republica afgana se siguieron los Principios Fundamentales, en las provincias, ciudades, comarcas y aldeas fueron formadas las djirgás locales facultadas para resolver todos los problemas.

Las djirgás estaban en contra de los mercenarios que se encontraban en conflicto con las tribus localizadas en las fronteras con Pakistán. Esto se orientó hacia las razones de odio de la contrarrevolución, hacía las djirgás con los atentados en mezquitas y asesinatos de sacerdotes en esos lugares. Los ataques eran presentados porque, entre otras razones, pensaban que la Revolución degradaría la pureza del Islam, justificando sus ataques en “defensa del Islam”: “el Islam no está en contra de la Revolución si la Revolución respeta su fe”.

El Poder Popular aspiró a crear un gobierno de unidad nacional con la incorporación de amplias fuerzas políticas. El esfuerzo evidente consistió en no excluir del proceso de reconciliación nacional a las organizaciones islámicas y las agrupaciones políticas, así como a los dirigentes de las formaciones armadas en el extranjero. Especialmente ante la actitud de Estados Unidos que empujó a los círculos reaccionarios y extremistas a rechazar la conciliación.

#### KABUL EN 20 AÑOS: ASONADA, GUERRAS INTESTINAS, SANCIONES DE LA ONU.

Kabul, 17 de septiembre. La unión Soviética apoyó en diciembre de 1979 un golpe de estado en Afganistán, una ocupación que concluyó 11 años después, a los que siguieron diversos enfrentamientos que derivaron en la llegada al poder del movimiento islámico talibán. A continuación una cronología de los acontecimientos más importantes en las últimas dos décadas en la nación asiática.

1979, 27 de diciembre. Los soviéticos invaden Afganistán, ejecutan a Hafizullah Amin, que había asumido la presidencia tres meses antes e instalan en el poder a Babrak Kammal.

1986, mayo. Renuncia Karmal y es reemplazado por el jefe de la policía secreta Mohammed Najibullah.

1988, mayo. Comienza retiro de las tropas soviéticas que culminará en febrero de 1989 derrotados por los mujaidines, apoyados por Estados Unidos. Diez años después dejaron 1.5 millones de muertos y el éxodo hacia Irán y Pakistán de unos cinco millones de afganos.

1989/1992. Lucha intestina entre los mujaidines y el gobierno comunista de Najibullah, se retira en abril de 1992 y es reemplazado por Burhanuddin Rabbani, un moderado apoyado por el jefe tajiko, Ahmed Masud.

16 de abril de 1992. La renuncia de Najibullah pone término al régimen comunista en el poder desde hacía 14 años, pero da paso a una guerra civil entre mujaidines, divididos en facciones étnicas o por región.

1993, marzo. Acuerdos de paz entre las facciones que prevé compartir el poder.

1994, octubre. Aparece en la escena afgana la milicia islámica talibán apoyada por Pakistán. En menos de un año, estos “estudiantes de teología” que quieren imponer la Sharia, ley islámica, controlan la mitad del país.

1997, 24 de mayo. Con la ayuda del general Abdul Malik, que expulsó al general Dostam, los talibán se apoderan de mazar-Sharif, la “capital” de la oposición. Dos días después la pierden con el cambio de posición Malik.

1998, 20 de agosto. Estados Unidos bombardea campamentos extremistas, apuntando hacia al presunto terrorista Osama Bin Laden, refugiado en Afganistán, y que los talibanes se niegan a extraditar.

13 de septiembre. Los talibán se apoderan de la central localidad de Hazarajat, bastión del Hezb-i-Wahdat, controlan ya más de 80 por ciento el país.

1999, 14 de marzo. Los talibán y la oposición acuerdan compartir el poder e intercambiar prisioneros.

6 de julio. Estados Unidos decide imponer sanciones económicas al régimen talibán.

2000, 3 de noviembre. Acuerdo entre los talibán y la oposición sobre diálogo de paz sobre la égida de la ONU.

12 de noviembre. Los talibán rechazan un plan de paz del ex rey Zaher Shah, exiliado en Roma desde su derrocamiento en 1973.

2001, 14 de febrero. Los talibán ordenan el cierre de las oficinas de la ONU en Kabul.

20 de febrero. Casi un millón de personas están al borde de la hambruna en Afganistán, según la ONU.

#### ATENTADO CONTRA LAS TORRES GEMELAS DEL WORLD TRADE CENTER DE NUEVA YORK.

El día 11 de Septiembre del 2001, Estados Unidos sufrió un atentado terrorista, el cual consistió en una serie de bombardeos, dirigidos a símbolos de dicho país.

El ataque fue dado a conocer por diversas agencias informativas internacionales y la televisión estadounidense, quienes informaron que un avión Boeing 767 de la compañía American Arlines con 92 pasajeros se estrelló contra una de las torres gemelas del World Trade Center en Nueva York.

Minutos después, un segundo avión se impactó con otra de las torres provocando su derrumbe.

Los siguientes ataques fueron en el Pentágono, sede del Departamento de la Defensa de Estados Unidos y símbolo del poderío militar estadounidense, del cual se derrumbó una sección completa del edificio.

Otro avión de la compañía American Arlines con 38 pasajeros abordo se estrelló en el condado de Somerset al oeste del estado de Pittsburg.

Debido a estos sucesos se desalojaron los aeropuertos de San Francisco, los edificios más importantes de Miami, de Washington y de los Angeles, incluyendo la Casa Blanca. También la NASA suspendió sus actividades. Se extremaron las medidas de vigilancia.

Como consecuencia de estos ataques la Bolsa de Valores de Nueva York cerró sus actividades como medida de seguridad. De igual forma, los vuelos comerciales nacionales e internacionales en territorio estadounidense fueron suspendidos y todos los aeropuertos se cerraron.

Ante dicha situación el presidente de los Estados Unidos afirmó que el suceso parecía ser un ataque terrorista contra su país y ordenó una investigación de estos atentados prometiendo capturar a los culpables.

Voceros del Frente Democrático para la liberación de Palestina y del Frente Popular para la Liberación Palestina se deslindaron de la autoría de dichos actos.

Por su parte el gobierno de Irak consideró que el ataque a Estados Unidos es fruto de los crímenes perpetrados por éste en contra la humanidad.

Horas más tarde, el Gobierno de Estados Unidos afirma la presunta participación del millonario líder musulmán Osama Bin Laden como presunto autor intelectual de dichos atentados.

A partir del día 12 al 30 de Septiembre, las acciones que se han llevado a cabo son las siguientes:

En E.U.A. se autorizó a las fuerzas armadas la utilización de recursos necesarios para responder a los ataques de los cuales fueron objeto, así como derribar cualquier aeronave que no tuvieran identificada.

Se inició la búsqueda de los posibles responsables del atentado y se empezó a sospechar de Osama Bin Laden, (quien se encontraba refugiado en Afganistán, bajo la protección del régimen Talibán), como responsable de dichos sucesos; por lo cual el presidente de los E.U.A., George W. Bush, lanzó varias consignas, en las cuales pone de manifiesto que la tarea de los E.U.A. es “salvar al mundo de los malvados”, debido a esta situación se iniciaron los preparativos para una guerra, aunque en ese momento aún era contra un enemigo indefinido, pues no se tenía la certeza de quién había llevado a cabo el ataque.

Osama Bin Laden, negó su responsabilidad en dichos ataques y días después, también los afganos declaran estar preparados para la “ Guerra Santa” contra E.U.A., tras la negativa del régimen Talibán para entregar a Bin Laden.

Se inició una guerra retórica por parte de los E.U.A., en la cual se solicita la captura de Osama Bin Laden, también buscó el apoyo de otros países para acabar con el terrorismo obteniéndolo de Gran Bretaña, Francia, entre otros.

Se suscitaron protestas en varios países del mundo algunos contra la guerra. Dio inicio la invasión de tropas estadounidenses y británicas a territorio afgano.

## Fuentes de información

\* Hemeroteca del periódico La Jornada.

\* Reseña de la entrevista realizada al Jefe de Circulación del periódico El Heraldo de México, el Sr. Raymundo Leal S.

\* Hemeroteca de la Biblioteca México.

## **TRANSOXIANA 3 - NOVIEMBRE 2001**

**Los Basmachi, los Mujahidín y los Talibán:  
Reacciones Centro-asiáticas a la "agresión occidental"  
Mag. Jorge E. Malena**

Habida cuenta el particular interés que en la actualidad despierta el fenómeno de los Talibán en Afganistán, como así también las acciones de la alianza anglo-estadounidense para "ajusticiar" (ya sea en los sentidos de "llevar a la justicia" o "aniquilar") a Osama Bin Laden y derrocar al régimen de Kabul (lo cual incluye destruir su poderío militar), el presente trabajo procurará presentar dos fenómenos de existencia anterior que guardan ciertas similitudes, a los efectos de establecer algunas comparaciones.

Por estos dos últimos fenómenos hago referencia a los Basmachi y los Mujahidín, que surgieron como consecuencia de hacer frente a la agresión militar de la Unión Soviética y se desarrollaron en las décadas de 1920 y 1980, respectivamente.

Debido a que tanto en la segunda y en la octava décadas del pasado siglo como en la actualidad (primera década del siglo XXI) pueblos del Asia Central tuvieron que tomar las armas para contrarrestar lo que ellos consideraron una "agresión occidental", el título de este trabajo contempla tal percepción.

Asimismo, con este estudio de cómo los Basmachi y los Mujahidín combatieron en el teatro de operaciones centro-asiático, intentaré presentar un panorama de lo que las tropas de la alianza anglo-estadounidense podría encontrar ahora, en momentos en que el inicio de las operaciones terrestres sobre Afganistán está teniendo lugar.

Antes de concluir esta nota introductoria al trabajo, deseo aclarar una cuestión terminológica: dada la falta de acuerdo entre los geógrafos respecto a si Afganistán es parte integrante del Asia Occidental (comúnmente llamada Medio Oriente), del Asia Meridional (habitualmente llamado el Subcontinente Indio) o del Asia Central, a los efectos de este trabajo mantendré la definición que me parece más adecuada. Afganistán -por causas principalmente históricas, étnicas y culturales-, de aquí en más será reconocido como parte integrante de Asia Central.

Asimismo, el Asia Central será entendida como aquella región geográfica que se extiende, de Oeste a Este, entre el Mar Caspio y el Desierto de Takla Makan; y, de Norte a Sur, entre la Llanura de Siberia Occidental y los montes Elburz e Hindu Kush. Dicha región comprende (de Norte a Sur) los actuales estados de Kazajistán, Uzbekistán, Kirguizistán, Turkmenistán, Tayikistán y Afganistán.

### **La resistencia a la agresión por parte de los Basmachi**

Unos sesenta años antes de la intervención del Ejército Rojo en Afganistán, tuvo lugar una campaña militar soviética en contra de la insurrección desatada en la región que los zares llamaron "el Turquestán Ruso". Aquí, los Basmachi (término que proviene del turco y hace referencia al verbo "atacar" -basmak-), se rebelaron contra la autoridad



bolchevique, que intentó dar por tierra la independencia declarada por los protectorados de Khiva y Bukhara, la ciudad de Kokand y los pueblos del valle de Fergana luego de la caída del Zarismo.

Cabe destacar aquí que la adopción del término por los rebeldes obedeció a que los bolcheviques emplearon despectivamente al mismo (originariamente se lo utilizaba para describir a un "bandido"), lo cual le imprimió un sentido especial (dado que aquello considerado como peyorativo para los rusos fue tomado como honorífico por los centro-asiáticos).

Pese a la realización de las proclamas de independencia mencionadas, en Tashkent un grupo proclive a la Revolución de Octubre estableció en 1918 un Soviet, desde el cual se propusieron imponer el Comunismo en el área circundante. A medida que sus efectivos avanzaban en dirección Sur, la tierra era arrasada, las parcelas más productivas y los animales expropiados y entregados a favor de los colonos rusos, y el trigo y el algodón requisados por la fuerza. Las tradiciones y ley islámica vigentes fueron abolidas y denigradas.

Ante semejante estado de cosas, un líder local -Madamín Bek- y un ex oficial zarista -Konstantín Monstrov- decidieron reunir fuerzas con el fin de rechazar la invasión Roja. Desde Afganistán, el monarca Amanullah Khan, quien estaba en su máximo apogeo por salir victorioso de una nueva guerra contra los británicos, envió 500 hombres. La asistencia del monarca tenía como ulterior objeto incorporar los territorios levantados contra la dominación soviética, en lo que sería una confederación turcomana dirigida por Afganistán.

Pese a los triunfos iniciales de los Basmachi, hacia 1920 tropas soviéticas reforzadas con Tártaros del Volga sobrepasaron sin resistencia la Transcaucasia (actuales Oeste de Uzbekistán y Centro de Turkmenistán) y arribaron a la guarnición de Tashkent. Desde allí se lanzaron -guiados por el Gral. Mikhail Frunze - a la reconquista del Valle de Fergana.

Aunque los avances de los efectivos federales hizo pensar que pronto sobrevendría una definitiva derrota de los Basmachi, la muerte en circunstancias poco claras de Madamín-Bek, dio nuevas fuerzas a la resistencia anti-bolchevique. Hacia fines de 1920, la autoridad central soviética estableció las repúblicas populares de Khorez y de Bukhara, las que abarcaban los antiguos protectorados de Khiva y Bukhara, la ciudad de Kokand y la porción occidental del valle de Fergana. La decisión generó un mayor odio hacia los bolcheviques, dado que con la excusa de reorganizar el gobierno y la economía, los cargos y las mejores propiedades fueron a parar a manos de los rusos.

La guerra durante los dos años siguientes se tornó más virulenta, debiendo ser despachadas desde Tashkent casi una decena de divisiones suplementarias, las que -en algunos casos apoyadas por aviación y paracaidistas- tuvieron por misión aplastar definitivamente a los Basmachi. Sin embargo, a partir de mediados de la década del '20, un factor de origen extra-militar trajo aparejado lo que sería el fin de la resistencia Basmachi: la implementación del Nuevo Plan Económico de Lenín. El mismo, además de importantes inversiones y redistribución de las tierras a favor de sus originales dueños, contempló el otorgamiento de garantías religiosas.

El hartazgo de la población tras los ocho años de guerra transcurridos se hizo evidente (a lo que quizás se le sumó la creencia en que la independencia sería imposible -dada la construcción en ciernes de la Unión Soviética-), habida cuenta que en el período 1925-1928 sólo se registran éxitos militares del Ejército Rojo. Los Basmachi, carentes de lo que fue inicialmente un irreductible apoyo de la población e inmersos en divergencias de comando según líneas étnicas, vieron gradualmente erosionada la asistencia en materia de hombres, armas, información, comida, ropa y medicinas. Al perder los rebeldes toda iniciativa estratégica, hacia fines de la década de 1920 el Comunismo comenzó a consolidarse en el Turquestán.

A pesar del aplastante triunfo obtenido, la "Comisión del Turquestán" -que desde entonces tuvo en sus manos el control del Asia Central soviética- integró a sus filas como asesores a intelectuales y personalidades sociales de la región, con el fin de socavar todo sentimiento de que desde el Kremlin se intentaba sojuzgarlos.

En síntesis, la revolución bolchevique y las condiciones engendradas por la guerra proporcionaron a los pueblos centro-asiáticos una oportunidad para recuperar su independencia. La represión y las transformaciones del Soviet de Tashkent convirtieron la disensión pasiva original en activa resistencia armada.

El movimiento de los Basmachi se desarrolló entonces como reacción contra el estado de cosas, apoyándose en la población autóctona y desplegando tácticas guerrilleras consistentes en continuos golpes de mano destinados a hostigar y dejar exhausto al enemigo. También aquí fue crucial el aprovechamiento del terreno gracias al conocimiento que se tenía del mismo, y la existencia de un "santuario" en Afganistán.

La resistencia a la agresión por parte de los Mujahidín

Tras lo analizado en el anterior capítulo, podemos observar que la invasión soviética a Afganistán de diciembre de 1979 no fue la primera intervención del Kremlin en territorio centro-asiático.

Hacia mediados de 1978, Nur Mohammed Taraki, líder del Partido Democrático Popular de Afganistán (PDPA), logró ser nombrado Primer Ministro, iniciando un programa de reformas sociales y económicas radicales inspiradas en su adhesión al Marxismo-leninismo, lo cual afectó la estructura tribal de la población. En materia social, tradiciones religiosas y tribales fueron denigradas, mientras que en lo económico se transfirieron tierras ricas a grupos afines en perjuicio del clero y otras personalidades.

Ante la creciente inquietud social, en septiembre de 1979 Hafizullah Amin apartó del poder a Taraki, si bien las medidas que adoptó fueron aún más severas: so pretexto de lanzar un programa "modernizador" de la sociedad, fueron abolidos los poderes tribales. Hacia diciembre de 1979, el 80% de las provincias se encontraban en abierta rebelión contra las autoridades de Kabul.

Más allá de preguntarnos hasta qué punto las administraciones de Taraki y Amin fueron parte de un plan para provocar la intervención soviética (el PDPA era una suerte de PC afgano, pese a su nombre diferente), lo cierto es que entre el 24 y el 27 de

diciembre de 1979 efectivos militares de la Unión Soviética ingresaron a Afganistán por aire y tierra, arrestaron a Amin e instalaron a Babrak Karmal como Premier (14).

Al igual que en su momento (casi seis décadas atrás), Karmal anunció una serie de medidas de notoria similitud con aquellas de la "Comisión del Turquestán": garantías religiosas, reforma agraria, respeto por las tradiciones, beneficios económicos, incorporación de personalidades locales a instituciones gubernamentales, etc.. Sin embargo, como el país había sido lisa y llanamente invadido por una potencia extranjera (más específicamente los "diablos rojos"), la reacción del pueblo afgano (en particular bajo la forma de los Mujahidín) no se hizo esperar.

La reacción centro-asiática consistió en un primer momento en combinar atentados contra altos funcionarios de la ocupación y ataques (del tipo de emboscadas) contra contingentes e instalaciones soviéticas. De esta manera, se procuraba afectar la moral y la conducción del enemigo, destruir las líneas de abastecimiento y de comunicación, y dispersar las fuerzas hostiles. El centro de la resistencia se estableció al Norte de Kabul, más exactamente en el valle de Panjshir. Desde allí, aprovechando que se contaba con un refugio natural, se lanzaban importantes operaciones. Asimismo, la relevancia de este valle residía en ser confluencia de las rutas que unen el país de Norte a Sur (en este caso, las vías de comunicación entre el Asia Central soviética y la capital afgana).

Paquistán se convirtió en la principal fuente de refugio y de abastecimiento de los Mujahidín, lo que incluyó la entrega -a partir de mediados de los 80's- por parte de los EE.UU. de armamento avanzado (como sucedió con los lanza-misiles portátiles tierra-aire Stinger, que privó al Ejército Rojo de la supremacía aérea).

Además de operaciones de contra-insurgencia dirigidas a consolidar la ocupación, las fuerzas soviéticas debieron realizar campañas de propaganda no sólo destinadas a presentar las "bondades" del Comunismo, sino también a descalificar a los Mujahidín.

En cuanto a las operaciones antes mencionadas, los soviéticos inicialmente proveían apoyo aéreo al Ejército Afgano "leal", ocuparon los principales núcleos urbanos, protegían las vías de comunicación, forzaban a los insurgentes a retirarse a áreas aisladas, y efectuaban maniobras de bloqueo y destrucción de focos de resistencia. El grueso de sus efectivos era provenientes del Asia Central soviética, los que a los pocos meses de comenzada la invasión -tras observarse que eran reservistas mal entrenados y poco dispuestos a enfrentarse con un pueblo cercano étnica y religiosamente-, fueron reemplazados por hombres provenientes de las repúblicas socialistas federadas del Báltico.

Los Talibán y su resistencia a los EE.UU. y al Reino Unido: enseñanzas de la historia

Al compararse los movimientos Basmachi de 1918-1928 con los Mujahidín de 1979-1988 y la actual situación en Afganistán, uno puede observar una serie de similitudes y diferencias que permiten arribar a una serie de conclusiones útiles para evaluar el futuro de las acciones anglo-estadounidenses en Afganistán.

Con respecto a las diferencias, las mismas son pocas, dado que aparentemente las autoridades militares del Ejército Rojo de los 80's habrían aprehendido debidamente la experiencia vivida sesenta años atrás. Desde ya, la evolución tecnológica en materia de armamentos benefició en gran medida el accionar de los soviéticos en Afganistán (se emplearon por vez primera helicópteros, blindados, tanques y armas químicas; mientras que la artillería y la aviación fueron más avanzadas), si bien en este caso la victoria militar no fue alcanzada.

Puede observarse que en la década de 1980 -a diferencia de lo acontecido antes- las fuerzas soviéticas antagonizaron a la población civil, mediante el saqueo y la destrucción de aldeas, la violación y el asesinato (hechos que el Gral. Frunze castigaba con la muerte).

En segundo término, el factor tiempo ha sido determinante a la hora de definir el éxito o la derrota (el mismo, cuanto más breve mejor). La prolongada permanencia en el territorio ocupado, de no ser acompañada por victorias militares y políticas (caso Ejército Rojo en el Turquestán), termina redundando en contraofensivas enemigas efectivas y triunfos del otro bando en la guerra por la captación de las almas (caso del Ejército Rojo en Afganistán).

En tercer lugar, mientras el Turquestán Ruso no constituía un Estado independiente, Afganistán era una república soberana, lo cual otorgaba a los Mujahidín un aliciente adicional. En último término, los soviéticos de la década de 1980 no contaron con un "Nuevo Plan Económico" que desde lo extramilitar revirtiera los resultados bélicos (¿tendrá la alianza anglo-estadounidense un "Plan Marshall" para Afganistán?).

Antes de analizar las similitudes, cabe mencionar que a lo largo de su historia, los pueblos del Asia Central fueron reacios a aceptar la dominación proveniente del exterior. Aquí, junto a los rusos -ya sea zaristas o bolcheviques-, debemos incluir a persas, macedonios, turcos, árabes, mongoles y timúridas (¿qué dirán los libros de historia sobre la alianza anglo-estadounidense?).

En cuanto a los puntos en común, primeramente, la geografía de la región resultó un elemento a favor de aquel bando que mejor la conocía: pese a ser un área vasta, la población era escasa y solía encontrarse concentrada. Si bien los rebeldes podían refugiarse en montañas y zonas desérticas, el cerco de los núcleos habitados permitió asegurar el asfixio logístico del enemigo.

Asimismo, cabe destacar que en las dos rebeliones analizadas, la desaprensión de la potencia extranjera por la dimensión religiosa y cultural de los pueblos centro-asiáticos (más allá de sus derechos a la propiedad), resultó crucial a la hora de definir las lealtades. Para estos pueblos, el principal elemento de cohesión es la religión, de allí que la "jihad" (en su acepción negativa de "guerra al infiel") les haya dado la fortaleza para sobreponerse a un enemigo superiormente armado. No obstante, la diversidad étnica de la comunidad centro-asiática, redundó en un punto a favor de los "invasores" (dado el disenso que surgió en sus filas una vez que las acciones militares les fueron adversas).

Del mismo modo, mientras las fuerzas militares de la potencia extranjera no fueron superiores en número y estuvieron mejor pertrechadas, toda oferta de naturaleza política resultó intrascendente. A ello debe agregársele la relativa futilidad del empleo de unidades militares compuestas por grupos sociales ajenos al conflicto (en los 20's los Tártaros del Volga y en los 80's los bálticos), habida cuenta que sólo cuando elementos propios ingresaron al teatro de operaciones, la guerra tomó un giro favorable para la potencia extranjera (seguirá apoyándose la alianza anglo-estadounidense en la Alianza del Norte?).

El contar con un "santuario" en áreas vecinas (en el caso de los Basmachi en Afganistán, en el de los Mujahidín en Paquistán -¿y en el de los Talibán... también en Paquistán?-) facilitó que se les proporcionara a los rebeldes no sólo hombres y medios militares sino también apoyo moral y político.

La oferta de cargos -aunque fuese algo tardía y en la forma de asesores- a personalidades locales, permitió oponer al nacionalismo de raigambre religiosa un horizonte de autonomía, lo cual -si bien implicaba pasar a ser parte de un sistema extraño - aseguró reducir notablemente la resistencia local.

Otra medida de índole política ha sido la búsqueda de pacificación y de adeptos mediante campañas de propaganda. Las mismas, si bien se basaban en contenidos muy elementales (realzar las aparentes virtudes propias y descalificar al enemigo), permitían avanzar en la guerra por la captación de las almas.

A modo de conclusión, puede aseverarse que si bien cada circunstancia presenta sus propias particularidades, la historia nos brinda una serie de lecciones tal como lo evidencia la repetida experiencia soviética en el Asia Central. La toma de conciencia de las mismas por parte de la alianza anglo-estadounidense, como así también la búsqueda de soluciones superadoras, constituyen un desafío para los estrategas occidentales. De seguro, el transcurrir de las semanas nos indicará hasta qué punto se han considerado las enseñanzas de la historia, si bien la principal aspiración del mundo en estos tiempos es que se alcance la paz dentro de un marco justo.

Notas (para volver al texto presione <-- en su navegador)

Para el caso de los Talibán, basta leer algunas de las declaraciones de su líder espiritual, el mullah Mohammed Omar, de las últimas dos semanas. En el caso de los Basmachi y los Mujahidín, ver Rywkin, Michael: *Moscow's Muslim Challenge: Soviet Central Asia* (New York: M. E. Sharpe Inc., 1982), p. 4.

El presente escrito está siendo elaborado en la tercera semana de octubre de 2001.

Esta falta de acuerdo en la definición se observa, entre otros, en Mayhew, B., Richard Plunkett y Simon Richmond (eds.): *Central Asia* (Melbourne: Lonely Planet, 2000), p. 4; Menon Rajan, Yuri E. Fedorov & Ghia Nodia: *Russia, The Caucasus and Central Asia* (New York: M. E. Sharpe, 2000), p. 2; y Yamamoto, Yoshinobu: *Globalism, Regionalism And Nationalism: Asia In Search Of Its Role In The 21st Century* (Oxford, UK: Blackwell, 1999), p. 1.

Bacon, Elizabeth: *Central Asia Under Russian Rule* (Ithaca, NY: Cornell Univ. Press, 1966), p. 32.

Allworth, Edward: *Central Asia: A Century of Russian Rule* (New York: Columbia Univ. Press., 1967), pp. 12-13.

Bacon, Elizabeth, op. cit., pp. 24-26.

Del cual tomó el nombre la capital de la antigua República Socialista Soviética Federada de Kirguizia.

Para las comunidades del Valle de Fergana, el líder local fue asesinado por los rusos rojos, ante sus negativa de rendición, luego de infructuosas tentativas de negociación para poner fin a los enfrentamientos. No obstante, las autoridades de Tashkent anunciaron que, antes las dispares opiniones de los jefes comunales, Madamín-Bek fue muerto por Kushirmat como consecuencia de la rotunda negativa del segundo a toda posibilidad de negociación.

Rywkin, Michael, op. cit., pp. 36-37.

Ellas consistieron en obras de riego, crédito barato y entrega de semillas y herramientas.

Allworth, Edward, op. cit., p. 248-251.

Monks, Alfred L.: *The Soviet Intervention in Afghanistan* (Washington DC: American Enterprise Institute for the Public, 1981), pp. 15-16.

Hutcheson, John: "Política de Destrucción Total: los Soviéticos en Afganistán", *Military Review* (mayo de 1982), p. 54.

Monks, Alfred L., op. cit., p. 17.

Incluso fue establecido un "Frente Nacional de la Patria", que -a los efectos de restar poder a la dirigencia tribal- procuraba reunir en su seno a dirigentes económicos, culturales y religiosos.

Klass, Rosanne: "Situación en Afganistán" Declaración ante el Comité de Relaciones Exteriores del Senado de los EE.UU. -Segunda Sesión del 97mo Congreso- (Washington DC: Biblioteca del Congreso, marzo de 1982), pp. 76-77.

Palabra que en árabe significa "neutro" y toma el sentido de "el que se aparta y establece un límite".

Hutcheson, John, op. cit., p. 43.

Cooley, John K.: *Unholy Wars* (London: Pluto Press, 1999), pp. 60, 93 y 110.

Ibid., pp. 35-36.

Si bien con toda razón podría argumentarse que los Basmachi peleaban por su independencia, lo cual es análogo a lo sucedido en Afganistán.

E incluso hostil, si observamos que en los casos de los Basmachi y de los Mujahidín significaba ser parte de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

## AFGANISTÁN DESPUÉS DE LA CAÍDA DE KABUL:

### ¿HA TERMINADO LA GUERRA?

Alan Woods 15/11/01

**“Cuando los de arriba hablan de paz**

*el pueblo llano sabe que habrá guerra”*

Bertolt Brecht

Afganistán está lleno de sorpresas. ¿Y qué sorpresa más grande que el vertiginoso avance de la Alianza del Norte en los últimos siete días? En menos de una semana las fuerzas talibán han abandonado la mayor parte del norte del país, incluidas ciudades clave como Mazar-e-Sharif, Herat, Kunduz, Taloqan, Maniyan, Jalalabad y la capital Kabul. La pregunta es: ¿Cómo una fuerza que hace sólo dos meses controlaba la mayor parte de Afganistán ha abandonado el campo de batalla tan rápidamente? ¿Ha terminado la batalla?

En realidad el rápido avance de la Alianza del Norte no es una sorpresa. En Afganistán este tipo de avances son la norma, igual de rápido que cuando los talibán ocuparon el país en 1994 y 1995. Una década antes la invasión rusa de Afganistán sólo tardó unas cuantas semanas. Una de las causas de este fenómeno es la pequeña densidad de población. Lo accidentado del terreno significa que la mayor parte del territorio está deshabitado. Los ejércitos normalmente son pequeños y móviles. Por eso la ruptura de las líneas del frente con frecuencia termina en una rápida retirada.

La cuestión nacional también juega un papel importante. Las tropas talibán en el norte de Afganistán son principalmente phastun (junto a voluntarios de Pakistán y Arabia Saudí) y luchan entre una población formada por otros grupos étnicos: tayikos, uzbekos, hazaras, que fueron violentamente oprimidos por los talibán y por lo tanto son hostiles a ellos. Por esta razón la Alianza del Norte consiguió progresar rápidamente en esta región y era más difícil para los talibán mantenerse una vez había desaparecido el temor.

Otra característica de las guerras en Afganistán es la tendencia de los comandantes a pasarse al enemigo. Esto es común entre los grupos afganos. Lo mismo ha ocurrido con los talibán que capturaron Mazar-e-Sharif en 1997. Las facciones comprometidas en la Alianza del Norte han luchado entre ellas con la misma frecuencia que lo han hecho contra los talibán. Tan pronto como éstos se retiraron del norte de Afganistán, los grupos que les apoyaron durante la ocupación rápidamente se unieron a la Alianza del Norte.

También es importante lo siguiente: los rusos ocuparon no sólo Kabul, sino todo el país, muy rápidamente (desde su punto de vista) y apenas sin provocar daños. Pero los problemas comenzaron después, cuando se encontraron frente una intratable guerra de guerrillas. Lo mismo ocurrió en 1992 cuando los muyaidines (básicamente los mismos que hoy forman la Alianza del Norte) ocuparon Kabul con una velocidad



sorprendente, y fueron expulsados a los tres años. Por último, los propios talibán también avanzaron rápidamente y dominaron el noventa por ciento de Afganistán, hasta que todo se volvió en su contrario.

Desde su escondrijo el mulá Omar dice que la pérdida de Kabul y otras ciudades “carece de importancia” y que están preparando la contraofensiva. ¿Es esto cierto? ¿O es fruto de una mente enajenada? Los medios de comunicación occidentales proclaman la victoria y la derrota de los talibán. Pero si se lee entre líneas los discursos de los líderes occidentales, debajo del triunfalismo público se esconde una nota de preocupación.

## **¿Retirada o derrota?**

Tony Blair —el propagandista más consumado e incansable de la causa del imperialismo estadounidense— no ha dudado en caracterizar los recientes acontecimientos como una “derrota” de los talibán. Rechazó indignado cualquier sugerencia de que se tratase de una retirada estratégica. Sin embargo, como es habitual, el primer ministro británico es “más papista que el Papa”. Las posteriores declaraciones de portavoces estadounidenses son completamente diferentes y admiten que el abandono de Kabul, sin presentar resistencia, por parte de los talibán puede obedecer a una retirada estratégica. Lo mismo dicen estrategas serios del Capital que, a diferencia de Tony Blair, comprenden los peligros que pueden aparecer cuando uno se empieza a creer su propia propaganda.

En un informe de *Stratfor* publicado el 13 de noviembre y titulado: “*La retirada talibán fue una estrategia y no una derrota*” se dice lo siguiente:

“Sobre la superficie parece una ofensiva relámpago de la Alianza del Norte —apoyada por el bombardeo de EEUU— y que ha terminado con el ejército talibán en cuestión de días. Pero ¿han derrotado a los talibán? Un examen de la retirada talibán sugiere que el grupo ha entregado intencionadamente el territorio para adoptar tácticas más adecuadas a sus fuerzas. Si EEUU y sus aliados malinterpretan la retirada talibán como una derrota, rápidamente se podrían encontrar encerrados en una guerra de guerrillas en Afganistán. Lo peor es que la guerra puede extenderse más allá de las fronteras de Afganistán, los talibán y las fuerzas de Al Qaeda buscan asegurar sus líneas de suministro además de capitalizar sus fuerzas y la debilidad de sus contrincantes”.

La característica más importante de la retirada de los talibán es que se ha producido sin lucha. Ni el bombardeo estadounidense ni la ofensiva de la Alianza del Norte explican este hecho. Los talibán tienen un curtido ejército formado por muchos veteranos de la guerra contra la Unión Soviética. Los propios estadounidenses han tenido que admitir que las fuerzas talibán eran tropas de combate duras y que estaban presentando una dura y sorprendente resistencia. Por lo tanto, es inexplicable porque se han ido sin luchar.

Varios observadores occidentales han señalado que las fuerzas talibán se retiraron de Kabul en orden aprovechando la oscuridad para evitar ser bombardeadas. El objetivo era claramente evitar la batalla y preservar intactas sus fuerzas. *Stratfor*, por ejemplo, señala que: “*En la mayoría de los casos, la retirada de los talibán fue premeditada y ordenada (..) La lucha que ocurrió en la retaguardia a menudo estaba protagonizada por tropas extranjeras*”.

*“En contra de las apariencias, la retirada de las tropas talibán fue intencionada y ordenada”, concluye Stratfor. “No fueron derrotados. Se han ido pero su núcleo ideológico y étnico está intacto, además cuentan con la mayoría de sus armas y equipamiento. También han regresado a un territorio familiar y reforzado con el grueso de los voluntarios árabes afganos de Osama Bin Laden. Los talibán están preparados para adoptar una estrategia más adecuada a sus fuerzas tácticas y recursos”.*

## **La “alegría” de George Bush**

Los estadounidenses no dieron la bienvenida a la ocupación de Kabul por parte de la Alianza del Norte, pero no les quedó otra alternativa que aceptarlo y apoyarlo públicamente. Bush no podía hacer otra cosa. Después de un mes de bombardeos que no han conseguido ningún resultado serio, este era el mayor avance desde que EEUU lanzó su campaña, en realidad es el único avance. El presidente Bush declaró que sus rápidos avances son “un gran paso” hacia el objetivo de capturar a los terroristas de Al Qaeda y presentarlos ante la justicia. Pero detrás de bambalinas ya está maniobrando contra sus “aliados”.

Qué Washington no controla la situación se puede ver en la conducta de la Alianza del Norte. Cuando las tropas de la Alianza entraron en Kabul está claro que ignoraron la petición que hizo el sábado Bush —en presencia de Pervez Musharraf— para que no entraran en la capital. El lunes por la noche la Alianza del Norte aún prometía que sus fuerzas permanecerían en las afueras de Kabul. Pero el martes sus tropas entraron al amanecer en Kabul y el presidente George W. Bush tuvo que dar la bienvenida públicamente a las “maravillosa y alegres” escenas de las ciudades liberadas de Afganistán. Pero en privado, está furioso porque los rebeldes han hecho caso omiso a su petición.

Este desafío a las instrucciones del presidente estadounidense fue un aviso a occidente de que la Alianza del Norte no está dispuesta a ser un títere de EEUU. Esto va a tener consecuencias en el futuro. La Alianza del Norte dijo que no le quedó otra opción que entrar en Kabul. Muchas de sus tropas el martes todavía estaban fuera de la ciudad. Pero el rápido avance de la Alianza, después de la captura de Mazar-e-Sharif, no sólo ha cambiado el equilibrio militar, también ha reescrito la ecuación diplomática en Afganistán. Todo está preparado para un futuro conflicto entre EEUU y la Alianza del Norte.

Bajo la capa de amistad y solidaridad, las declaraciones públicas de los líderes de la Alianza demuestran una actitud desafiante hacia Washington. Los éxitos militares de las fuerzas de la Alianza del Norte han dado confianza a sus soldados y comandantes por eso ahora pretenden hacerse cargo de la dirección política del país. Como decía un veterano comandante, Ras Mohammed Urya: *“No necesitamos la ayuda de EEUU para tomar Taloqan (...) No necesitamos la ayuda de EEUU para tomar Konduz. Después ya lo pensaremos”*. La luz roja se ha encendido para los estadounidenses en Kabul. Por eso los estadounidenses y británicos están pidiendo a las Naciones Unidas que intervengan, supuestamente por razones “humanitarias”.

No es casualidad que los defensores más entusiastas de la intervención de la ONU sean los dirigentes pakistaníes. Pervez Musharraf, el presidente de Pakistán, dijo el martes pasado que Kabul debía ser rápidamente desmilitarizada y que los “cascos azules” de la ONU deben desplegarse rápidamente para evitar un baño de sangre. *“Los acontecimientos en Afganistán se suceden muy rápidamente, necesitamos*

*movernos más rápido que los acontecimientos... Cuánto más dure este vacío, mayor el peligro de choques étnicos”.*

Todo es pura hipocresía. Al gobierno de Islamabad no le importan los derechos humanos y los baños de sangre en Afganistán, con tal de que sean sus aliados —los talibán— los que perpetren las masacres. Pero ahora que sus amigos están cerca de su fin, exigen que las Naciones Unidas intervengan para salvarles. El problema para la camarilla dominante pakistaní no es que haya un vacío de poder en Kabul, sino que el vacío lo llenen sus enemigos mortales, la Alianza del Norte. Esto no conviene ni a Washington ni a Islamabad, pero va a ocurrir de cualquier forma.

## **Maniobras diplomáticas**

Continuando con la farsa diplomática, los líderes de la Alianza del Norte invitaron a las Naciones Unidas a visitar Kabul y mantener la paz. Abdulá Abdulá, el ministro de exteriores de la Alianza, también invitó a “todos los grupos afganos” —excepto los talibán— a viajar a Kabul para hablar sobre un futuro gobierno de Afganistán. Lakhdar Brahimi, el enviado especial de la ONU en Afganistán, perfiló los planes para dos años de gobierno transicional, apoyado por una fuerza de seguridad multinacional. Al hablar ante el consejo de seguridad de la ONU, Brahimi dijo que esperaba tener una reunión entre los líderes étnicos y la Alianza del Norte “tan pronto como humanamente sea posible”.

Tony Blair inmediatamente urgió a la ONU a que se moviera rápidamente para llenar el vacío político en Afganistán. Por eso envió urgentemente a 4.000 soldados británicos según parece por razones humanitarias: mantener el orden en Kabul y ayudar a las Naciones Unidas y agencias humanitarias.

Las unidades incluyen tres comandos y la brigada 16 de asalto, incluido el 2º batallón, el regimiento de paracaidistas y el 45 comando de marines, apoyados por el transporte aéreo de la RAF, con helicópteros, ingenieros, equipos logísticos y expertos en explosivos. Nada esto —dicen— va a ser utilizado en operaciones ofensivas con los talibán ni la red de Bin Laden. Un pequeño número de fuerzas especiales británicas están ya sobre el terreno ayudando a los estadounidenses.

Hay que decir que estos regimientos, como los paracaidistas y los marines, son tropas de combate de primera línea, cuyo principal objetivo no es cargar mantas y sacos de harina. Está tan diáfano como el cristal que el despliegue urgente de estas tropas en Kabul no está relacionado con las intenciones humanitarias, tienen un objetivo más serio. Nos dicen que van a “mantener el orden” en la capital, pero ¿no está la Alianza del Norte en Kabul? ¿No se supone que son aliados? ¿No están ellos manteniendo el orden en la capital?

Para preparar a la opinión pública en Occidente para la etapa próxima, en la prensa se publican informes (la mayoría basados en rumores) sobre las supuestas atrocidades de la Alianza del Norte. Es cierto que han asesinado a algunos prisioneros talibán, sobre todo árabes y pakistaníes. Washington ha pedido a la Alianza del Norte que se frene. Pero las exhortaciones morales de los líderes extranjeros tendrán poco efecto en Afganistán. Como señala el *Financial Times*: “No está claro que la coalición pueda físicamente evitar nuevas atrocidades, especialmente debido a su escasa presencia en el terreno y su reticencia a desplegar tropas pacificadoras de la ONU”.

A pesar de las lamentables predicciones de los medios de comunicación occidentales, la escala de estos asesinatos es menor que en las ocasiones anteriores, y nada en comparación con las masacres perpetradas por los talibán en los territorios ocupados del norte. No se han confirmado los informes de alteraciones del orden público en Kabul. Todo lo contrario, la mayoría de los habitantes de Kabul están felices al ver irse a los talibán y han dado la bienvenida a la Alianza del Norte.

Por lo tanto, ¿para qué enviar 4.000 soldados de combate británicos a Kabul? La respuesta es evidente. El ejército británico va a Kabul, no por razones humanitarias, no para mantener el orden, sino para desafiar la hegemonía de la Alianza del Norte y evitar que se instale en el poder. Una vez más, la clase dominante británica está haciendo el trabajo sucio a los estadounidenses.

### **“¿Un gobierno de amplia base?”**

El *Financial Times* avisaba el 14 de noviembre: “Los diplomáticos también están irritados por que la tarea de reconstruir Afganistán puede tener una dificultad inconmensurable y el país de nuevo puede caer en la anarquía”. Mientras los diplomáticos del Departamento de Estado se irritaban, los generales del Pentágono —el presidente Truman dijo de ellos que no eran capaces de marchar y mascar chicle al mismo tiempo— lo celebraban, creían que la caída de Kabul les liberaría de la penosa necesidad de luchar en tierra. Sin embargo, el regocijo del Pentágono es prematuro.

El cambio rápido de la situación militar ha frustrado los intentos de los estadounidenses de imponer una solución política en Afganistán que les favorezca. Como siempre, las cuestión decisiva son las armas. Con la retirada de los talibán, la única fuerza armada en Kabul es la Alianza del Norte. La única forma de controlar a la Alianza del Norte y evitar que tomen el poder, es contraponiendo el poder militar de Gran Bretaña y EEUU. Y la única forma de hacer esto es desplegar tropas británicas y estadounidenses en el terreno tan rápido como sea posible.

Sin embargo, como hemos visto, esta es una opción muy arriesgada. Se trata de enviar tropas en un entorno muy explosivo y que no controlan. Las facciones en lucha no han declarado el alto el fuego. Esta es una situación peligrosa para desplegar tropas de la ONU. ¿Qué países están dispuestos a enviar tropas en una misión tan arriesgada? Sólo EEUU y sus títeres extranjeros: Gran Bretaña y Turquía. No se trataría de una fuerza de la ONU, sino una fuerza estadounidense bajo la fachada de la ONU.

Los estadounidenses hablan de un gobierno de unidad nacional de amplia base, pero esto es poco realista en la situación actual. Los que pueden decidir el destino del país son los hombres que tienen las armas y no los políticos sentados en Washington y Peshawar. La Alianza del Norte —al menos por el momento— se ha convertido en el árbitro de Afganistán. Pero su limitada base creará nuevos problemas. Los diplomáticos están ya avisando de una partición *de ipso* de Afganistán en líneas étnicas.

Todo el mundo está de acuerdo en que necesario un gobierno de unidad nacional de amplia base. El problema es “cuánto de amplia” y ¿quién detendrá el poder real? Pakistán y los líderes phastun —Pyer Syed, Ahmed Gaillani (líder del Frente Islámico Nacional de Afganistán)— convocaron el mes pasado una reunión de líderes tribales afganos para lanzar un nuevo proceso de paz, también han dicho que ninguna facción debería dominar: Gaillani señaló que: “La captura de una región por la fuerza no trajo en el pasado la paz a Afganistán. Si no hay una fórmula política apropiada, el

problema no se resolverá”. Kabul debe volver a ser una ciudad bajo la ONU y la Conferencia de Organizaciones Islámicas con “un gobierno que represente a todas las facciones”. Y así sucesivamente. Muy bonito en teoría. Nosotros ya dijimos que da igual quien gobierne, la Alianza del Norte insistirá en controlar dos ministerios: defensa e interior, el ejército y la policía. Como hace tiempo explicó Lenin, el estado está formado por cuerpos de hombres armados, el resto no importa mucho.

Antes de capturar Kabul, la Alianza del Norte parecía haber llegado a un acuerdo con Mohammed Zahir Shah, el antiguo rey. Pero el martes los seguidores del rey expresaron su desánimo porque la alianza había roto el acuerdo y había entrado en la capital.

La cuestión más controvertida es si incluiría a líderes talibán “moderados” en un futuro gobierno. Pakistán, alarmado por los éxitos militares de la Alianza del Norte, insiste en que se incluya a elementos “moderados”. ¡Naturalmente! Islamabad quiere mantener a sus amigos en el poder. Pero después de tomar Kabul por la fuerza de las armas y haber librado una guerra sangrienta con los talibán y sus patrocinadores pakistaníes durante años, la Alianza del Norte no está de acuerdo en esta cuestión.

La demanda de incluir algunos líderes talibán en el nuevo gobierno puede que sea popular en Islamabad, pero nada más. Moscú, uno de los principales colaboradores de la Alianza del Norte, el martes reafirmó su posición de que los talibán deben ser excluidos de un nuevo gobierno afgano. Los diplomáticos rusos han señalado que Afganistán debe ser des-talibanizado igual que Alemania fue des-nazificada. Esto es natural. Pakistán quiere colocar a sus títeres y Rusia igual. Desgraciadamente, ambas opciones no son posibles.

Todo está preparado para una serie de escisiones y las potencias extranjeras (que hay varias) respaldarán a su facción particular en Kabul. De esta forma, incluso si se formara un gobierno de “unidad nacional” no tardaría mucho en convertirse en un gobierno de des-unidad nacional. Una vez más, los asuntos no se resolverán en los corredores del parlamento, sino en las calles y las montañas.

Como Pakistán y Rusia, Irán también es parte interesada en Afganistán. En realidad es el principal colaborador de la Alianza del Norte. Apoyará a los hazaras y otros elementos chiítas en la población. Esto agravará aún más los problemas de la sociedad afgana. El periódico liberal *Hayat-e-Nou* ha avisado que la Alianza del Norte podría comenzar a fragmentarse después de la captura de Kabul. Esto es correcto. La Alianza es probable que no se mantenga unida. Es un bloque inestable de fuerzas dispares que pueden romper en cualquier momento, y hundir al país en un caos sangriento. Esto es lo que temen las potencias occidentales.

La Alianza Nacional ya ha expresado su poca disposición a aceptar tropas extranjeras en sus bases. No quieren ver Kabul ocupada por extranjeros. Lejos de controlar la situación los imperialistas no tienen un pie firme en Afganistán. El terreno es traicionero y cambiante. En estas arenas movedizas es muy fácil hundirse. Y mientras, los talibán no han desaparecido en el aire.

## **La guerra continúa**

La rapidez del colapso de la defensa talibán, y la facilidad con que la Alianza ha entrado en Kabul, ha llevado a muchos a pensar que la guerra se ha terminado y que los talibán han desaparecido. Esta es una mala interpretación seria de la situación. Tony Blair rápidamente insistió en que la “campaña militar continuará”. Donald

Rumsfeld, secretario de defensa de EEUU, también avisó el martes que la guerra contra el terrorismo “continuaba”. Señaló que las fuerzas especiales estadounidenses ahora estaban colaborando con los comandantes rebeldes del sur de Afganistán, buscando a los líderes del régimen talibán y Al Qaeda.

En un artículo titulado: *“Un avance peligroso”* el *Financial Times* (13/11/01) avisaba que la guerra con los talibán no había terminado:

*“A pesar del aparente colapso en el norte, los talibán todavía son una fuerza formidable durante un tiempo. Un oficial talibán dijo a la televisión Al Jazira que su retirada de Kabul era parte de una estrategia deliberada. En lugar de exponerse al bombardeo estadounidenses quedándose en posiciones fijas, los luchadores talibán han huido a las colinas y continuarán con una guerra de guerrillas al estilo muyaidin.*

*El rápido cambio de la situación militar ha dejado a la ONU con los pies planos buscando una solución política aceptable para todos los grupos étnicos de Afganistán y las seis potencias vecinas”.*

Estos avisos no son un accidente. Después de recuperarse de la conmoción inicial los dirigentes occidentales se han dado cuenta de que la guerra todavía no se ha ganado. Los principales objetivos de la guerra de EEUU no se han conseguido. Bin Laden todavía está en libertad. La organización Al Qaeda pesar de las pérdidas que sin duda ha sufrido, todavía está intacta. Ni tampoco han destruido a los talibán. Todo lo contrario.

Es verdad que la caída de Kabul presenta potencialmente para los estadounidenses un contexto logístico más favorable para su operación militar. Ha facilitado el apoyo logístico y suministros para la campaña militar. Sin embargo, el problema esencial sigue: para cumplir su objetivo EEUU y sus aliados deben enviar tropas a las zonas phastun. Esto no se puede conseguir sin problemas. El enemigo ha desaparecido de las ciudades pero no han acabado con él. Los talibán se han retirado de las ciudades pero se reagruparán en las montañas y pueblos del corazón phastun.

El rápido colapso de las fuerzas talibán en el norte, en parte, es porque se trataba de un ejército mayoritariamente phastun que luchaba en un ambiente hostil. El norte está ocupado principalmente por minorías nacionales: tayikos, uzbekos y hazaras. La Alianza del Norte fue capaz de capturar vastos territorios y fueron recibidos como libertadores por estas nacionalidades que fueron salvajemente reprimidas por los ocupantes phastun. La mayor debilidad de los talibán en estas zonas es la razón por la que se han comportado con esta ferocidad inhumana en Mazar-e-Sharif y Bamiyan. Los hazaras han sufrido particularmente las atrocidades y el genocidio étnico y cultural.

Sin embargo, el cuadro está cambiando. Después de la captura de Kabul, la Alianza del Norte ha entrado en las regiones phastun, donde la actitud de la población será diferente. La población de Kabul está mezclada. Muchos de los que salieron a la calle a dar la bienvenida de la Alianza del Norte eran miembros de las minorías nacionales. Pero en las tierras phastun del sur, la población verá a la Alianza del Norte como los invasores extranjeros.

## **El lodazal afgano**

A pesar de las autofelicitaciones públicas, los estadounidenses todavía se encuentran en la oscuridad buscando una salida. Pero no encuentran ninguna. Una vez más,

vemos cómo los estadounidenses no han pensado en nada. Imaginaban que una vez expulsados a los talibán de Kabul el problema quedaría resuelto. Pero este no es el caso. La caída de Kabul se ha producido de una forma que no gusta a los estadounidenses.

La talibán pueden que hayan perdido la guerra pero no la potencia de hacer la guerra. Utilizarán la guerra de guerrillas en las montañas. Lo hicieron antes y lo harán de nuevo. Las tropas británicas y estadounidenses tendrán que entrar en las zonas phastun para buscar y destruir misiones y allí serán el objetivo de las guerrillas. Las bajas serán inevitables. En determinado momento tendrá un efecto en la opinión pública de Gran Bretaña y EEUU.

Los estadounidenses esperaban hacer todo rápidamente. Pero todo está resultado más complicado y difícil, y la perspectiva de final se ha pospuesto indefinidamente. Tendrán que mantener tropas no sólo en Afganistán, también en Pakistán y en otros países de la zona para garantizar su estabilidad. No podrán salir, y tampoco podrán salir los británicos una vez entren.

En retrospectiva, la caída de Kabul será vista como un episodio más en la crisis larga y sangrienta en Afganistán. Entre los estalinistas y los imperialistas han reducido este desdichado país a cenizas. Ahora el caos amenaza con extenderse a los países vecinos. Pakistán está preocupado porque la guerra se pueda extender a las zonas phastun y que afecte al resto de Pakistán. Musharraf está en una situación nada confortable. No tiene apoyo en un sector importante de la sociedad pakistaní. En realidad, sólo tiene el apoyo de EEUU que está obligado a apoyar debido a la ausencia de cualquier alternativa viable y el temor a algo peor.

Washington tendrá que sostener la bancarrota e inestabilidad del régimen en Pakistán, y en otros estados "amigos" de la región, que se están desestabilizando. Si el objetivo de este ejercicio era combatir el terrorismo, habrán conseguido lo contrario. Antes de estos acontecimientos, los imperialistas podían mantenerse a una distancia segura de las convulsiones y guerras de esta parte del mundo, pero ahora están completamente implicados. Por sus acciones desde el 11 de septiembre, EEUU y Gran Bretaña ahora se han medido en un lodazal, del cual les va a ser difícil salir.

## DE BUDAS Y TALIBANES

Respecto al tema de la destrucción de imágenes, la historia religiosa está llena de sucesos parecidos a los que han tenido lugar estos días en Afganistán. Basta con echar un vistazo en cualquier buscador en Internet a términos como iconoclasta, asociados a cualquiera de las religiones monoteístas y otras.

El repudio a las imágenes comienza ya con la reforma religiosa del faraón Akhenatón y es una constante en el judaísmo y en el Islam. En el cristianismo primitivo así como en algunas de sus corrientes reformadoras (evangélicos o protestantes) el culto a las imágenes se veía y se ve hoy en día como residuos del paganismo. Lo mismo sucedió con el budismo primitivo que repudia el culto a dioses y por supuesto a cualquier tipo de imagen de Buda. La Iglesia Católica (tanto romana como griega) sustituyó los cultos paganos del imperio romano y se convirtió en la religión oficial del Estado romano asumiendo gran parte del legado cultural precristiano y fomentando un cierto sincretismo tal como sucede hoy en día en el ámbito católico latinoamericano y africano. Esta política le permitió "bautizar" diosas y "cristianizar" fiestas paganas de gran raigambre popular, no sin tensiones internas dentro de la Iglesia, que provocaron más de un concilio ( ver concilio iconoclástico, querella iconoclasta etc).

El Islam respetó bien las otras religiones del libro —cristianos, judíos, sabeos etc— a las que reconoce también como "camino de salvación", cosa que no pasa al contrario. No voy a extenderme más sobre este particular por ser ya conocido.

Respecto a las estatuas de Buda en Afganistán hay que saber lo siguiente:

La prueba de que el Islam respetó estas y otras estatuas a lo largo de todos estos siglos, es que todavía estaban allí tras siglos de civilización musulmana en el país. Lo mismo sucede en Egipto, Iraq etc donde los restos de imágenes de religiones anteriores subsisten y son conservados con mimo por el gobierno. Los talibanes son un movimiento reciente y complejo que no se explica ni mucho menos por su discurso religioso. Hay un contexto político y social determinado ( guerra contra la Unión Soviética y guerra civil, paso de una sociedad tribal a un estado moderno etc.) así como económico y geoestratégico ( control del petróleo y opio...). La interpretación que dan los talibanes a los textos musulmanes ( Corán y hadices) está dentro de la tradición "literalista" que financia Arabia Saudí con la bendición del capital americano y europeo. No hay nada nuevo en esto. El mismo horror a las imágenes existe en Arabia Saudí, donde el wahhabismo destruyó todo lo que oliese a culto a imágenes y santos.

Es verdad que el arte islámico, como arte religioso, rehuye la representación humana en mezquitas y apuesta por la representación geométrica (tastir), de formas vegetales (ataurique) o caligráfica, pero no la repudia totalmente ni mucho menos ( p.ej. grabados persas etc). La idea



subyacente en el repudio de la representación del cuerpo humano es evitar la idolatría, entendida esta como el culto a las imágenes/ídolos.

El asunto de la destrucción de las imágenes de Buda en Afganistán no debe explicarse en términos religiosos, pues corremos el riesgo de no entender casi nada del asunto, lo mismo que les pasa a los talibanes con respecto al resto del mundo. Si mañana se les ocurre entregar a Ben Laden a la CIA no tardaremos en ver al ministro talibán que ordenó dinamitar las estatuas de Buda, recibiendo el premio Nóbel de la Paz. Y si no al tiempo!

Por otra parte, creo que sería muy interesante que preguntases a monjes budistas qué es lo que piensan del tema o que piensan que pensaría el propio Buda del asunto. Nuestro amado Buda, que no solamente rechazó las imágenes físicas sino que se dedicó con todas sus fuerzas a destruir las otras más sutiles, las de la mente, comenzando por el mismo concepto de Dios. Creo que Buda se lo pasaría bomba asistiendo a la polémica de la destrucción de sus estatuas.

Como aconsejaba un gran maestro zen a su discípulo: "Cuando encuentres a Buda, mátalos". Los talibanes, a su lado, son unos pobres aprendices.

## EL MOVIMIENTO TALIBÁN.

El origen del término "Talibán" es producto de la raíz árabe talaba (que significa estudiar) y del sustantivo talib (estudiante). En árabe, el plural de talib es Talibán.

El movimiento tuvo su origen en el exilio, en los campos de refugiados afganos en el vecino país de Pakistán, en 1994.

El "mullah" (clérigo que dirige la plegaria en la mezquita) Mohammed Omar es aparentemente su líder del cual no se sabe mucho, pues no existen fotografías e incluso hay contradicciones acerca del lugar y fecha de su nacimiento. Él dirige la jerarquía religiosa del país ya que un consejo de mullahs lo nombró "Amirul-Muminee" (jefe supremo entre los musulmanes). De adolescente, Omar habría estudiado religión en varias escuelas coránicas fuera de Afganistán y luego con la invasión soviética a su país en 1979, regresó a Kandahar, una provincia bastión del conservadurismo religioso, donde reunió a un pequeño grupo de fieles para impartirles las enseñanzas del Islam. El movimiento tuvo una rápida consolidación en el Sur del país. Omar estuvo enrolado entre los "mujahidines" (guerreros islámicos de la guerra santa). Estos combatientes contaron con el estímulo político y económico de los Estados Unidos que les proporcionó armamento y ayuda financiera a través de sus aliados en la región (Arabia Saudita y Pakistán). En Afganistán, que vive en guerra desde los últimos veinte años, las tribus peleaban entre sí y con el gobierno central apoyado por los rusos y sólo con el control de las ciudades. Pero en las montañas, los señores feudales eran los dueños de la región y desde allí enviaban a sus bien equipados ejércitos para combatir al gobierno nacional. La particularidad de los Talibán radica en que su identidad no pasa por su etnia o su clan, como en el caso de otras facciones, sino que son seminaristas, estudiosos religiosos y fanáticos musulmanes.

En las escuelas coránicas de Pakistán, los alumnos no recibieron sólo enseñanza religiosa, sino que también fueron entrenados en el manejo de armamento moderno por veteranos de la guerra contra la ocupación soviética.

Según fuentes periodísticas las milicias Talibán encontraron fuentes de financiamiento en la explotación del opio, base de la heroína que se consume en Europa y Estados Unidos y en la explotación de hidrocarburos.

Llegados al poder establecieron un gobierno provisional que precedería al establecimiento de un gobierno que habría de ser elegido por el pueblo afgano. Sin embargo los miembros de la Comisión Provisional con sede en Kabul aclararon que éste "no sería ni parlamentario ni presidencial sino rigurosamente islámico". Un funcionario estatal indicó que la estructura organizativa del gobierno se funda esencialmente en las máximas divinas de Alá y que el sistema en su conjunto se basaba en esos principios. El órgano central para la toma de decisiones es el Consejo Supremo de Kandahar encabezado por Omar. A nivel provincial el poder se ejerce por Consejos y Gobernadores. En cada provincia existen departamentos de varios ministerios pero no han creado aun una buena estructura administrativa.

Siempre han señalado su intención de purificar el régimen de gobierno. Una vez conquistada Kabul, se dieron a la tarea de reordenar al país según sus preceptos

religiosos. Impusieron la aplicación, al pie de la letra, de la "Shari'a", la rígida ley islámica que hace una interpretación muy severa del Corán. Sin embargo, un estudioso islámico sunnita dijo que la interpretación del Corán que realizan los Talibán no es correcta y que muchas de las normas que aplican no guardan ninguna relación con los preceptos de la religión sino que reflejan interpretaciones locales y costumbre tribales. Consultado por un Relator Especial de las Naciones Unidas, el Ministro Adjunto de Asuntos Exteriores del gobierno Taliban dijo que "el movimiento se ha creado con la finalidad de llevar paz y seguridad al país, establecer un gobierno islámico central, crear un ejército neutral y recoger las armas que se encuentran en manos de personas irresponsables para que todos puedan vivir con tranquilidad". (1)

Afganistán es Parte en el pacto internacional de Derechos Civiles y Políticos, en el Pacto internacional de Derechos Económicos Sociales y Culturales, en la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes, en la Convención sobre los Derechos del Niño, en la Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio y la Convención sobre la Eliminación de todas las Formas de Discriminación contra la Mujer. Sin embargo, en sus informes el Relator Especial de Naciones Unidas ha expresado su preocupación por los Derechos Humanos en Afganistán. Es que el compromiso internacional contraído de respetar y garantizar los derechos humanos parece estar supeditado a una adecuación con la versión Talibán del Islam. No parece estar en el ánimo de las autoridades tratar de armonizar las normas de derechos humanos con sus preceptos religiosos. Así, cuando se preguntó al Fiscal General como afrontarían estas obligaciones respondió: "si un compromiso, convenio, tratado u otro instrumento, incluso la Carta de Naciones Unidas, es contrario a la ley islámica no lo cumpliremos ni actuaremos de acuerdo a sus disposiciones... nosotros seguiremos la convención otorgada por Dios...", añadió además: "la esencia de nuestra acción y de nuestra política es la ley de Dios tal como está contenida en el Corán. No seguimos a una persona, a un pueblo o a otros países... nos atenemos estrictamente a lo que el Corán nos dice". (2). Sobre el mismo tema el Gobernador de Kabul señaló: "el concepto y el significado [ de los derechos humanos] dependían totalmente de la voluntad de Dios... , explicó que "la interpretación nacional en materia de derechos humanos no se basa en los derechos individuales(?)". (3)

Esto plantea un primer obstáculo para la protección de los derechos humanos y contradice el art. 27 de la Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados en punto a que un Estado no puede invocar las disposiciones de su derecho interno (podemos considerar la ley islámica como tal, ya que se rigen por ella) como justificación del incumplimiento de un tratado.

Sin embargo como, a los efectos del análisis, debemos tener en cuenta el art. 46 de dicha Convención y al no contar, lamentablemente, con información acerca de eventuales reservas que el Estado Afgano hubiese podido efectuar a la convención, en punto, por ejemplo, a haber ellos considerado algunas normas del Derecho Islámico como de "importancia fundamental de su derecho interno" que hagan aplicable una excepción al principio mencionado en el párrafo anterior, se trabajará con una interpretación del alcance que puede tener una reserva a un tratado internacional.

El art. 19 de la Convención de Viena sobre Derecho de los Tratados establece: **Formulación de Reservas:** Un Estado podrá formular una reserva en el momento de firmar, ratificar, aceptar o aprobar un tratado o de adherirse al mismo, a menos:

c ) que... la reserva sea incompatible con el objeto y el fin del tratado.

La doctrina moderna considera que los tratados de Derechos Humanos no son tratados multilaterales del tipo tradicional, concluidos en función de un intercambio recíproco de derechos, para el beneficio mutuo de los Estados contratantes. Su objeto y fin son la protección de los derechos fundamentales de los seres humanos, independientemente de su nacionalidad, tanto frente a su propio Estado como frente a los otros Estados contratantes. Al aprobar estos tratados sobre derechos humanos, los Estados se someten a un orden legal dentro del cual ellos, por el bien común, asumen varias obligaciones, no en relación con otros Estados, sino hacia los individuos bajo su jurisdicción. Bidart Campos dice: "Los tratados internacionales de derechos humanos obligan al Estado a respetar y a hacer efectivos los derechos reconocidos al hombre... es así sujeto pasivo cargado con obligaciones de omitir violaciones, de dar o de hacer algo frente al sujeto activo... es el único sujeto internacionalmente acusable y responsable por el incumplimiento de esas obligaciones" (4).

Sobre el mismo tema la Comisión Europea de Derechos Humanos declaró "que las obligaciones asumidas por las Altas Partes Contratantes en la Convención [ Europea] son esencialmente de carácter objetivo, diseñadas para proteger los derechos fundamentales de los seres humanos de violaciones de parte de las Altas Partes Contratantes en vez de crear derechos subjetivos y recíprocos entre las Altas Partes Contratantes" ( "Austria vs. Italy", Application No. 788/60, European Yearbook of Human Rights, ( 1961 ), vol. 4, pág. 140 ). (5)

Por ello, al ser los tratados internacionales sobre Derechos Humanos instrumentos en los Estados se comprometen, unilateralmente, a no violar los derechos humanos de los individuos bajo su jurisdicción y en tanto, es ese su "objeto y fin", ninguna eventual reserva que Afganistán pudiese haber efectuado a los tratados que suscribió le autorizan a menoscabar los derechos de las personas sujetas a su jurisdicción.

Es, asimismo, importante destacar una norma consuetudinaria internacional determina que si bien el método por el cual un Estado pone en vigencia los derechos y obligaciones internacionales dentro de su ámbito es materia reglada por su derecho interno, la falta de adecuación de la legislación interna a dichas obligaciones genera la responsabilidad internacional del Estado. Además, son las normas internacionales y no el derecho interno de los Estados las que dan las pautas a través de las cuales se determina la licitud de las conductas de los Estados.

Estos argumentos permiten reafirmar la posición expresada anteriormente por la cual Afganistán no puede soslayar su deber de "respetar y a garantizar a todos los individuos que se encuentren en su territorio y estén sujetos a su jurisdicción los derechos reconocidos... sin distinción alguna de raza, color, sexo, idioma, religión, opinión política o de otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición social... y de "adoptar, con arreglo a sus procedimientos constitucionales y a las disposiciones del presente Pacto, las medidas oportunas para dictar las disposiciones legislativas o de otro carácter que fueren necesarias para hacer efectivos los derechos reconocidos en el presente pacto y que no estuviesen ya garantizados por disposiciones legislativas o de otro carácter" (art. 2 del

Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos).

## II) Los Derechos Humanos en Afganistán

### Las mujeres

A los efectos del análisis de esta sección se deberá tener muy presente que, en tanto hilo conductor, la expresión "discriminación contra la mujer" denotará toda distinción, exclusión o restricción basada en el sexo que tenga por objeto o por resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce o ejercicio por la mujer, independientemente de su estado civil, sobre la base de la igualdad del hombre y la mujer, de los derechos humanos y las libertades fundamentales en las esferas política, económica, social, cultural y civil o en cualquier otra esfera. (6)

La situación de las mujeres afganas es realmente preocupante. Su condición actual contrasta notablemente con el estilo de vida que llevaban hasta que los Talibán se hicieron con el control de la mayor parte del país. La invasión soviética les dio un papel mucho más activo al que estaban acostumbradas, si bien nunca estuvieron sometidas a pautas culturales particularmente represivas. Así, con la mayoría de los hombres en combate y la influencia cultural de los soviéticos, ellas habían accedido a los trabajos que los hombres dejaban para sumarse a la lucha y se incorporaron masivamente a la educación.

Con la llegada al poder de los Talibán uno de sus primeros actos fue anunciar la imposición de una serie de restricciones sobre las mujeres que en principio les negarían algunos de los derechos humanos más básicos y fundamentales.

Con relación al vestido se les obligó a usar la "burka", una larga túnica que se ciñe a la cabeza y cae como una carpa hasta más abajo de los tobillos con una sola abertura enrejada. No llevarla se pena con cuarenta latigazos.

Según un informe de Amnistía Internacional, una de las prácticas reiteradas de los Talibán ha sido castigar a las mujeres que se oponían a sus edictos. En diciembre de 1996, una emisora controlada por los Talibán, Radio Voz de la Shari'a, anunció que se había detenido y castigado a 225 mujeres en Kabul por violar las normas de vestimenta Talibán. El anuncio de la radio advirtió de nuevo a las mujeres que llevaran la burka y respetaran la Shari'a o de lo contrario serían castigadas. Las fuentes señalan que el castigo aplicado a las 225 mujeres consistió en azotarlas en la espalda y en las piernas en cumplimiento de la sentencia dictada por el tribunal encargado de hacer cumplir la interpretación Talibán de la ley islámica. (7)

El art. 1 de la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles Inhumanos o Degradantes establece que a los efectos de la presente Convención, se entenderá por el término tortura todo acto por el cual se inflija intencionadamente a una persona dolores o sufrimientos graves, ya sean físicos o mentales, con el fin de obtener de ella o de un tercero información o una confesión, de castigarla por un acto que haya cometido, o se sospeche que ha cometido, o de intimidar o coaccionar a esa persona o a otras, o por cualquier razón basada en cualquier tipo de discriminación, cuando dichos dolores o sufrimientos sean infligidos por un funcionario público u otra persona en el ejercicio de funciones públicas, a instigación suya, o con su consentimiento o

aquiescencia.

No es difícil hacer encuadrar a esta caracterización de la tortura con las actividades que llevan a cabo las autoridades Talibán cuando se infringen las normas sobre vestimenta. Además ellos están ignorando totalmente, con la sanción de decretos de dudosa legitimidad, un principio básico de los derechos humanos, cual es el de autonomía de la persona. El mismo indica que es libre la realización de cualquier conducta que no perjudique a terceros. Por supuesto no podemos pensar que los terceros damnificados sean los hombres como parece indicar un representante Talibán cuando explicó a periodistas extranjeros el edicto en la sede de la Fiscalía con estas palabras: "el rostro de una mujer es una fuente de corrupción para los hombres que no son familiares suyos". (8)

Además la obligación de llevar esta prenda se ve agravada por su alto costo. Según dicen el mismo equivale a un sueldo mensual de un funcionario público. Con todo, las medidas del gobierno son inflexibles y decreto mediante se prohibió a los conductores de vehículos de transporte público, bajo pena de arresto, recoger a mujeres que usen la burka iraní. Esto sin perjuicio de los castigos que pudieran corresponderles a los maridos de esas mujeres.

También se han dictado decretos referentes al uso de maquillaje. A las doctoras de los hospitales público y clínicas privadas de Kabul se les prohibió su uso y la policía religiosa vigila estrictamente su cumplimiento teniendo la facultad de aplicar penas al detectar incumplimientos.

Al menos en una ocasión, estos castigos han adquirido forma de mutilación física. Según los informes, en octubre de 1996, a una mujer de la zona Khayr Khana de Kabul, los Talibán le cortaron el extremo del pulgar. Al parece, este castigo se debió a que la mujer fue sorprendida usando esmalte de uñas.

Todas estas restricciones son una clara violación al derecho a la libertad de expresión, si consideramos a la vestimenta como una manifestación del mismo.

Según la ley Talibán, a las mujeres no se les permite estar visibles ni siquiera en sus casas. En marzo de 1997, se ordenó a los residentes de Kabul que cubrieran las ventanas de sus casas en los pisos bajos y primeros para que no se pudiera ver a las mujeres desde la calle.

En relación con el derecho de las mujeres al trabajo, en la primera semana tras la toma de Kabul, los Talibán prohibieron a las mujeres ir a las oficinas, tal cual sucedió en Kandahar y Herat en 1994 y 1995. Según se les comunicó seguirían recibiendo su salario pero no podrían concurrir mientras no se dotara a los lugares de trabajo de las necesarias condiciones islámicas. En la práctica esto significa aislar de la vista de los hombres a las áreas donde desempeñan tareas las mujeres. Algunos jefes Talibán dicen que cuando se garanticen espacios separados por sexos, las mujeres podrán volver a las escuelas y los hospitales, pero no a las oficinas.

Además, si bien se les pago su sueldo, lo hicieron en monedas de escaso valor que no tenían aceptación en el mercado. A las funcionarias públicas se les redujo su salario a menos de un cuarto de lo que recibían.

Los Talibán en algunos casos excepcionales han suspendido su prohibición de que las mujeres afganas trabajen fuera de casa. Sin embargo, ni siquiera las mujeres que tienen permiso para trabajar están seguras en las zonas que controla este grupo. Muchas mujeres tenían miedo de presentarse al trabajo ya que grupos del movimiento recorrían las oficinas para comprobar si se cumplía la prohibición. Según los informes, en mayo de 1997, unos Talibán golpearon en Kabul a un grupo de mujeres afganas que trabajaban para la organización de ayuda humanitaria CARE International. Los miembros del Departamento para la Prevención del Vicio y Fomento de la Virtud obligaron a las cinco mujeres a salir del minibús en el que viajaban. Se humilló públicamente a las mujeres delante de una multitud y a dos de ellas las golpearon. Los Talibán han advertido a las organizaciones extranjeras que no empleen a mujeres afganas, pero CARE International declaró que las cinco mujeres en cuestión contaban con las autorizaciones necesarias para proseguir su trabajo de ayuda humanitaria.

Las mujeres en Afganistán constituyen, por lo menos, la mitad de la población del país. Su exclusión del trabajo trajo aparejada una serie de consecuencias negativas para la población en general. Durante los últimos 17 años de guerra la subsistencia de las familias afganas ha dependido en gran parte del sueldo de las mujeres.

Se estima que representaban el 70% de todos los profesores, aproximadamente el 50% de los funcionarios públicos y un 40% de los médicos.

Así, prohibición mediante, los colegios de la provincia de Herat, tomada por los Talibán en Septiembre de 1995, enfrentan una aguda escasez de maestros ya que más de la mitad de los maestros eran mujeres. Además, a pesar de que los Talibán habían anunciado que permitirían a las mujeres trabajar en el sector de la sanidad, en mayo de 1996 se puso punto y final a las actividades de 130 médicas y 22 mujeres empleadas en los hospitales públicos de Kabul. Algunos meses después, en noviembre, se publicó un decreto regulando el empleo de las mujeres en el campo de la salud. La Administración Pública atravesaba una situación sumamente grave puesto que fueron privadas de sus trabajos unas 40 mil agentes.

Prácticamente las únicas posibilidades de trabajo para las mujeres de Kabul es en la fabricación de colchas, labores de costura, lavado de ropa y enseñanza del Corán.

La peor parte es para las viudas, mas de 45 mil en Kabul, sin ningún tipo de subsidio y con un promedio de seis personas a su cargo entre hijos y heridos. Esta situación llevó a que se multiplicaran las mujeres que mendigan por las calles de la Capital.

Las autoridades dieron el visto bueno para varios programas, en los que trabajan exclusivamente personal femenino y que se comunicaban con sus oficinas por escrito, como fábricas de géneros de punto que empleaban a viudas con o sin hijos y a mujeres discapacitadas que se encontraban en una situación económica desesperada. Se autorizó a varias funcionarias públicas a supervisar actividades tales como la dirección de granjas avícolas, bordados, confección de colchas, tejido de alfombras, proyectos de panadería y veterinaria.

En el campo de la salud se ha reglamentado cuidadosamente la forma de trabajo

de la mujeres. Así, las mujeres doctores no pueden consultar casos con sus pares hombres a menos que sea estrictamente necesario. Por supuesto que de darse la situación ellas deben usar la burka. Tanto médicas como enfermeras no pueden ingresar a las áreas donde se encuentran internados pacientes hombres ya que ellas sólo pueden atender a otras mujeres e incluso debe ser mujer la persona que da los turnos a las pacientes.

La prohibición de emplear mujeres ha tenido importantes consecuencias en el funcionamiento de los organismos de Naciones Unidas y de las organizaciones no gubernamentales con personal femenino afgano, produciendo graves interrupciones, suspensiones o reducciones de sus actividades. Según informó el Relator Especial de Naciones Unidas el personal nativo de las organizaciones internacionales había sido objeto de amenazas, hostigamientos, palizas y detenciones ya que incluso se les prohibió visitar las oficinas. También indicó que se amenazó al personal femenino con la horca si reanudaba su trabajo en esas organizaciones humanitarias. El Comité Internacional de la Cruz Roja en Mazare Sharif informó de que habían recibido una notificación del gobierno del general Abdul Malik en el norte del país indicando que la organización debía suspender la utilización de mujeres afganas con la salvedad de aquellas que trabajaran en el sector de la salud y médico. Al parecer, la prohibición no se extendía a las mujeres que trabajan en los servicios civiles de la administración.

En realidad la intención de las autoridades es que ninguna mujer trabaje fuera de su casa. Se permite a las mujeres ganar dinero pero siempre que lo hicieran en sus casas. El gobernador de Herat sostuvo en una ocasión que "el trabajo de una mujer es cuidar a sus hijos". También se dijo que "la mujer es una flor que deber permanecer en la casa, en agua, para que el hombre al volver huelga su perfume". El presidente del Consejo de Ulemas (clérigos) de Kandahar declaró: "en otros países se obliga a las mujeres a trabajar pero en el nuestro los hombres sirven a las mujeres y las mujeres permanecen en el hogar".

Todas estas restricciones y exclusiones se oponen en forma abierta a los compromisos que ha asumido Afganistán en materia de derechos económicos sociales y culturales. Ello sin perjuicio de estar violando manifiestamente la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer, que en su art. 11 establece que: Los Estados partes adoptarán todas las medidas apropiadas para eliminar la discriminación contra la mujer en la esfera del empleo con el fin de asegurar, en condiciones de igualdad entre hombres y mujeres, los mismos derechos, en particular:

- a) El derecho al trabajo como derecho inalienable de todo humano.
- c) El derecho a elegir libremente profesión y empleo,
- d) El derecho a igual remuneración (9)

No existe por parte de las autoridades Talibán ninguna explicación convincente acerca del porque de estas limitaciones tan groseras al derecho a trabajar. El único argumento oficial, anunciado por la Radio La Voz de la Shari'a, es que se permitiría a las mujeres trabajar cuando hubiera mayor seguridad en Kabul. Sin embargo a dos años de la toma de la ciudad por el grupo la situación no ha cambiado en lo más mínimo y no parecen vislumbrarse vías de solución. Es que, en todos los temas relativos a los



derechos de la mujer son decisivas las concepciones islámicas. Pesan sobremanera las tradiciones y costumbre religiosas las cuales en manos y bajo la interpretación de un grupo tan ortodoxo como los Talibán, lleva a que no pueda entablarse con los gobernantes un diálogo sincero y que conduzca a un resultado útil que se base en el respeto de los derechos humanos.

La tarea de Naciones Unidas en este sentido se ha orientado a hacer reflexionar a los responsables acerca de su accionar. En una de sus resoluciones expresó: "Preocupada en particular por los informes sobre violaciones y abusos perpetrados contra las mujeres y los niños, especialmente en lo que respecta al acceso de las niñas a la educación básica y el acceso de las mujeres al empleo y la capacitación y su participación activa en la vida política, económica, social y cultural... e insta a todas las partes afganas a que restablezcan de inmediato el respeto de todos los derechos humanos de la mujer, y en particular a que tomen medidas para garantizar:

a) La participación efectiva de las mujeres en la vida civil, cultural, económica, política y social en todo el país

b) El respeto al derecho de la mujer al trabajo y la reintegración en el empleo" (10)

El acceso a la educación para las mujeres ha sido restringido casi hasta la anulación.

Las medidas adaptadas han reportado a Afganistán el récord de desescolarización: sólo el 4% de las niñas de los territorios dominados por los Talibán reciben educación.

Afganistán tiene una de las tasas más elevadas de analfabetismo del mundo que alcanza más del 75%.

Como sucedió en Kandahar y Herat, se cerraron todas las escuelas para niñas en Kabul en septiembre de 1996. Según informaciones recibidas se cerraron en Kabul 63 escuelas, medida que afectó a más de 103 mil niñas, 148 mil niños y casi 8 mil profesoras. Las autoridades anunciaron en enero de 1996 que volvería a abrirse la Facultad de Medicina sólo para estudiantes masculinos. Esto cerró la discusión en torno a este tema como asimismo toda esperanza de las estudiantes de Kabul que creyeron sinceramente en las declaraciones de las autoridades afirmando que serían autorizadas para continuar con su carrera profesional. En febrero de 1996 se anunció que la Universidad de Kabul, en donde la mitad de los estudiantes eran con anterioridad mujeres se abriría en marzo sólo para estudiantes masculinos. En Kandahar se cerró la escuela de enfermería.

Sin embargo, estas medidas ya se venían aplicando con anterioridad por otros grupos religiosos que desde la retirada soviética trataban de hacerse con el control del país. El ascenso de los mujaidines empezó a recortar los precarios logros de la década comunista puesto que la exclusión de las mujeres de la educación es una práctica que siguen muchas facciones que bregan por imponer una interpretación muy ortodoxa del Corán. Amnistía Internacional informó que en Febrero de 1993 cerca de 60 mujeres fueron sacadas por hombres armados del Instituto de Ciencias Sociales de Kabul y asesinadas.

Los Talibán han afirmado en varias ocasiones que la escolarización de mujeres y niñas se reiniciaría cuando mejorase la situación de seguridad del país ya que estaban por el momento en una situación de emergencia por la guerra. Sin embargo, esto ha resultado una promesa vacía dado que incluso en las zonas del suroeste de Afganistán, bajo su control incontestable desde hace tres años, se sigue sin escolarizar a las niñas. Los funcionarios del gobierno argumentan que no hay fondos suficientes para escolarizar a las niñas. Sin embargo, el 1 de abril de 1997, UNICEF difundió un comunicado que afirmaba que este argumento era inverosímil, "el verdadero problema económico lo constituye la exclusión de las niñas de las escuelas y de las mujeres de la mano de obra, dado que con ello se están socavando las posibilidades de progreso económico y social de Afganistán, además de vulnerarse los derechos humanos".

Además, el Relator Especial de Naciones Unidas en Afganistán informó que circulan por el país versiones que indican que el movimiento habría pagado a sus adversarios grandes cantidades de dinero y que de esa forma obtuvo sus espectaculares éxitos militares. Si este rumor fuera cierto las autoridades estarían violando el compromiso que les impone el Pacto de Derechos Económicos Sociales y Culturales en cuanto a asignar el máximo de recursos disponibles para lograr la plena efectividad de los derechos en él reconocidos, donde se incluye por supuesto el derecho a la educación.

Muchas son las consecuencias que se derivan de estar vedado el acceso a la educación para las mujeres de Afganistán. Entre las más importantes se pueden destacar las dificultades que crea a los programas de información sobre los peligros de las minas terrestres dirigidos a mujeres y niñas ya que no se les permite asistir. Además muchos de esos cursos se han visto interrumpidos por la prohibición del trabajo femenino puesto que la mayoría de los instructores eran mujeres.

También se pone en serio riesgo la salud de ellas ya que al no contar con una nueva generación de médicas cuando se jubilen las actuales progresivamente no habrá doctoras que atiendan a las mujeres ya que a los médicos hombres no se les permite tratarlas.

Otra derivación negativa de esta prohibición es el desmembramiento de la familia ya que centenares de chicas estudian clandestinamente fuera de sus hogares o cruzando la frontera con Irán.

Al igual que con el derecho al trabajo los Talibán han dejado muy en claro que las mujeres no deben recibir ninguna otra educación que no sea para y en sus casas. El presidente del Consejo de Ulemas de Kandahar dijo: "se proporciona educación básica a las mujeres en el hogar y los varones se encargan de las mujeres que no necesitan ni empleo ni educación superior...". Como ya se expuso anteriormente la religión es la clave para entender el origen de sus decisiones en materia de derechos humanos. Así, se añadió: "pedirles [a las mujeres] que salgan a trabajar es violar sus derechos, Dios ha limitado su derecho a permanecer en el hogar... y continúa: "si las mujeres necesitan educación, sus hermanos y padres pueden dársela... es clara nuestra postura de que las mujeres no deben salir de la casa por razones de educación y empleo".

Esta es la verdadera posición de los Talibán. A los guerreros de Dios parece molestarle sobremanera el ejercicio de estos derechos por parte de las mujeres. Por otra

parte se notan ciertas contradicciones a la hora de dar explicaciones. El Ministro de Educación declaró que no se había prohibido la educación de las mujeres afganas sino sólo la habían suspendido hasta que pudiera organizarse un sistema separado por sexos, dejando bien definida su oposición a la educación mixta ya que "según el Islam la reunión ilegal de hombres y mujeres lleva la corrupción moral".

Todo lo expuesto lleva a concluir que las medidas del Gobierno Talibán violan abiertamente la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer, que en su art. 10 establece que: Los Estados partes adoptarán todas las medidas apropiadas para eliminar la discriminación contra la mujer, con el fin de asegurarle la igualdad de derechos con el hombre en la esfera de la educación y en particular para asegurar, en condiciones de igualdad entre hombres y mujeres:

- a) Las mismas condiciones de orientación en materia de carreras y capacitación profesional, acceso a los estudios y obtención de diplomas en las instituciones de enseñanza de todas las categorías, tanto en zonas rurales como urbanas; esta igualdad deberá asegurarse en la enseñanza preescolar, general, técnica y profesional, incluida la educación técnica superior, así como todos los tipos de capacitación profesional.
- b) Acceso a los mismos programas de estudios y los mismos exámenes, personal docente del mismo nivel profesional y locales y equipos escolares de la misma calidad.
- c) La eliminación de todo concepto estereotipado de los papeles masculino y femenino en todos los niveles y en todas las formas de enseñanza, mediante el estímulo de la educación mixta y de otros tipos de educación que contribuyan a lograr este objetivo y, en particular mediante la modificación de los libros y programas escolares adaptación de los métodos de enseñanza.
- f) La reducción de la tasa de abandono femenino de los estudios y la organización de programas para aquellos jóvenes y mujeres hayan dejado los estudios prematuramente.

Como se dijo anteriormente una de las justificaciones más usadas por ellos es la falta de seguridad en el territorio o el obstáculo que representa la situación militar del país. Pero si bien los habitantes de Kabul han expresado su satisfacción por el fin de los bombardeos que acompañó la toma de la ciudad por los talibanes algunos han cuestionado el precio que han tenido que pagar al renunciar a los derechos humanos fundamentales. Un estudiante universitario le manifestó a unos periodistas extranjeros: "sí, antes de la llegada de los talibanes la situación no era segura, pero teníamos libertad. Nuestras mujeres podían estudiar y trabajar fuera y podíamos decir lo que queríamos".

Los padecimientos de las mujeres no se reducen a su exclusión del empleo y la educación. También han visto limitado sus derechos a la circulación y a la salud.

El Departamento para la Observancia de la Vía Islámica Correcta y la Prevención del Mal (Policía Religiosa) exigió a las mujeres que se abstuvieran de salir de sus casas sin un justificativo legal (?) durante el mes del Ramadán. El mismo departamento ha dictado una serie de decretos los cuales, según reza su texto, son "para la implementación de las normas legales islámicas, las tradiciones de Mahoma y para

prevenir aquellos males que causen serios peligros y problemas a la sociedad islámica".

Estas normas prohíben a las mujeres salir de sus casas sin estar acompañadas de un pariente cercano (por supuesto que deben seguir las reglas respecto de la vestimenta). También tienen prohibido sentarse en el asiento delantero de los vehículos ni tomar taxis sin la compañía de un pariente. Las penas (supongo que para hacer más efectivo el cumplimiento de estas prohibiciones) no son para ellas sino para sus maridos o los conductores de los vehículos.

El acceso de la población femenina a los servicios de salud disminuyó tras los decretos relativos al empleo, el desplazamiento y las normas sobre el vestido. Si una mujer tiene problemas de salud debe ser atendida por una médica mujer. Si acaso necesita de un doctor la paciente debe estar acompañada por un pariente cercano quien hace las veces de intermediario entre ella y el médico. Este no puede ver ni tocar otra parte del cuerpo de la mujer que no sea la zona afectada. Relató un médico de Kabul: "he vivido situaciones tan ridículas como atender a una mujer que manifestaba tener fuertes dolores en una rodilla. Para no tocarla, le pedí a su hijo varón que palpara la zona y me transmitiera sus sensaciones. Sólo así, adivinando el diagnóstico pude indicarle el tratamiento". (12) Además no pueden ingresar a las áreas donde se encuentran mujeres hospitalizadas a menos que se hubiera requerido previamente su presencia.

Las salas de espera de mujeres, tanto en hospitales públicos como en clínicas privadas, deben estar aisladas y debe ser una mujer la persona que da los turnos.

La policía religiosa vigila el cumplimiento de estas directivas. Tiene amplias facultades desde que los directores de los hospitales no pueden impedirles el ingreso al establecimiento. Los violadores" son castigados de acuerdo a las normas islámicas.

También se han cerrado las casas de baños para mujeres. Esto tiene posibles efectos negativos y graves para la salud ya que estos lugares solían ser los únicos lugares donde muchas mujeres podían lavarse con agua caliente. Médicos de Naciones Unidas han expresado su temor de que se produzcan brotes de sarna y de enfermedades ginecológicas debido a la falta de higiene.

Tal como se advirtió al comienzo de este apartado y en los objetivos del presente trabajo todo el análisis se centra en tratar de descubrir ¿toda distinción, exclusión o restricción basada en el sexo que tenga por objeto o por resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce o ejercicio por la mujer de sus derechos y libertades?. Todo lo aquí expuesto da una clara idea de una grave discriminación basada en el género que los Talibán sostienen e impulsan. Lo preocupante es que no lo disimulan ni tratan de ocultarlo. No parece importarles la anulación de estos derechos. El férreo seguimiento a su versión del Corán hace que sientan su accionar como una suerte de "misión divina" y cualquier discusión sobre derechos humanos y obligaciones internacionales como un intento de interferir con la religión, la costumbre y la tradición.

## Los niños

Afganistán tiene una de las tasas más elevadas del mundo en mortalidad infantil que afecta a uno de cada ocho recién nacidos. Algunas estadísticas muestran una

desnutrición infantil del orden del diez al trece por ciento.

En su informe sobre la situación del país el Relator Especial de Naciones Unidas destacó que el único hospital de maternidad y ginecología de Kabul no disponía de un aparato de ultrasonido y su equipamiento general tenía por lo menos 20 años.

UNICEF publicó un estudio elaborado por especialistas en salud mental sobre 300 niños y jóvenes entre 8 y 18 años. La mayoría de los niños de Kabul sufren graves procesos de estrés traumático a causa de los combates habidos en esta ciudad en los últimos cinco años. El 72 % de los niños estudiados han sufrido la pérdida de algún familiar entre 1992 y 1996 y en el 40 % de los casos la muerte ha sido de uno de los progenitores. Nueve de cada diez están convencidos de que perecerán en la guerra y casi tres cuartas partes afirman que no esperan llegar a la edad adulta.

Casi todos los menores han sido testigos de actos de violencia durante la lucha y al menos dos tercios han visto cadáveres, mientras que la mitad dice haber contemplado la matanza de muchas personas a la vez por un ataque de artillería. Más de un tercio vieron sus propias casa bombardeadas y la mayoría tuvieron que dejar sus hogares.

La guerra ha creado un sinnúmero de huérfanos que mendigan por las calles para sobrevivir. Otros están obligados a trabajar para completar los ingresos de sus padres.

Las restricciones a los derechos de las mujeres crean situaciones que afectan también a los niños. Como muchos programas de información sobre minas terrestres se han interrumpido muchos niños han resultado muertos o heridos por desconocimiento del tema.

La policía religiosa ha dictado un decreto por el cual deben ser niños menores de diez años quienes cobren los pasajes a las mujeres que utilicen los transportes públicos.

Ya se hizo referencia a la exclusión de las niñas a la educación más allá de los nueve años.

También se prohibió el uso de barriletes y de otros juegos como el ajedrez. Según explicó el jefe de la policía religiosa de Kandahar: "si los niños juegan con esas cosas inútiles no tendrán tiempo para estudiar".

Se hace necesario establecer cuales son las obligaciones de las autoridades afganas con relación a los derechos de los niños para evaluar el grado de cumplimiento de las mismas o su eventual violación. En este sentido la Convención sobre los Derechos del Niño establece que Estados partes reconocen en el derecho del niño al descanso y el esparcimiento, al juego y a las actividades recreativas propias de su edad y a participar libremente en la vida cultural y en las artes (art. 31 inc. 1). Los Estados partes reconocen el derecho del niño a estar protegido contra la explotación económica y contra el desempeño de cualquier trabajo que pueda ser peligroso o entorpecer su educación, o que sea nocivo para su salud o para su desarrollo físico, mental, espiritual, moral o social (art. 32 inc. 1). Los Estados partes adoptarán todas las medidas apropiadas para promover la recuperación física y psicológica y la reintegración social de todo niño víctima de: cualquier forma de abandono, explotación o abuso; tortura u otra forma de tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes; o conflictos armados.

Esa recuperación y reintegración se llevarán a cabo en un ambiente que fomente la salud, el respeto de sí mismo y la dignidad del niño (art. 39).

Estas son algunos de los compromisos que asumió Afganistán. Sin embargo la problemática del niño no parece formar parte de las preocupaciones del gobierno. De los informes analizados no surge ninguna alusión a ellos. Sólo en lo que hace a las prohibiciones. Da la impresión que, al contrario de lo que ocurre con los derechos de la mujer, no necesitan justificar ni dar explicaciones acerca de su situación ni de las cuestiones que se derivan de la falta de adecuación con las normas internacionales como las arriba mencionadas. No obstante, su silencio no implica que se deba descuidar el punto. La Comisión de Derechos Humanos... "preocupada en particular por los informes sobre violaciones y abusos perpetrados contra las mujeres y los niños... alienta al Relator Especial a que continúe prestando atención a los derechos humanos de las mujeres y de los niños y a que tenga en cuenta las diferencias entre el hombre y la mujer...".(13)

El Derecho a la vida, a la integridad física, a la libertad personal y garantías judiciales

Esta sección tratará acerca del reconocimiento y protección del derecho a la vida, a la integridad física y a la libertad personal por parte de los Talibán. Se hará una referencia breve acerca del sistema judicial tal como ellos lo describen contrastándolo con situaciones concretas descritas en los informes publicados por organismos internacionales y con diversas normas plasmadas en Convenciones y Pactos internacionales que hacen mención a las mínimas garantías del debido proceso legal.

El tema abarca varios aspectos:

La tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes

La pena de muerte y las ejecuciones sumarias

Las represalias contra la población civil por su ayuda a los movimientos anti-talibán

Las detenciones arbitrarias

El sistema judicial afgano

Actualmente, Afganistán no tiene un sistema judicial centralizado y homogéneo.

La Administración de Justicia está delegada, en todos los distritos y provincias, en Tribunales Religiosos que aplican la Ley Islámica. Al parecer, los jueces de estos tribunales, muchos de los cuales no tienen conocimientos de Derecho, basan sus sentencias en una mezcla de su interpretación personal de la ley islámica y de un código de honor tribal dominante en las zonas de los pashtus. Estas pautas repercuten en el mayor o menor rigor de sus fallos frente a los conflictos llamados a resolver .

Para cada tipo de delito cometido existen leyes y reglamentos basados en el Corán, en las palabras del profeta Mahoma y la doctrina emanada de los más destacados eruditos religiosos sunnitas hanafíes. Según palabras del Fiscal General: "se trata de leyes y

reglamentos divinos y serán válidos hasta que termine el mundo". Un abogado afgano independiente dijo al Relator Especial de Naciones Unidas que todavía se aplicaba un antiguo código penal que establecía sanciones específicas contra los denominados delitos "hudud" (contrarios a la ley islámica) tales como la amputación de una mano en caso de robo, la muerte en caso de homicidio o la lapidación para castigar el adulterio.(14)

Sin embargo, los tribunales mencionados no son los únicos órganos competentes para aplicar la ley, ya que el Departamento para la Observancia de la Vía Islámica Correcta y la Prevención del Mal (policía religiosa) está ampliamente facultado no sólo para administrar justicia sumaria en cualquier caso de contravención a la ley islámica sino también para imponer normas que deben ser obedecidas por la población e incluso las autoridades locales.

Según las autoridades Talibán, en cada provincia existe una oficina del Fiscal. Con relación a los casos penales, se envían al departamento de policía para su investigación y seguidamente a la fiscalía local que una vez concluida la pesquisa, los remite a la oficina del Fiscal General quien somete los casos a los Tribunales. El Tribunal Supremo es la última instancia a quien recurrir.

Pero, Amnistía Internacional ha recibido información de que, muchas veces, estos Tribunales deciden sobre una docena de casos diferentes al día, en sesiones que sólo duran unos minutos y llegando en algunas ocasiones a la pena capital. Los procesados carecen del derecho a disponer de un abogado, no se tiene en cuenta la presunción de inocencia y las sentencias son definitivas, sin que exista ningún mecanismo adecuado de apelación judicial.

Esta situación se opone notablemente a la obligación los Estados Parte en el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos de garantizar a "toda persona cuyos derechos o libertades reconocidos en el presente Pacto hayan sido violados [ que] podrá interponer un recurso efectivo, aún cuando tal violación hubiera sido cometida por personas que actuaban en ejercicio de sus funciones oficiales" (art. 2) y a las mínimas garantías judiciales que dicho instrumento reconoce como indispensables para la protección de los derechos, a saber:

Art. 14, inc. 1º: "Toda persona tendrá derecho a ser oída públicamente y con las debidas garantías por un tribunal competente, independiente e imparcial, establecido por la ley, en la sustanciación de cualquier acusación de carácter penal formulada contra ella o para la determinación de sus derechos u obligaciones de carácter civil.

Inc. 2º: Toda persona acusada de un delito tiene derecho a que se presume su inocencia mientras no se pruebe su culpabilidad conforme a la ley.

Inc. 3º: Durante el proceso, toda persona acusada de un delito tendrá derecho, en plena igualdad, a las siguientes garantías mínimas:

a) A ser informada sin demora, en un idioma que comprenda y en forma detallada, de la naturaleza y causas de la acusación formulada contra ella.

b) A disponer del tiempo y de los medios adecuados para la preparación de su defensa y

a comunicarse con un defensor de su elección.

c) A ser juzgada sin dilaciones indebidas.

d) A hallarse presente en el proceso y a defenderse personalmente o ser asistida por un defensor de su elección; a ser informada, si no tuviera defensor, del derecho que le asiste a tenerlo y, siempre que el interés de la justicia lo exija, a que se le nombre defensor de oficio gratuitamente, si careciere de medios suficientes para pagarlo.

e) A interrogar o hacer interrogar a los testigos de cargo y a obtener la comparecencia de los testigos de descargo y que éstos sean interrogados en las mismas condiciones que los testigos de cargo.

Inc. 5º: Toda persona declarada culpable de un delito tendrá derecho a que el fallo condenatorio y la pena que se le haya impuesto sean sometidos a un tribunal superior, conforme a lo prescripto por la ley.

"El derecho a un juicio con las debidas garantías es aún más importante cuando los procesados corren el riesgo de perder los miembros o la vida", ha declarado Amnistía Internacional.

Las penas crueles, inhumanas y degradantes

Con la vertiginosa llegada al poder de los Talibán y su interpretación y aplicación estricta de la Shari'a, comenzó, en número creciente, la puesta en práctica de un sinnúmero de penas que podrían calificarse de "crueles, inhumanas y degradantes".

El principal órgano para la implementación de estos castigos es el Departamento para la Observancia de la Vía Islámica Correcta y la Prevención del Mal (policía religiosa) que responde directamente a las órdenes del mullah Omar. Tiene facultades para aplicar castigos corporales a los "delincuentes" y sus miembros patrullan permanentemente las calles de las ciudades y entran en las casas y comercios en busca de artículos prohibidos por el régimen.

En 1996, se informó que tres personas fueron golpeadas públicamente por fumar hachís y se detuvo por juego a una docena de hombres a los que se arrastró por las principales calles de Kabul con el rostro ennegrecido y dinero prendido en sus ropas. Asimismo, durante una manifestación pacífica por el cierre de las casas de baños se golpeó brutalmente a varias mujeres con cadenas, látigos y mangueras rellenas con piedras y se les arrojó agua con una manguera contra incendios.(16)

A raíz de los decretos que imponen a los hombres la obligación de llevar una barba "adecuada a los preceptos islámicos", a muchos de hombres imberbes se los ha humillado en público pintándoles la cara y si llegan a afeitársela o cortársela por debajo de los doce centímetros (que es lo indicado) se los arresta hasta que vuelva a crecer.

Los Tribunales Islámicos a menudo imponen como condenas amputaciones de miembros en caso de robo. En Kandahar, el Gobernador le dijo al Relator Especial de Naciones Unidas que tales penas tenían la finalidad de impedir la reiteración de esos delitos, por su efecto disuasivo para la población en general, y proteger la propiedad y el



bienestar del pueblo así como la protección de los derechos humanos (!) y los intereses mas amplios de la población y que además estaba en conformidad con los principios coránicos ya que las enseñanzas del Islam prescribían la amputación en el caso del ladrón habitual. Acotar acerca del principio de inviolabilidad de la persona

La ejecución de los fallos en ocasiones se lleva a cabo en presencia de multitudes a las que se reúne especialmente para la ocasión y donde se recitan versículos del Corán.

El 20 de febrero de este año, se amputó la mano derecha de un presunto ladrón en un campo de fútbol de Kabul, ante miles de residentes congregados después de que la radio oficial emitiera "invitaciones" para que la gente asistiera a la amputación. Los testigos afirmaron que el cirujano tardó unos cinco minutos en cortarle la mano al ladrón.

El objeto de estos "espectáculos" es dar una muestra de las consecuencias de contradecir la ley e infundir en la población el temor a ser reprendidos. Un alto funcionario Talibán dijo a la multitud: "No hemos invitado al público a una comida en el campo. Los hemos reunido para que vean el cumplimiento de las órdenes de la Shari'a islámica y para que aprendan una lección".

El 15 de mayo, la emisora de radio la Voz de la Shari'a anunció que se había amputado la mano derecha de un presunto ladrón ante miles de habitantes de Kabul. Según informes, tres médicos contratados por el Ministerio de Salud Pública le cortaron la mano en tres minutos utilizando un escalpelo.

Este año se está recibiendo un número creciente de informaciones sobre dramáticos castigos por diferentes tipos de delitos. Se informó que una mujer recibió cien latigazos por presunto adulterio en el estadio deportivo de Kabul, ante unos treinta mil espectadores. Al parecer, el Gobernador de Kabul, Abdul Manan Niyazi, declaró: "esto ha sido sólo para exhibirla y humillarla en público y no produce ningún dolor".

Por su parte el relator especial de Naciones Unidas expresó que " ya que en las normas internacionales de derechos humanos o en el derecho humanitario no se contempla excluir ningún acto de tortura que pueda ser parte de un sistema de castigos corporales no puede sino considerarse que los Estados que aplican la ley religiosa están obligados a hacerlo de manera que se evite la aplicación en la práctica de castigos corporales que provoquen dolor".(17)

Amnistía Internacional ha pedido a las autoridades Talibán que prohíban que los tribunales de la Shari'a impongan la pena de muerte, amputaciones y otras penas crueles, inhumanas o degradantes en las zonas que están bajo su control.

Todo el sistema de represión de los delitos, la concepción de la finalidad de las penas y el dictado y ejecución de las sentencias están en abierta contradicción con el sistema de protección internacional de los derechos humanos. Los tipos de castigos utilizados encajan perfectamente en la definición de tortura que suministra la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles Inhumanos o Degradantes: todo acto por el cual se inflija intencionadamente a una persona dolores o sufrimientos graves, ya sean físicos o mentales, con el fin de obtener de ella o de un

tercero información o una confesión, de castigarla por un acto que haya cometido, o se sospeche que ha cometido, o de intimidar o coaccionar a esa persona o a otras, o por cualquier razón basada en cualquier tipo de discriminación, cuando dichos dolores o sufrimientos sean infligidos por un funcionario público u otra persona en el ejercicio de funciones públicas, a instigación suya, o con su consentimiento o aquiescencia.

Se hace extensivo dicho concepto a todos los otros actos que constituya tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes y que no lleguen ser tortura tal como se define en el art. 1, cuando esos actos sean cometidos por un funcionario público u otra persona que actúe en ejercicio de funciones oficiales, o por instigación o con el consentimiento o la aquiescencia de tal funcionario o persona (art. 16).

Sin embargo, las autoridades Talibán son inflexibles en su respuesta ante las críticas de que estas penas violan el derecho humanitario internacional. Los funcionarios han declarado que "el Emirato Islámico [ de Afganistán] no se doblegará ante ningún tipo de influencia en el cumplimiento y la aplicación de las penas de la Shari'a y de las órdenes divinas".(18)

Así se cierra la discusión sobre un tema crucial de derechos humanos. Ellos no están dispuestos a adoptar ninguna medida para revertir la situación. No se considera estar violando ninguna ley, todo lo contrario. Se cumple con total efectividad las "ordenes de Dios". Parecen estar orgullosos de su lucha por lograr que el pueblo viva de acuerdo a los principios islámicos que propugnan y como el logro de la "virtud" es una lucha que requiere determinación y una férrea voluntad ponen a disposición de este objetivo todos los medios con que cuentan.

#### La pena de muerte

En Afganistán las condenas a muerte y las ejecuciones públicas se han generalizado. Los patíbulos se levantan y expanden desde que la milicia Talibán controla la mayor parte del país.

Diversos son los delitos que acarrean la pena capital así como lo son también las formas de ejecutar la sentencia. Postes de luz, semáforos o árboles sirven al propósito de colgar a los enemigos del nuevo régimen o al infractor de las leyes islámicas. Otros delitos como el adulterio se castigan mediante la pena de muerte por lapidación.

En febrero y marzo de 1998, un total de cinco hombres fueron declarados culpables de sodomía y condenados a morir aplastados por un muro. En el primer caso, se utilizó un tanque para derruir el muro sobre tres hombres, en presencia de miles de espectadores, en Kotal Morcha, al norte de la ciudad de Kandahar. Las víctimas resultaron gravemente heridas, pero no murieron de inmediato. Dos de ellas fallecieron en el hospital al día siguiente, y la tercera sobrevivió, aunque se desconoce si sigue hospitalizado.

Según informes, el 10 de febrero, ahorcaron a un hombre acusado de haber hecho explotar uno de sus aviones militares, y desfilaron por toda la ciudad con su cuerpo colgado del extremo de una grúa.

El 13 de marzo, se convocó mediante altavoces a más de treinta mil espectadores en el estadio nacional de Kabul para presenciar cómo el padre y el hermano de una víctima de asesinato mataban al presunto asesino. La ejecución fue llevada a cabo por el hermano de la víctima, que disparó contra el hombre dos veces con una ametralladora.

En muchos casos, como se dijo anteriormente, los procesos se sustancian sumariamente y sin contar los acusados con abogados defensores ni seguirse las más elementales normas del debido proceso legal. Se han expresado sospechas de que algunas veces ni siquiera la pena se debe a delitos realmente cometidos sino a consecuencia de denuncias presentadas por venganza personal pero como la investigación del caso es prácticamente inexistente los Tribunales sentencian sobre la base de declaraciones del denunciante y algunos testigos de dudosa credibilidad.

Todo esto conlleva un elevado grado inseguridad ya que no puede saberse cual será la decisión del Tribunal ni cual el Derecho aplicable ya que la Shari'a es interpretada según el criterio personal del juzgador.

Los Talibán han demostrado un profundo desprecio por la vida de los afganos. Si la leyes que el Profeta [ Mahoma] les ha revelado imponen la muerte por determinado delito no hay nada más que cumplir la sentencia. Ya no se trata de justificar o tratar de explicar los fundamentos.

Así como "el derecho a la vida es inherente a la persona humana, estará protegido por la ley y nadie podrá ser privado de la vida arbitrariamente"(20), en Afganistán este derecho parece estar supeditado a que las conductas de las personas se adecúen al Corán [ Talibán] . En ese sentido valen los comentarios que se hicieron respecto a la tortura y los tratos crueles.

Las represalias contra la población civil por su ayuda a los movimientos anti-talibán

Afganistán actualmente está dividido en dos. La mayor parte del país, casi sus tres cuartas partes, se encuentra bajo el control Talibán. Pero la zona norte aun sigue bajo la influencia de la alianza anti-talibán comandada por los Generales Malik y Dostom. En su arrasadora campaña militar desde su aparición, la milicia ha desatado diversos actos de represalias contra los pobladores que les eran hostiles. Los desplazamientos masivos de personas desde los distintos frentes es un ejemplo.

Pero la más atroz venganza contra la población civil, se desató en agosto de 1998 en Mazar-e Sharif, cuando la milicia Talibán tomó la ciudad que estaba en manos de sus opositores. Se cree que las matanzas perpetradas se deben a que aun sigue muy vivo el recuerdo del homicidio de unos dos mil integrantes de las milicias talibán en Mazar-e Sharif, cuando fueron expulsados de la ciudad por las fuerzas enemigas en mayo de 1997.

Si bien el análisis en el presente trabajo se circunscribe a los derechos humanos en la parte Talibán de Afganistán, parece necesario hacer una mención a los acontecimientos ocurridos en dicha ciudad en 1997 ya que, no sólo fueron el detonante de los actuales sino también por sus graves consecuencias para los derechos humanos.

En mayo de 1997, unos tres mil soldados Talibán intentaron tomar la ciudad de Mazar-e Sharif que estaba bajo el control de General Abdul Malik. Según los informes Malik había hecho un pacto con los Talibán para entregarles la ciudad pero una vez éstos entraron en ella, traicionó el acuerdo y con ayuda de la población local los expulsaron. Aprovechó la situación para apartar al General Abdul Rashid Dostum y devenir así el único Comandante en Jefe del Norte de Afganistán por varios meses.

Según las informaciones suministradas por Amnistía Internacional, en noviembre del mismo año se reportó en la zona el descubrimiento de veinte a treinta fosas comunes con alrededor de dos mil cadáveres en distintos grados de descomposición. La noticia fue hecha pública por el propio General Dostum una vez que recuperó el control del área quien dijo que los soldados fueron asesinados cuando estaban bajo la custodia del General Malik. Un corresponsal de la agencia de noticias Reuter relató: "el aire en el desierto árido está envenenado con el olor de la carne podrida. Un cadáver descompuesto y particularmente desgarrado por animales carroñeros se encontraba envuelto en una distintiva tela de algodón rayada de un colchón de hospital. La aguja intravenosa de un suero estaba todavía colocada en su brazo deteriorado".(21)

Todos estos sucesos condujeron a una serie de terribles asesinatos, en forma deliberada y arbitraria, de miles de civiles de etnia hazara por los guardias Talibán durante los tres días que siguieron a la toma, el 8 de agosto de 1998, de Mazar-e Sharif.

A las víctimas las mataron en sus casas, en la calle —donde sus cuerpos yacieron durante días— o en algunos puntos entre Mazar-e Sharif y Hairatan. Muchos de los muertos eran civiles, y entre ellos se encontraban mujeres, niños y ancianos a los que dispararon cuando trataban de huir de la ciudad.

Un grupo de prisioneros fueron ejecutados, según los informes, delante de unos aldeanos cerca de la ciudad de Hairatan. Se indica que unos setenta hombres fueron ejecutados en un ritual de matanza Halal (el ritual musulmán para matar a los animales).

Al parecer, 11 ciudadanos iraníes (diez diplomáticos y un periodista) resultaron muertos cuando los guardias talibán irrumpieron en el consulado iraní de Mazar-e Sharif. A pesar de los informes contradictorios sobre la suerte que corrieron, algunos testigos presenciales afirman que sus cuerpos permanecieron abandonados en el consulado durante dos días antes de ser enterrados en una fosa común en la escuela femenina de Sultan Razieh.

Tras la toma de la ciudad, se impuso un toque de queda. En las zonas de población uzbeka ordenaron a los vecinos que entregaran sus armas, mientras que en la zona de etnia hazara ordenaron a la gente que permaneciera en sus casas. Luego fueron entrando, una por una, en las casas de los vecinos de etnia hazara, donde mataron a los niños y los ancianos y se llevaron a los hombres jóvenes sin dar explicaciones. En algunas casas se llevaron también a las mujeres jóvenes para utilizarlas como Kaniz (sirvientas), diciendo que las casarían con miembros de la milicia talibán.

Los detenidos, cuya cifra, según los informes, ascendía a millares, fueron trasladados en vehículos militares a centros de detención de Mazar-e Sharif y Shebarghan, donde fueron interrogados para averiguar su origen étnico. Los que no

pertenecían a la etnia hazara fueron liberados al cabo de unos días.

Algunos detenidos liberados contaron a Amnistía Internacional cómo todos ellos habían sido golpeados, en ocasiones con brutalidad, durante su detención. A centenares de ellos los trasladaron en aviones a Kandahar, y a muchos otros los llevaron por la noche a los campos de las zonas circundantes de Mazar-e Sharif y Shebarghan, donde los ejecutaron.

Hay informes que indican que es posible que se obligue a los detenidos a limpiar de minas la zona.

Las autoridades de Kabul no reconocieron ser responsables de estas muertes, sino que afirmaron que eran producto de excesos cometidos por los propios soldados que no seguían órdenes suyas. Sin embargo admitieron que tuvo lugar la muerte de los ciudadanos iraníes.

La situación de los civiles en las distintas ciudades de Afganistán que caen bajo el dominio de los Talibán es realmente grave. A medida que éste se hace del control de nuevas áreas empieza una suerte de "limpieza étnica" entre los residentes. Actualmente decenas de miles de civiles de etnia hazara de la provincia afgana de Bamyan corren peligro de convertirse en víctimas de homicidios deliberados y arbitrarios a manos de las fuerzas Talibán.

Amnistía Internacional ha declarado: "La comunidad internacional y, en especial, los gobiernos extranjeros que respaldan a los talibán, deben dejar claro que no se tolerarán los abusos contra los derechos humanos".(23)

Pero poco es lo que ésta u otras organizaciones que velan por los derechos humanos pueden hacer por remediar o frenar esta situación ya que desde su llegada a Mazar-e Sharif, los talibán han impedido el acceso a la zona a los medios de comunicación extranjeros y a los observadores independientes. La información recibida por Amnistía Internacional se basa en las declaraciones de testigos presenciales y de supervivientes de las familias de las víctimas.

#### Las detenciones arbitrarias

Amnistía Internacional acaba de recibir una información según la cual en los últimos días los talibanes han hecho una redada en Kabul llevándose de sus casas a 2.000 hombres de las minorías tajik y hazara.

Al parecer los detenidos no han participado en combates. La información recibida indica que han sido detenidos únicamente por su identidad como miembros de las minorías tajik y hazara.

La mayoría son los jefes de sus familias y al parecer los talibanes los han arrestado para intimidar a toda la comunidad y disuadir a otros familiares de unirse a las fuerzas antitalibanes en vista de los intensos combates que han tenido lugar en los alrededores de Kabul

Estos hombres están hacinados en la cárcel de Pul-e Charkhi, cerca de Kabul donde los talibanes están utilizando algunas de las dependencias que no han sido destruidas por los bombardeos como gran centro de detención.

Las condiciones de vida de los detenidos son terribles. Tienen poca comida y se han recibido informes de que son golpeados y maltratados bajo custodia. (24)

Amnistía Internacional ha recibido informes sin confirmar pero persistentes que hablan del arresto masivo de personas pertenecientes a grupos étnicos distintos del pashto en la provincia de Balkh y de su traslado a lugares secretos.

En el norte de Afganistán nadie puede salir de Mazar-e Sahrif, y a los viajeros no pashtos que se dirigen a Pakistán se les impide continuar su viaje en los controles cercanos a Jalalabad.

Continúa sin conocerse el paradero de cientos, posiblemente miles de afganos y de decenas de no afganos que según los informes han sido detenidos en las últimas semanas. Según testigos presenciales, las personas que viajan hacia Pakistán son interceptadas en la zona de Jalalabad por guardias talibanes, que se llevan a los hombres de etnia tayik, hazara, uzbeka y panjsheri y dejan ir a los de etnia pashta. Los presos son trasladados a la misma cárcel donde están las personas que han sido apresadas durante los combates. Allí los mantienen en la blaak siasi (sección para presos políticos), sin distinguir entre combatientes y opositores políticos.

Algunos son clasificados como presos "importantes" y llevados a Kandahar, donde, según los informes, hay miles de presos de este tipo. Otros son liberados, normalmente tras el pago de un rescate. Los ancianos, las mujeres y los niños de familias no pashtas no son hechos prisioneros, pero son obligados a permanecer en campamentos cerca de Jalalabad, como el de Sarshahi, sin servicios de ayuda humanitaria ni medios materiales de subsistencia. (25)

La situación descrita en los dos últimos temas ponen de resalto que en Afganistán no sólo se hacen diferencias en base al género sino también por motivos de origen étnico o racial. En tanto la Convención Internacional sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Racial establece que la expresión "discriminación racial" denotará toda distinción, exclusión, restricción o preferencia basada en motivos de raza, color, linaje u origen nacional o étnico, que tenga por objeto o por resultado anular o menoscabar el reconocimiento, goce o ejercicio, en condiciones de igualdad, de los derechos humanos y libertades fundamentales en las esferas política, económica, social, cultural o en cualquier otra esfera de la vida pública, las autoridades Talibán están desconociendo que ellos al formar parte del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos deben "respetar y a garantizar a todos los individuos que se encuentren en su territorio y estén sujetos a su jurisdicción los derechos reconocidos en el presente Pacto, sin distinción alguna de raza,... origen nacional o social..."

Sin embargo, parece más importante destacar que estos acontecimientos están tomando un matiz de violaciones masivas y persistentes de los derechos humanos que pueden llegar a terminar por configurar delito de genocidio en tanto según la Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio se entiende por genocidio cualquiera de los actos mencionados a continuación, perpetrados con la

intención de destruir, total o parcialmente, a un grupo nacional, étnico, racial o religioso, como tal:

- a) Matanza de miembros del grupo.
- b) Lesión grave a la integridad física o mental de los miembros del grupo.
- c) Sometimiento intencional del grupo a condiciones de existencia que hayan de acarrear su destrucción física, total o parcial.
- e) Traslado por fuerza de niños del grupo a otro grupo.

Esta conclusión no es exagerada en tanto en las informaciones arriba transcritas pueden encontrarse ejemplos para cada uno de los incisos citados.

A lo largo de este trabajo se han mencionado las explicaciones dadas por las autoridades Talibán sobre diversos temas de derechos humanos, así sus declaraciones respecto de las mujeres y el trato a los delincuentes, por mencionar algunas. Pero enfrentados a una realidad tan terrible como son las matanzas de miembros de etnias diferentes al pashtu, no parece plausible aceptar sin más cualquier tipo de razón para estos sucesos. Se debe ser más estricto.

Amnistía Internacional "insta a las autoridades talibanes a que permitan a las organizaciones humanitarias y de derechos humanos acceder a todos los detenidos en Afganistán y a que den información sobre el número, la identidad y la etnia de los detenidos... Todas las facciones en lucha, incluidos los talibanes, deben asegurarse de que sus fuerzas no llevan a cabo homicidios deliberados y arbitrarios, ataques indiscriminados sobre zonas civiles, torturas ni tomas de rehenes". (26)

## Conclusiones

El movimiento Talibán ha dado un vuelco muy grande en su ordenamiento interno respecto de los derechos humanos. Lo que empezó como una restricción con base en los mandatos del Corán ha degenerado en una metódica y regular política de exterminio hacia todos los opositores al régimen y las etnias minoritarias de Afganistán. No se trata solamente de organizar al país según los preceptos islámicos sino de evitar, a costa de conculcar todos los derechos de las personas sometidas a su jurisdicción, la pérdida del poder ganado.

Este tema ha sido objeto de serias recomendaciones de las Naciones Unidas en las cuales expresó "con profunda preocupación la intensificación de los conflictos armados en el Afganistán, que han conducido a la destrucción de viviendas y desahucios forzosos, en particular a causa del origen étnico, y exhorta a todas las partes involucradas a que pongan término de inmediato a las hostilidades y a que participen en un diálogo político con miras a lograr la reconciliación nacional y el regreso de las personas desplazadas a sus hogares...; toma nota con preocupación de que sigue agravándose la situación de los derechos humanos en el Afganistán y deplora las violaciones y los abusos de los derechos humanos y del derecho humanitario, incluidos el derecho a la vida, el derecho a la libertad y la seguridad de la persona, el derecho a no ser sometido a tortura o a otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes, el

derecho a la libertad de opinión, expresión, religión y asociación y a no ser objeto de discriminación por motivos de sexo...; expresa su profunda preocupación por la frecuente práctica de detención y encarcelamiento arbitrarios y juicios sumarios, a consecuencia de lo cual ha habido ejecuciones sumarias en todo el país, así como por la aplicación de formas de penas que no se ajustan a la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas crueles, Inhumanos o Degradantes ...; exhorta a todas las partes afganas a que, de conformidad con los instrumentos internacionales de derechos humanos, respeten plenamente todos los derechos humanos y las libertades fundamentales y actúen en consonancia con ellos, independientemente del sexo, origen étnico o religión de las personas...".

También es importante destacar la ardua labor que realizan organizaciones como el Comité Internacional de la Cruz Roja y Amnistía Internacional en la ayuda a las víctimas de violaciones a los derechos humanos.

En un conflicto armado, el conjunto del derecho internacional humanitario tiene por finalidad limitar la violencia al más bajo nivel compatible con los imperativos militares (prohibición de los ataques sin discriminación y empleo proporcional de la fuerza), por una parte, y, por la otra, preservar el respeto de la dignidad de la persona humana, incluso del enemigo, en todas las circunstancias.

Actualmente, la mayor parte de la población afgana [ sobre] vive gracias a la ayuda humanitaria y la presencia de organizaciones de derechos humanos que trabajan en la zona parece ser un buen y necesario elemento para vigilar el cumplimiento por parte de las autoridades de estos propósitos. Mediante la acción humanitaria, se trata de lograr un efecto inmediato, sea actuando directamente para aliviar los sufrimientos sea, como lo hace el Comité de la Cruz Roja, dialogando con los dirigentes y tratando de persuadirlos para que cambien su comportamiento y respeten el derecho internacional.

Las principales beneficiarias de esas gestiones serán las víctimas.-



## INVASIÓN DE EE.UU. A AFGANISTÁN

El día 7 de octubre de 2001 EE.UU. invadió Afganistán. Esta es la respuesta violenta del país más poderoso del mundo hacia un pueblo pobre y atrasado, el afgano; de este modo Afganistán se convierte en un campo de pruebas para el nuevo armamento americano, sin olvidar que de este modo EE.UU. demuestra que es el país más poderoso del mundo en todos los aspectos, militar, económico, etc. La invasión se justifica con la búsqueda de Osama Bin Laden, la causa de esta invasión se debe a que el grupo Al Qaida lanzó un ataque terrorista a “los puntos vitales del corazón del imperio”: económico ( Wall Street), político-militar (Pentágono).

### Causas

Las causas inmediatas de la invasión, son las represalias que EE.UU. toma contra los responsables del ataque terrorista a las torres gemelas y el pentágono, realizado por el grupo terrorista Al Qaida, liderado por Bin Laden.

El ataque terrorista fue llevado a cabo por unos terroristas kamikazes que secuestraron cuatro aviones, todos con destino a Los Ángeles y cambiaron el rumbo para estrellar dos de ellos en las torres gemelas, uno en el pentágono y el último en el medio rural.

Para conocer las razones que llevaron a este grupo terrorista a realizar los atentados hay que remontarse al pasado inmediato de Afganistán. Durante la década de los 80, Afganistán sufrió la invasión de la URSS, por otra parte EE.UU. se alió con Afganistán para defenderse, contando con la activa participación Bin Laden, consiguiendo finalmente expulsar a la URSS.

Años después EE.UU. apoya a Kuwait frente al conflicto con Irak, Bin Laden que es un musulmán ortodoxo, considera que EE.UU. no debe meterse en los asuntos árabes y le pide que no intervenga. Al no ser escuchado decide convertirse en enemigo de EE.UU.

El ataque se produjo sobre Afganistán, porque Bin Laden se refugió en este país porque de una parte era un terreno que conocía, debido a su participación en el bando americano cuando se produjo la invasión soviética de Afganistán, y de otra porque recibía el apoyo de los Talibanes.

Los Talibanes son tribus que bajaron de las montañas afganas, con un nivel de vida muy precario y un gran fanatismo religioso, se consideran guerreros islámicos y hacen una interpretación medieval del Corán. En la década de los 90 tomaron el poder en Afganistán, sometiendo a la población a una forma de vida muy dura, atrasada, sin libertades.....

Además de lo anterior, existen otras causas. El conflicto ha permitido que EE.UU. probara nuevo armamento militar, también que así pueda demostrar su supremacía en el mundo y así dejar contenta a la sociedad americana ya que quedó profundamente dañada “en su orgullo”.

## Partes Implicadas

### Estados Unidos

Siendo presidente Ronald Reagan, colaboró armando y adiestrando a la resistencia afgana, eran entrenados por la CIA para combatir al régimen soviético que invadió Afganistán en 1979. Se fueron sumando combatientes, llegados de diferentes países musulmanes, y constituyeron las llamadas "brigadas internacionales" con el apoyo americano. Este núcleo llegó a ser el germen de los grupos armados islamistas que a principios de los años 90 se crearon en diferentes países, engrosando las filas de este islamismo radical miles de jóvenes, terroristas suicidas, escapando ya del control americano y revolviéndose, atacando y odiando todo lo que lo simbolice.

A partir de 1991, EE.UU. quedó como única potencia mundial. El estallido de la guerra del golfo marcó un hito decisivo en la definición del nuevo papel de Estados Unidos. La intervención americana demostró que el mundo vivía una nueva situación, a partir de este momento EE.UU., se confirma como "gendarme internacional" y demostraba su poder de movilizar a un buen número de naciones para intervenir allí donde sus intereses occidentales se pusieran en juego. Ya no existía una potencia capaz de oponerse, tampoco intervendría en lugares con situaciones dramáticas sino comportaba un peligro para la influencia o los intereses económicos americanos.

### Afganistán

Afganistán es uno de los países más pobres y minados del mundo, su población subsiste en unas condiciones durísimas. Si la situación era grave antes del 11 de septiembre, llevan sufriendo veintidós años de guerras, ahora es bastante peor. Hace tres años que vienen padeciendo hambruna y sequía, la peor que atraviesan en los últimos 30 años. La población se desplaza sin saber exactamente hacia donde debe ir. Se estima que en estos momentos un tercio ha abandonado el país, más de un millón se encuentran refugiados en campamentos en Pakistán y más de dos millones en Irán, a estas cifras hay que añadir las personas que están en las fronteras esperando que los quieran acoger y los que intentan por las montañas esquivar los controles. Afganistán se vio involucrada en la guerra sin tener nada que ver, y tener que decidir entre aliarse a Bin Laden o ser bombardeado por EE.UU.

## Cronología Esencial

1973: Un golpe de Estado acaba con la política reformista del rey Zahir. Se instaura una republica apoyada por sectores militares comunistas

1978: Nuevo golpe de estado que instaura una republica democrática afín a la Unión Soviética

1979: Invasión soviética. Emergencia de un movimiento islámico de resistencia promovido por varios países (Estados Unidos, Pakistán, China popular)

1980: Inicio de la relación de Ossama Bin Laden con los islamistas antisovieticos afganos

1989: Retirada soviética. Se abre una lucha interna entre el Consejo Supremo de Defensa postsoviético presidido por Mohammed Najibullah y un gobierno islámico provisional

1992: Dimisión de Najibullah. Burhanuddin Rabbani es elegido presidente de un gobierno provisional que fracasa por las rivalidades entre las facciones islámicas. La guerra continua.

1994: Irrupción de los talibán en la escena política afgana.

1996: Mohammed es designado emir al-muminim, “jefe de los fieles”, y es el máximo líder de los taliban. Estos controlan dos tercios del país. Najibullah es ahorcado.

1998: Estados Unidos ataca con misiles las bases afganas de Bin Laden.

2001: Asesinato de Ahmed Sha Massud (líder militar carismático de la Alianza del Norte) y atentados contra Estados Unidos.

## Situación Más Reciente

Las consecuencias más inmediatas de este suceso se producen en varios ámbitos, tales como el económico, el político, el social...

En lo que se refiere al ámbito social ha causado un gran destrozo moral, ha aumentado el racismo y la xenofobia-árabe en gran medida en los EE.UU., ya que después del suceso todos los ciudadanos americanos han tachado al mundo árabe de terroristas sin piedad, llegando a morir un árabe a manos de un grupo de radicales varias semanas después de lo ocurrido. Además de que ha creado un exaltado patriotismo entre los ciudadanos americanos, llegando a rozar el límite.

En el aspecto económico, ha crecido el miedo a volar en avión o a viajar a otros países, lo que ha provocado un enfriamiento global de la economía que se ha visto agravado en aquellos países en los que su principal medio de vida es el sector servicios y en particular, el turismo.

También ha afectado a la bolsa mundial, el ataque terrorista, y ha tenido que pasar mucho tiempo hasta que se nivelaran otra vez las distintas bolsas mundiales sobre todo Wall Street, aunque eso no quita que sigan habiendo altibajos muy marcados.

Debido a que los ataques terroristas fueron dirigidos por vía aérea, muchas de las grandes compañías, como American Airlines, han rebajado su personal asistente y esto a provocado el desempleo a un gran numero de personas (20.000 empleados) también muchas compañías de seguros han quebrado al tener que indemnizar a las empresas.

Este suceso ha traído también consecuencias políticas, ya que la OTAN ha dividido sus decisiones de ayudar o no a los EE.UU. ya que algunos países creen que se está excediendo en sus ataques contra los afganos. Los alemanes e ingleses están dispuestos a enviar soldados si Estados Unidos se lo pide, pero países como Grecia, Portugal, Italia y España han abogado por la cautela al pensar que Estados Unidos se está descontrolando.

Gracias a este ataque, el problema ya existente entre palestinos y israelíes, ha vuelto a surgir. Aprovechando el desconcierto mundial, Israel ha atacado a los Palestinos para intentarlos echar de “su tierra”

El conflicto que enfrenta a Israel con parte del mundo árabe ha acentuado su protagonismo al ser instrumentalizado por los islamistas radicales para justificar los recientes atentados contra los Estados Unidos

Estados Unidos tradicionalmente aliado de Israel los atentados el 11 de septiembre han conducido a su gobierno a mostrarse favorable a la instauración definitiva de un Estado Palestino

#### Opinión personal

Nuestra opinión sobre estas guerras es que EE.UU. ha atacado sin ningún motivo coherente a Afganistán con la excusa de estar buscando a Osama Bin Laden, que se encuentra presuntamente escondido en el país.

EE.UU. con esa excusa ha podido probar armamento, además de demostrar a todos los demás países con ánimo de revancha hacia ellos, que son la primera potencia mundial tanto económica, como militar o política.

Pienso que además de perjudicar claramente a Afganistán en todos los sentidos, ya que estaba en una situación muy delicada, ha perjudicado al todo el mundo árabe ya que ahora se ha disparado la xenofobia y el racismo hacia toda esa parte asiática.

También ha provocado que dos países en constantes guerras entre si como Israel y Palestina vuelvan a revivir viejas rencillas, sin que nadie pueda pararlas por la situación actual del mundo árabe con EE.UU.

También hay gente que cree en la posibilidad de que Bin Laden sea un producto imaginario producido por EE.UU. para llevar a cabo todo lo dicho anteriormente.

## Bibliografía

Revista Clío nº 1, 2

Documentos el país la primera guerra del siglo XXI

Revista el país nº 1252, 1305

Pág. web de el país digital y CNN

Libro Vicens Vives Bachillerato Primer curso Actual Historia del Mundo contemporáneo

Periódico canarias 7 11 de septiembre edición tarde y 17 de septiembre de 2001

# **ANEXO II**

**DIRIGENTES AFGANOS EN EL SIGLO XX**



El Rey Amanulla nació en 1892, era hijo de Amir Habibullah Khan, de tribu Pashtun y gobernó desde 1919 a 1929. Luchó contra los británicos y la política de su padre, que consideraba demasiado inglesa.

Levantó la economía del país y provocó un gran cambio social y tecnológico, hasta que sus reformas fueron amortiguadas por los religiosos afganos, que al final consiguieron expulsarlo.



1919



1928

Rey de Afganistán (1919-1929)



El Rey Muhammad Nadir Shah, nació en 1883 y gobernó desde 1929 hasta 1933.

Pertenecía a la tribu Pashtun. Fue coronel del anterior rey. Mantuvo las relaciones con los ingleses, además de con los líderes religiosos afganos. Se convirtió en un rey absolutista, reprimiendo con dureza todo tipo de reformas. Fue asesinado por un revolucionario partidario del anterior rey y del comunismo.



1929

Rey de Afganistán (1929-1933)



Rey Muhammad Zahir Shah. Nació en 1914. Es hijo de Nadir Shah, por lo que también es pashtun. Asumió el trono tras la muerte de su padre. Fue derrocado por su primo Daud Khan en 1973. Vivió hasta 2001 en Italia hasta su regreso a Afganistán por influencia americana, por ser “padre del pueblo”.



1933-1973



1933-1973

Rey de Afganistán (1933-Actualidad)



Sardar Mohammad Daud Khan. Nació en 1919, hijo de Sardar Aziz Khan, primo de Zaher Shah. Fue Ministro de Defensa y Primer Ministro entre 1953 y 1963. Dio un golpe de estado en 1973, ocupando la presidencia desde 1973 hasta 1978. Fue asesinado por un golpe de estado promovido por los comunistas.

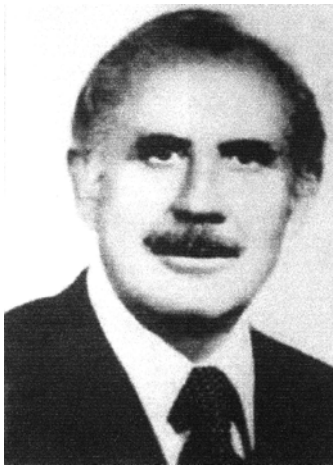


1973

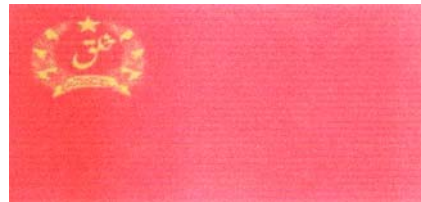


1973-1978

Presidente Afganistán (1973-1978)



Nur Mohammad Tarraky, nació en 1917. Sus orígenes eran de clase media-baja. Tras crear el partido comunista en 1964, acaba liderándolo. Con otro golpe de estado, apoyado por la unión soviética, derrocó a Daud Khan. Su gobierno no duró ni un año y medio (17 meses).



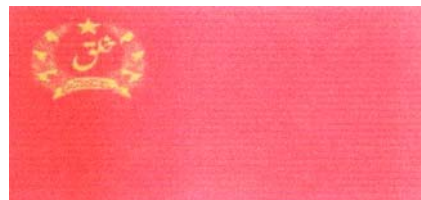
1978-1979

Presidente Afganistán (1978-1979)



Afizullah Amin, nació en 1929 y era de tribu Pashtun. Después de integrarse en el Khalk, participó en el golpe de estado de 1978.

Posteriormente asesinaría a Tarraky para asumir el poder en 1979, cosa que solo disfrutaria durante 100 días, ya que sería asesinado con la invasión de la URSS.



1978-1979

Presidente Afganistán (1979)





Presidente Afganistán (1980-1986)

Babrak Karmal. Nació en 1929. Era medio Pashtun. Fue uno de los creadores del partido comunista afgano en 1969. Se une en 1973 con Daud Khan en contra de la monarquía y en 1978 contra Daud Khan junto a los comunistas. En 1979 se une con la Unión Soviética en contra de Amin. Sube al poder el 28 de diciembre de 1979, gobernando hasta 1986. La unión soviética termina con su vida en 1996.



1980-1986



Presidente Afganistán (1986-1992)

Dr. Najibullah. Nació en 1947, de tribu pashtun. Se graduó en medicina en 1975. Dedicó su vida a la política, a favor de la Unión Soviética. Pertenecía al grupo Parcham, junto a Karmal. Cuando era jefe de la policía secreta JAD en el gobierno de Karmal, sube al poder en 1986 por decisión de Gorbachov de sustituir al anterior. En 1992 entrega el poder a los mujahidines. Cuando intenta escapar del país fue asesinado, supuestamente por los Paquistaníes.



1986-1992



musulmanas, en contra de los gobernantes infieles, gobernando desde 1992 hasta 1996. Fueron derrocados por los talibán.



1992-1996

Mohammadi, Hekmatyar, Mojadedi, Gulbodin, Rabani y Sayaf, líderes mujahidines desde 1974 hasta 1996. Formaron un partido político basado en las ideologías



Kalema Sharif – Símbolo musulmán, si no lo conoces, no eres musulmán.



- Mollah Mohammad Omar, líder del grupo religioso Talibán, nació alrededor de 1962. Sus estudios principales terminaron en Kandahar (Afganistán) y luego los completó en las Madrazas Pakistaníes.
- En la década de los 80 luchó contra la Unión Soviética, en los 90 contra los gobernantes de los Mujahidines que no respetaban el orden del Islam. En 1994 comenzó su ascenso como líder religioso, hasta que en 1996 toma Kabul, gobernando Afganistán hasta que fue derrocado en 2001 por los Estados Unidos.



Bandera actual – Retomada actualmente, es un modelo de principios de siglo.  
 Negro – Colonianismo inglés.  
 Rojo – Lucha, sangre.  
 Verde – Liberación, símbolo del islam

- Hamed Ebne Abdul Ahmad Karzai, nació el 24 de Diciembre de 1957 en Kart, provincia de Kandahar, Afganistán.

- Perteneció a la etnia pashtún. Terminó sus estudios en ciencias políticas en la Universidad de la India en 1982.
- Al ser partidario del antiguo rey Zaher Shan, de occidente y portavoz de Mojadedi (grupo religioso), consiguió la confianza de Estados Unidos. Así, cuando estos deciden entrar en guerra contra el terrorismo, en especial contra Bin Laden y su organización Al Qaeda, consigue ser elegido presidente en 2001 por consejo de Estados Unidos y Alemania. Más tarde fue elegido democráticamente por el pueblo.

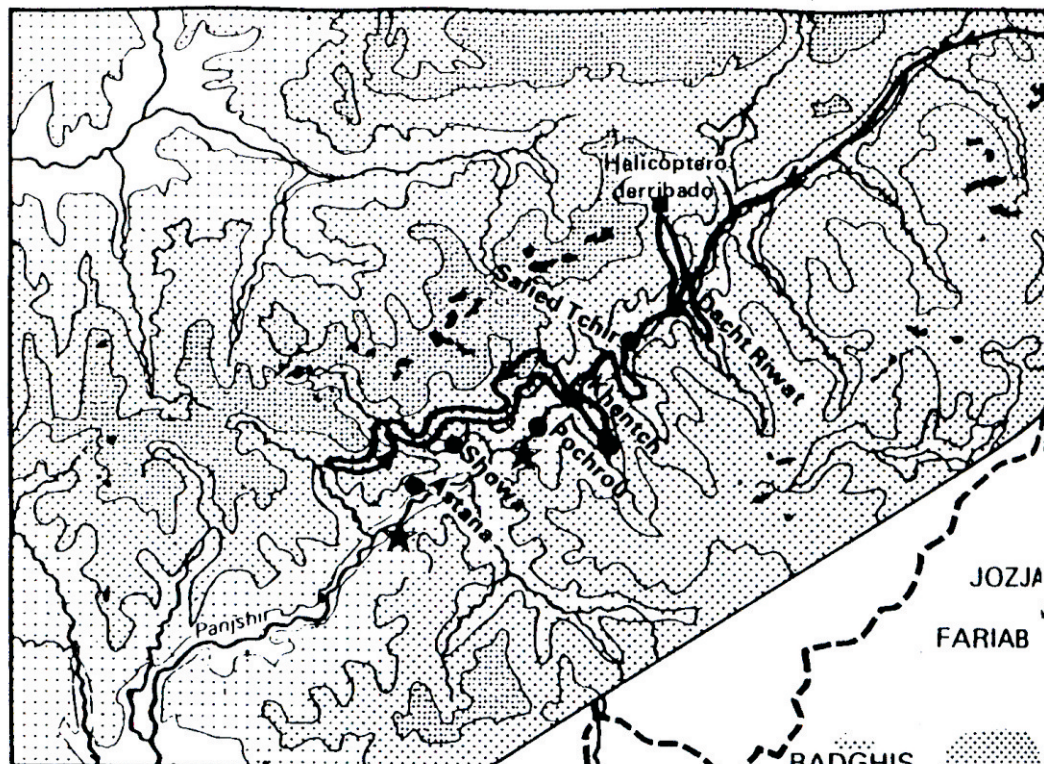
# **ANEXO III**

**MAPAS, SITUACIÓN GEOGRÁFICA  
E IMÁGENES DE AFGANISTAN**

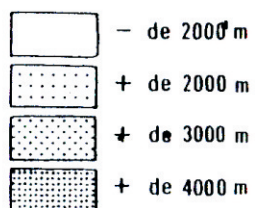






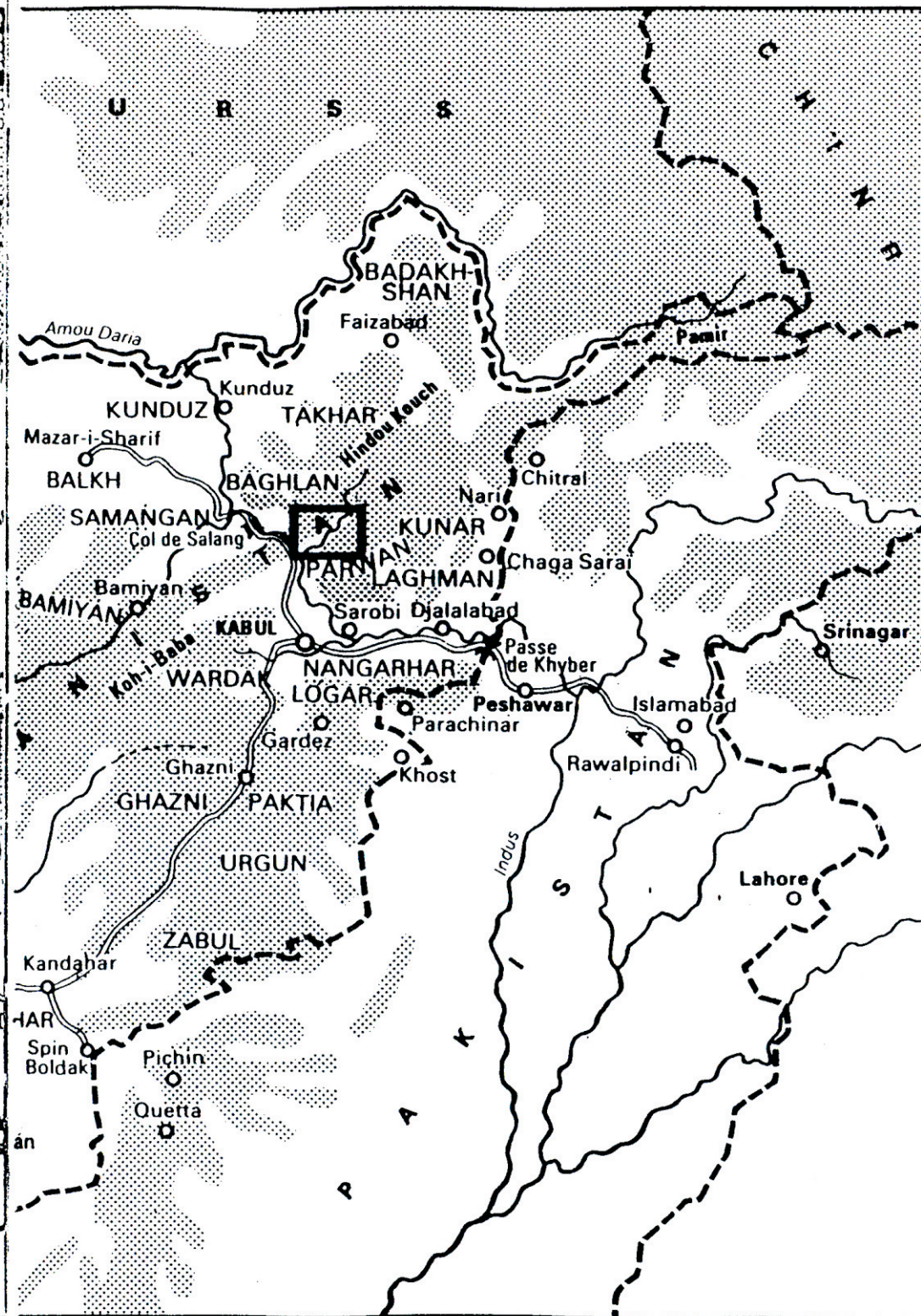
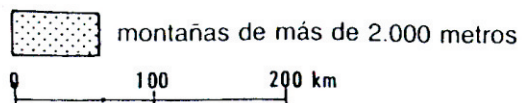


### EL VALLE DEL PANJSHIR



Itinerario del autor  
 Posiciones soviético-afgasanas

### AFGANISTÁN

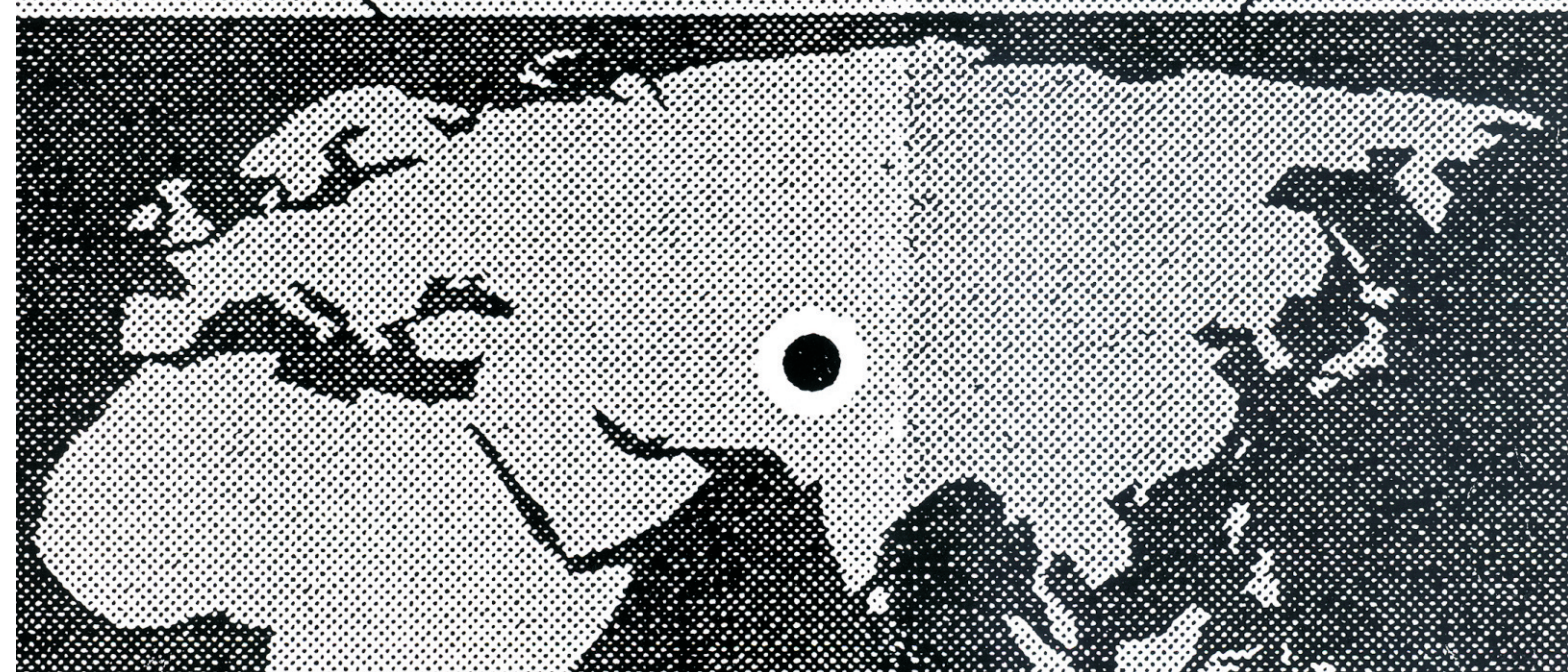




Carte simplifiée des macro-ethnies

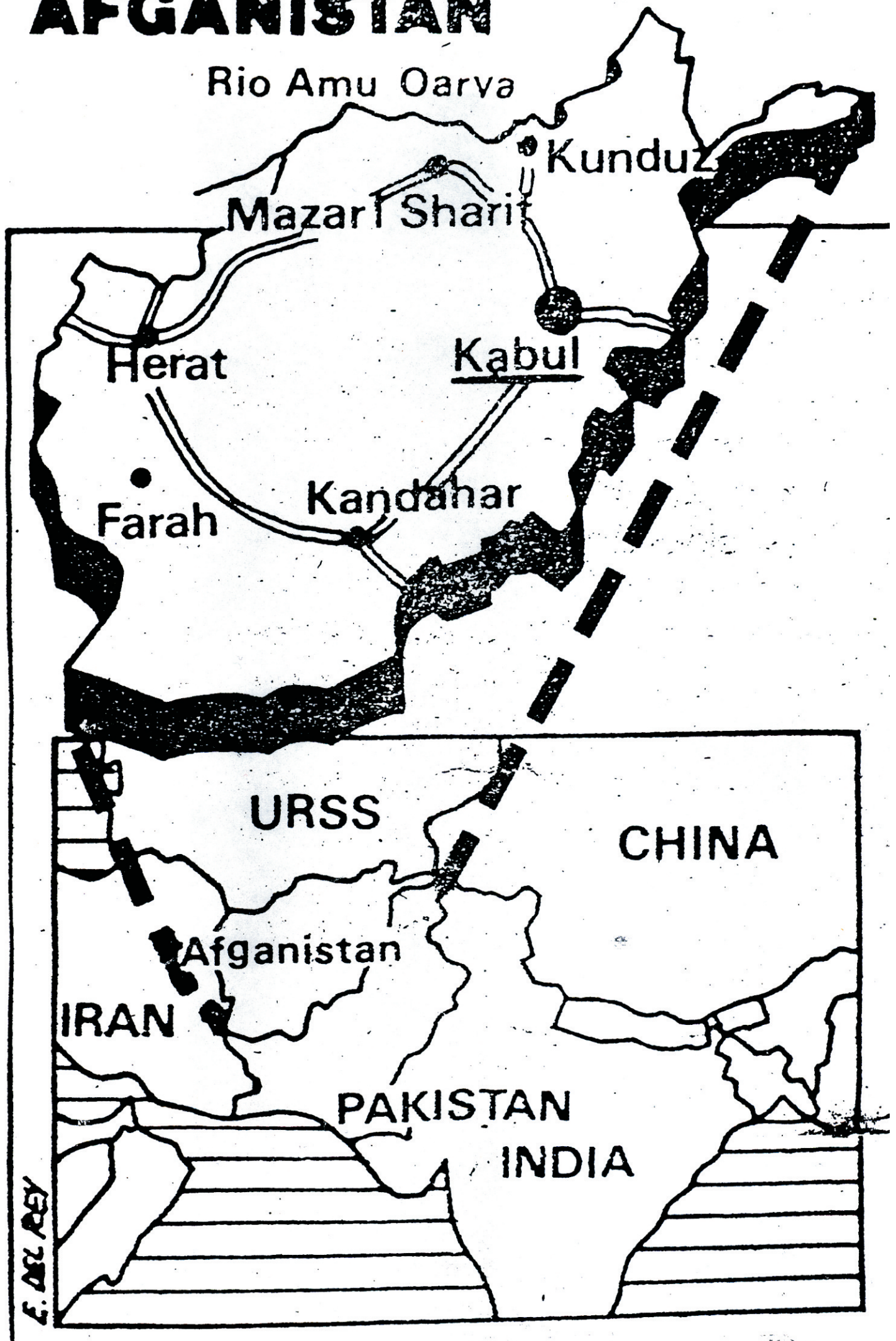




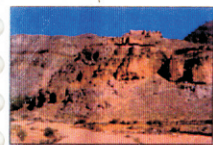




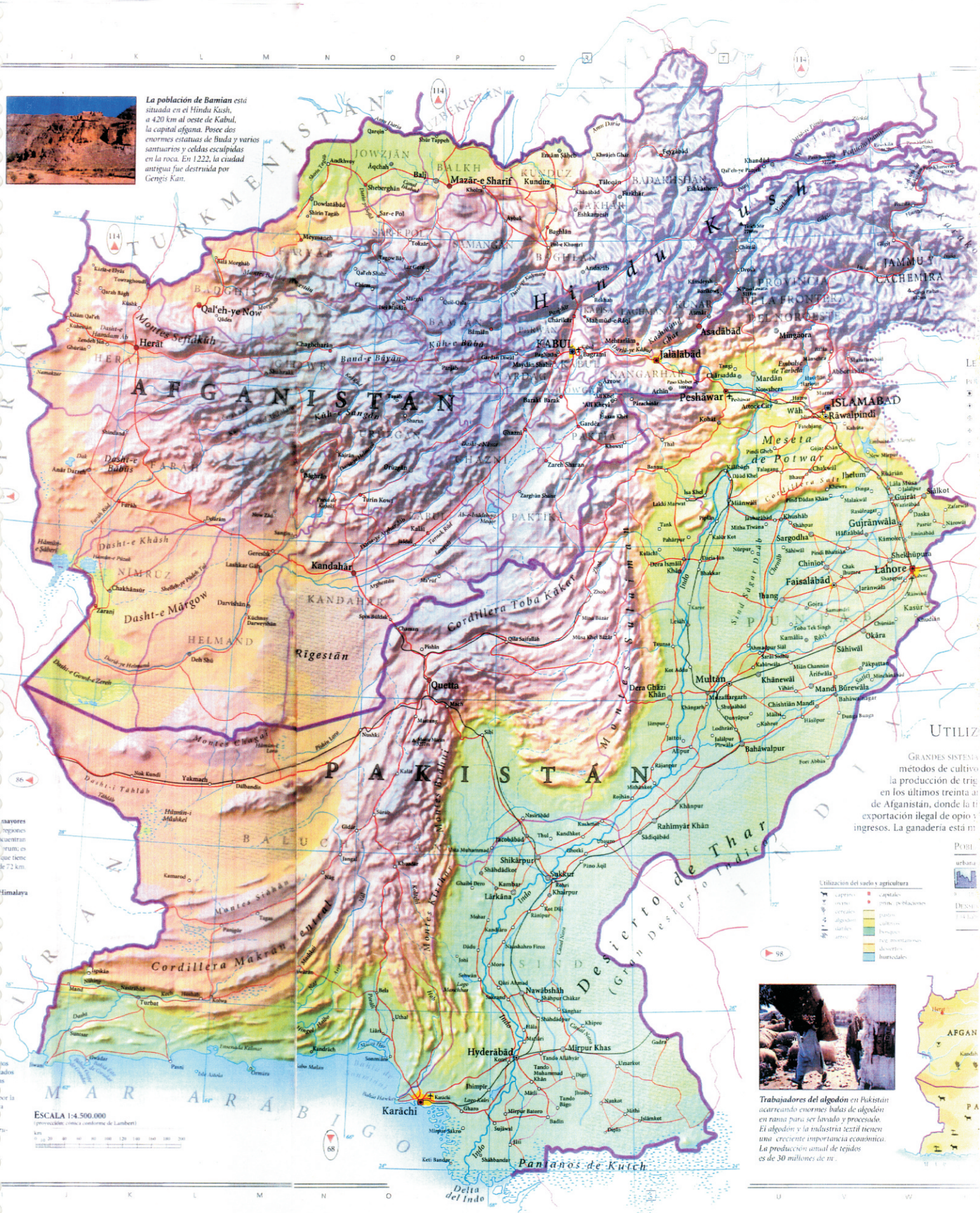
# AFGANISTAN







La población de Bamián está situada en el Hindu Kush, a 420 km al oeste de Kabul, la capital afgana. Posee dos enormes estatuas de Buda y varios santuarios y celdas esculpidas en la roca. En 1222, la ciudad antigua fue destruida por Gengis Kan.



maraveros  
repuestos  
nuestran  
rum, es  
que tiene  
de 72 km.

Himalaya

ESCALA 1:4.500.000  
(proyección: métrica (conforme de Lambert))

UTILIZ  
GRANDES SISTEMA  
métodos de cultivo  
la producción de trigo  
en los últimos treinta a  
de Afganistán, donde la tr  
exportación ilegal de opio y  
ingresos. La ganadería está m

Utilización del suelo y agricultura

- caprinos
- ovinos
- cerdos
- algunos
- arroz
- café
- algodón
- cañavías
- trigo
- maíz
- frutas
- hortalizas



Trabajadores del algodón en Pakistán  
acarreando enormes bolas de algodón  
en rama para ser lavada y procesada.  
El algodón y la industria textil tienen  
una creciente importancia económica.  
La producción anual de tejidos  
es de 30 millones de m.

Pobl  
urbana  
Densid  
100 hab  
km²

AFGAN  
Kandah  
PA







## GUERRA FRIA – AFGANISTÁN CALIENTE



Esta ilustración fue realizada en Pakistán por un ilustrador local. La repercusión de la imagen fue inmediata y a nivel mundial, ya que ilustra perfectamente los verdaderos movimientos políticos que suponían la retirada de la Unión Soviética de Afganistán para el posterior control de Estados Unidos.